В.В Бушуев, В.С. Голубев

ВЕКТОР СОЦИОПРИРОДНОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

На Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 г. был сделан вывод о том, что из-за ресурсных ограничений развивающимся странам не удастся повторить путь развитых стран и построить у себя развитый капитализм. Новая парадигма глобального развития получила название «Sustainable Development». Этот термин был переведен на русский язык как «устойчивое развитие», хотя более адекватным был бы перевод «поддерживающее развитие».

На основе анализа энергопотребления, ВНП и социальных расходов для разных стран мира нами ранее сделан вывод о том, что России также не удастся повторить путь развитых стран и достичь сопоставимого с ними уровня материального благосостояния[1]. Реальной альтернативой этому является построение социогуманитарного общества с опорой на человеческий капитал. По сути дела это направление экоразвития — создание человеческого «дома» (от слова oikos — дом), максимально приспособленного для гармоничного бытия. Это направление означает движение не в плоскости «ВНП — энергопотребление», а в объемном пространстве, где значимой становится третья экологическая координата, понимаемая в широком смысле не просто как охрана природы, а как условие духовного и культурного развития в гармонии с природой[2]. Экоразвитие является вариантом устойчивого развития для России с учетом ее специфики[3].

В развитие этих представлений рассмотрим диаграмму (рис. 1), на которую нанесены величины ВНП (валового национального продукта) и социальных расходов на душу населения для большинства стран мира[4]. Величина ВНП характеризует удельное производство (в расчете на одного человека) физического капитала за год, а социальные расходы — удельные затраты на производство человеческого капитала (в долларах на человека в год)[5]. Положение точек на диаграмме обобщенно характеризует «качество жизни».

---

[1] См.: *Бушуев В.В.* Энергетический вектор России // Энергетическая политика. 1999. № 2; *Голубев В.С.* Теория «естественного развития» и Россия // Энергия. 1998. № 2.

[2] См.: *Бушуев В.В.* Энергетический вектор России // Энергетическая политика. 1999. № 2.

[3] См.: *Голубев В.С.* Теория «естественного развития» и Россия//Энергия. 1998. № 2.

[4] См.: World Development Report 1996. World Bank. New York: Oxford University Press, 1996.

[5] См.: *Голубев В.С.* Индексы экоразвития // Общественные науки и современность. 1999. № 4.

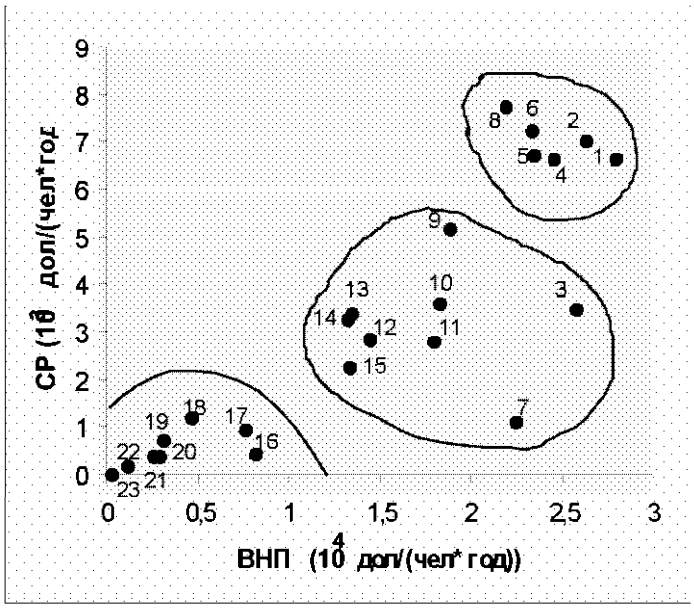

Рис. 1. Внутренний национальный продукт (ВНП) — социальные расходы на одного человека (СР), но данным Всемпрного Банка для следующих стран:

1 — Дания, 2 — Норвегия, 3 — США, 4 — Австрия, 5 — Швеция, 6 — Франция, 7 — Сингапур, 8 — Нидерлаиды, 9 — Финляндия, 10 — Великобритания, 11 — Австралия, 12 — Израиль, 13 — Ирлаидия, 14 — Испания, 15 — Новая Зеландия, 16 — Южная Корея, 17 — Греция, 18 — Уругвай, 19 — Чехия, 20 — Бразилия, 21 — Россия, 22 — Болгария, 23 — Индия.

На диаграмме выделяются три характерные области: I — с низким качеством жизпи, II — со средним, III — с высоким (в область I попадают еще 23 страны, не отмеченные на диаграмме, но для которых имеются соотвстствующие данные. Россия находится в области I на уровпе таких «средних» для этой области стран, как Бразилия, Папама и Белоруссия. Для того, чтобы Россия переместилась в область II или III, ей необходимо увеличить величину ВНП в 6—10 раз, что нереально. Поэтому для России справедлив тот же вывод, который был сделан ООН в отношении развивающихся стран: ей также не удастся повторить путь развитых стран.

Между тем, существует альтернатива — построение в России не капитализма, а социогуманитарного общества с опорой на человеческий капитал. Уровень развития в современном обществе определяется в первую очередь величиной этого капитала — богатством, накопленным в самих людях, качеством человека как работника и носителя нравственности. В среднем человеческий капитал составляет, по данным Всемирного банка, более 60% от общего национального богатства, а для некоторых стран (Япония, Германия) — даже 80%. Весь путь России, достигнутый уровень культуры и науки, истинно российский менталитет однозначно свидетельствуют: главное богатство России — человеческий капитал.

Происходящее сейчас в России никакого отношения к устойчивому развитию, конечно, не имеет. Это — всеобщий кризис, при котором ни одно из условий прогресса не выполняется. Однако пути вывода страны из этого кризиса будут разными, в зависимости от того, какую цель ставит перед собой общество и — от его лица — государство. Если эта цель — построение капитализма латиноамериканского типа с акцентом на использование невозобновимых ресурсов, то необходима и соответствующая политика; если же «естественное общество», то совсем другая.

Истинная перспектива России на XXI в. связана с построением социогуманитарного общества, которое развивается естественно, в соответствии с социоприродными законами, природными условиями, пройденным историческим путем и менталитетом нации. В «естественном обществе» приоритеты смещаются от экономики к человеку, а его главной целью становится развитие человека — рост его качества и накапливание человеческого капитала. Смещение приоритетов развития уже сегодня наблюдается в передовых странах, определяя тем самым их движение к постиндустриальному обществу. Последнее предполагает новый уровень развития человека, для которого труд из средства существования превращается в способ самовыражения личности и реализации ее способностей. Во многих странах Запада происходит падение престижа материального обогащения и обладания теми или иными вещами: люди перестают носить изделия из натурального меха, добровольно отказываются от каждодневного пользования автомобилем, становятся более умеренными в питании; растет престиж семьи и т. п.

Движение к социогуманитарному обществу является вариантом устойчивого развития для России с учетом ее специфики. Такое общество станет альтернативой (единственно возможной) неустойчивому развитию, ведущему к капитализму латиноамериканского типа. В социогуманитарном обществе отсутствуют антагонистические противоречия, характерные для капитализма, и вполне достижима гармония

человека с самим собой, другими людьми и природой. В конечном счете социогуманитарное общество является единственной разумной альтернативой безудержному техническому прогрессу, разрушающему природу и человека и ведущему человечество от цивилизационного кризиса к глобальной катастрофе.

Устойчивость «естественного общества» определяется главным образом функционированием специфического среднего класса, воплощающего в себе значительную долю совокупного человеческого капитала общества[6]. Составляющие его — в первую очередь, интеллигенция, высококвалифицированные рабочие, передовые крестьяне, управленцы — в основном работники бюджетной сферы, служащие непосредственно государству; затем — люди, занятые в мелком и среднем бизнесе. Такой состав отвечает и исконно российскому менталитету: «служение государству» — в идеале «государства для народа» — означает «служение людям». Взрастить же средний класс с опорой на физический капитал, как уже отмечалось, нереально и к тому же не отвечает эволюционным требованиям современности. Ибо преодоление современного экологического кризиса вряд ли возможно без замедления темпов экономического роста, с чем согласны практически все специалисты.

Эти, по существу, правильные положения требуют детального развития, конкретизации и количественного обсчета. Кроме того, остается неясным вопрос о реальных путях перехода Российской Федерации на траекторию устойчивого развития. Дадим анализ этих проблем, основываясь на оригинальной естественнонаучной теории устойчивого развития[7] и фактических данных социально-экономического развития России и других стран мира.

Национальное богатство складывается из физического и человеческого капитала — из накопленных материально-вещественного и человеческого фондов. В национальное богатство следует включать также и природный капитал, сосредоточенный в природных ресурсах — как возобновимых (продукция современной биоты), так и невозобновимых. Возобновимую составляющую природного капитала назовем экологическим капиталом или экокапиталом.

Человек осуществляет два главных сопряженных процесса: производство физического капитала, характеризующееся величиной валового национального продукта (ВНП), и производство человеческого капитала (ПЧК). Последняя величина определяется человеческим ка-

---

[6] См.: *Голубев В.С.* Кого считать средним классом в России? // Общественные науки и современность. 1999. № 2.

[7] См.: *Голубев В.С.* Индексы экоразвития // Общественные науки и современность. 1999. № 4; *Голубев В.С., Шаповалова Н.С.* Человек в биосфере. М., 1995.

питалом, произведенным за год в расчете на одного человека. Третий сопряженный процесс, без которого существование человечества невозможно, — производство экокапитала (ПЭК), осуществляемое биотой. Благодаря ему поддерживается стационарное состояние природной среды, включающее человека.

Устойчивое социоприродное развитие имеет место, если со временем растет производство общего капитала, включающего физическую, человеческую и экологическую составляющие. Введем синтетический индекс развития (СИР), характеризующий в обобщенном виде социоприродный процесс воспроизводства:

$$СИР = ВНП + ПЧК + ПЭК.$$

При устойчивом развитии величина СИР растет со временем. Соответственно, для фиксированного времени СИР разных стран определяет ряд их развитости: чем больше СИР, тем выше развитость страны.

Нами проведен анализ зависимости ВНП от душевого энергопотребления Э, выраженного в тоннах нефтяного эквивалента на человека в год. Анализ основан на данных Всемирного Банка. Оказалось, что эту зависимость в первом приближении можно рассматривать как линейную (рис. 2), то есть:

$$ВНП = \alpha \cdot Э.$$

При этом коэффициент пропорциональности α — величина, обратная энергоемкости национального дохода (размерность α — дол./т.н.э.). По величине α страны можно подразделить на три группы: с высокой энергоемкостью $1/\alpha = 15 \cdot 10^{-4}$ т.н.э/дол. — Болгария, Чехия, Россия и др.; со средней энергоемкостью $1/\alpha = 3 \cdot 10^{-4}$ т.н.э./дол. — Индия, Греция, США и др.; с низкой энергоемкостью $1/\alpha = 2 \cdot 10^{-4}$ т.н.э./дол. — Нидерланды, Швеция, Норвегия и др. Не обсуждая причин, приводящих к столь неодинаковым значениям α, отметим лишь, что это явление связано со структурными особенностями экономики и природно-климатическими условиями стран мира.

Величину ПЧК мы предлагаем рассматривать состоящей из двух слагаемых — производства социального капитала (ПСК) и духовного (ПДК). Социальный капитал определяется суммарным удельным (в расчете на одного человека) потоком свободной энергии, который организует социум на рассматриваемое время. Он соотносится с общими удельными расходами социума на все основные сферы своей деятельности, исключая сферу материального производства, производящую физический капитал. Духовный капитал зависит от суммарного удельного потока энергии за всю историю социума, определяясь всей его предысторией, пройденным эволюционным путем.

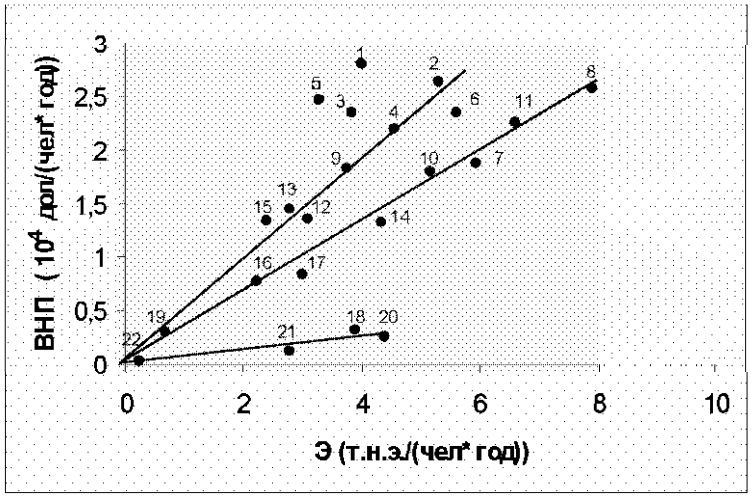

Рис. 2. Зависимость ВНП от энергопотребления для разных стран мира:

1 — Дания, 2 — Норвегия, 3 — Франция, 4 — Нидерланды, 5 — Австрия, 6 — Швеция, 7 — Финляндия, 8 — США, 9 — Великобритания, 10 — Австралия, 11 — Сингапур, 12 — Ирландия, 13 — Израиль, 14 — Новая Зеландия, 15 — Испания, 16 — Греция, 17 — Южная Корея, 18 — Чехия, 19 — Бразилия, 20 — Россия, 21 — Болгария, 22 — Индия.

Величина ПСК принимается нами пропорциональной существующим в настоящее время социальным расходам (СР) (в долл. на чел. в год), то есть:

$$ПСК = \beta \cdot (СР).$$

В величину СР, следуя Всемирному Банку, включаются расходы на образование, здравоохранение, социальное обеспечение, социальные выплаты, жилье и социально-культурное обслуживание.

Сумма величин ВНП и ПСК в общем виде характеризует качество жизни — доходы населения и социальные расходы государства. Эту количественную характеристику назовем индексом социализации (ИС), так что:

$$ИС = ВНП + \beta(СР).$$

Численное значение коэффициента β не известно. Нами разработана методика его расчета, основанная на сопоставлении валового

вклада величин ВНП и β(СР) в величину ИС. В первом приближении мы положили эти вклады равнозначными. Расчет на основе данных Всемирного Банка дал значение этого коэффициента равным 3,5. Используя данные Всемирного Банка, рассчитываем величину $ИС_1$ для разных стран по формуле:

$$(ИС)_1 = ВНП + 3.5 \cdot (СР).$$

На рис. 3 построена диаграмма ВНП — ИС по результатам расчетов. Развитость страны тем выше, чем больше ИС. Поэтому выделяются три характерных сообщества — слаборазвитых, развитых и высокоразвитых стран.

Из графика можно также заключить, что наряду с делением стран на сообщества: слабо- , средне-, высокоразвитые — каждое из этих сообществ, в свою очередь, подразделяется на страны с разной степенью социализации: низкой, средней и высокой. Так, США относится к странам с низкой социализацией, а Нидерланды и Франция — с высокой. Остальные показанные на рис. 3 страны имеют среднюю социализацию — занимают область, примыкающую к прямой линии, на которой располагаются страны «самой средней» социализации. В сводной таблице 1 приведены величины ИС, ВНП и индекс развития человека (ИРЧ). Последний индекс рассчитан разработчиками Программы развития ООН, которая проводит исследования и издает национальные и общемировой доклады по развитию человека, используя для его характеристики индекс развития человека (ИРЧ)[8]. Этот индекс рассчитывается на основе трех показателей: валового внутреннего продукта, ожидаемой продолжительности жизни при рождении, достигнутого уровня образования. По этому показателю впереди находится уже не самая богатая страна мира — США, а Канада и Франция, где экономика более ориентирована на человека.

Использование для характеристики развитости стран показателя ИРЧ вместо ВВП (валового внутреннего продукта) — несомненно, значительное достижение. Вместе с тем, как сам индекс, так и результаты расчетов по нему не могут не вызвать множество недоуменных вопросов.

Перечислим лишь некоторые из них. Как суммировать столь разнородные величины, как ВВП, продолжительность жизни и уровень образования? Почему ИРЧ меняется (от Франции до Индии) всего лишь в 2 раза, в то время как ВВП — в 70 раз (все данные за 1994 г.)? Не возникнет ли при этом иллюзии, что в Индии жизнь не так уж и плоха? Как интерпретировать тот факт, что, например, Дания и Гре-

---

[8] См.: Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации. М., 1996.

ция имеют близкие значения ИРЧ, в то время как первая страна — высокоразвитая, а вторая — среднеразвитая? Величина ИРЧ для Норвегии, США, Финляндии, Нидерландов, Новой Зеландии различаются менее чем в 1,004 раза. Как тогда можно судить по этому показателю, какая из этих стран развитее (особенно если иметь ввиду неточность исходных параметров для расчета ИРЧ)? Да и разве могут иметь одинаковый показатель развитости столь разные страны?

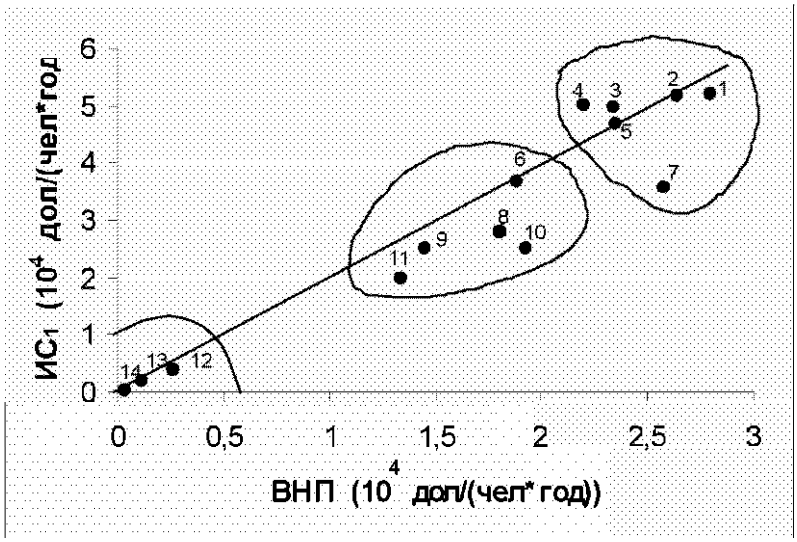

Рис. 3. Зависимость ИС от ВНП для следующих стран:

1 — Дания, 2 — Норвегия, 3 — Нидерланды, 4 — Франция, 5 — Швеция, 6 — Финляндия, 7 — США, 8 — Австралия, 9 — Израиль, 10 — Новая Зеландия, 11 — Испания, 12 — Россия, 13 — Болгария, 14 — Индия.

Перечень подобных вопросов можно продолжить. Это свидетельствует о том, что необходимы другие, более обоснованные наукой и практикой показатели развития. Они и разработаны нами с опорой на естественнонаучную теорию устойчивого развития.

Результаты расчетов индекса ПЧК (табл. 1) снимает те трудности, о которых говорилось и которые связаны с расчетами ИРЧ. Так, ПЧК Франции в 150 (!) раз больше, чем Индии (50000 и 350 долларов на человека в год, соответственно). Величина ПЧК для Дании (52000) в 5

раз больше, чем для Греции (11000). Для Норвегии и США они соотносятся как 3:2 (52000 и 37000 соответственно).

На основе величины ПЧК удается однозначно разделить все страны по уровню развитости (табл. 1).

Удельный духовный капитал (в расчете на одного человека) определяется величиной свободной энергии, аккумулированной в культуре: произведениях искусства, сооружениях, не имеющих материально-утилитарного значения (церкви, памятники, музейные дворцы и т. п.), — в общем, это «стоимость» всего культурного наследия социума, зависящая от его истории. В первом приближении величину ПДК примем пропорциональной величине накопленного социумом удельного духовного капитала или:

$$ПДК = \gamma \cdot (ДК).$$

Методики расчета величин ДК и ПДК пока не разработаны.

Наконец, величина ПЭК полагается пропорциональной удельной продуктивности Р современной естественной биоты, то есть:

$$ПЭК = \eta_0 \cdot P^0 = \eta \cdot П$$

Здесь P^0 — удельная биопродуктивность, выражаемая в тоннах на чел. в год, Р — то же самое, но в долл. на чел. в год., η_0 и η — постоянные величины.

Современные значения P^0 для разных стран мира рассчитаны по нашей просьбе доктором физико-математических наук А.М. Тарко на основе фактических данных по специальной, им разработанной методике (табл. 2).

Численные значения коэффициента η не известны. Предлагается аналогичная методика его расчета, как и коэффициента β выше. На рис. 4 представлены результаты расчета по предложенной методике в координатах СИР — Э. В расчете, однако, не учтена одна из составляющих СИР — производство духовного капитала ПДК.

Учет производства экологического капитала (табл. 2) закономерным образом меняет ряд развитости стран, установленный выше по величине ИС (табл. 1). Так, Дания с первого места по ИС перемещается на третье, Нидерланды — с третьего на пятое и т. п. В силу аномально высокого значения биопродуктивности по сравнению с другими странами мира (табл. 2) Австралия с десятого места перескакивает на первое.

Проанализируем, основываясь на полученных результатах, перспективы развития России. Перефразируя известную песню так: «Впереди страна Бразилия, позади страна Болгария» (табл. 1, 2), для Российской Федерации имеем ИС равным 4000, а СИР — 7600 дол. на чел. в год. Это в тринадцать и, соответственно, семь раз меньше, чем у

Дании и Австралии (первая имеет максимальное значение ИС, а вторая — СИР). Каковы возможные пути преодоления этого столь вопиющего отставания России от передовых стран?

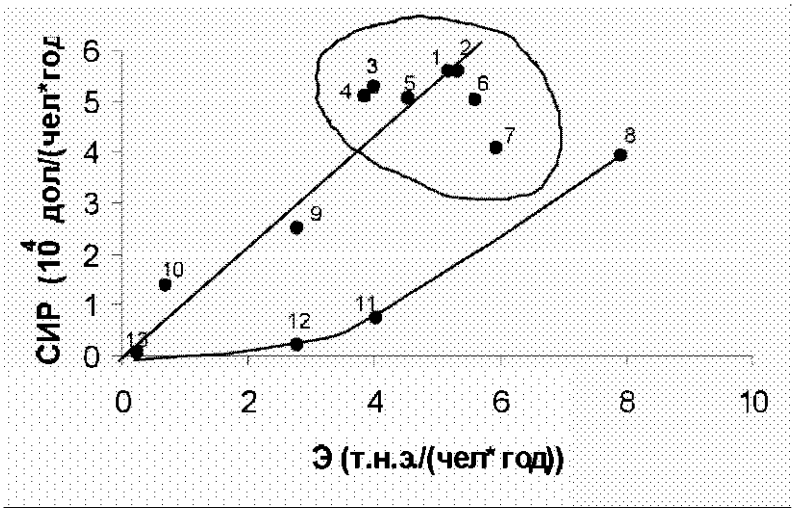

Рис. 4. Синтетический индекс развития — энергопотребление (СИР — Э) для следующих стран:

1 — Австралия, 2 — Норвегия, 3 — Дания, 4 — Франция, 5 — Нидерланды, 6 — Швеция, 7 — Финляндия, 8 — США, 9 — Израиль, 10 — Бразилия, 11 — Россия, 12 — Болгария, 13 — Индия.

Анализ, проведенный нами на основе данных Всемирного Банка, показал, что в первом приближении социальные расходы можно принять пропорциональными валовому национальному продукту:

$$СР = \nu \cdot ВНП = \alpha\nu \cdot \acute{e},$$

где ν — постоянная величина. При этом величина $1/(\alpha\nu)$ может быть условно названа энергоемкостью социальных расходов. В отношении этой величины, как и в отношении энергоемкости национального дохода (см. выше), можно выделить страны с высокой (Индия, Россия, США и др.), средней (Израиль, Финляндия, Греция и др.) и низкой (Дания, Франция, Норвегия и др.) энергоемкостью социальных расходов.

Уравнение для СИР с учетом изложенного запишем в форме:

$$СИР = \alpha Э + \beta \cdot (ВНП) + \gamma \cdot (ДК) + \eta \cdot Р,$$

где $\beta=\nu\beta_0$.

Можно условно выделить три варианта развития, условно назовем их: количественный рост, качественные (структурные) преобразования и экоразвитие или развитие человека. Первый путь предполагает развитие на основе роста величин Э, ВНП, СР, ДК, Р при неизменности коэффициентов α, β, γ, η. Второй — на основе преимущественного роста коэффициентов α и β при относительной стабилизации величин Э, ВНП, СР, ДК, Р и коэффициентов γ и η. Наконец, третий путь предусматривает приоритетный рост величин ПЧК и ПЭК на основе роста коэффициентов γ и η.

Покажем, что первые два пути могут лишь отчасти решить проблемы России. В то же время, специфика страны, национальный менталитет, пройденный исторический путь позволяют надеяться, что в XXI в. в России будет сполна задействован третий путь экоразвития. Следуя этому пути, Россия сможет занять свое особое и достойное место в мире.

Бесперспективность первого пути ясно видна из фактических данных по зависимости ВНП и ПЧК от Э (рис.1). Если продлить существующую траекторию развития, пытаясь тем самым достичь хотя бы среднего уровня стран — Израиля по ВНП и США по ПЧК, необходимо в несколько раз (в 3,5 и 2 соответственно) увеличить валовое энергопотребление Э. Осуществить это в обозримом будущем нереально, да и нет в этом необходимости, так как подобный путь не отвечает эволюционным требованиям современности.

Точно так же трудно ожидать существенного увеличения вклада в СИР величин ДК и Р. Духовный капитал, вообще, по-видимому, может расти лишь очень медленно. Прирост биопродуктивности может быть обеспечен развитием экохозяйства (в основном, посадкой лесов), но он будет несопоставимо мал по сравнению с величиной естественной биопродукции Р.

Проанализируем второй путь — путь структурных преобразований. Суть его состоит в уменьшении энергоемкости национального продукта и социальных расходов с тем, чтобы сделать их сопоставимыми с уровнем развитых стран. Энергоемкость национального продукта России по данным на 1994 г. равна $1/\alpha = 1{,}5\cdot10^{-3}$ т.н.э./дол. Пусть благодаря структурным преобразованиям эта величина уменьшится даже в 5 (!) раз, достигнув уровня США ($3\cdot10^{-4}$ т.н.э./дол.). Тогда при росте величины Э, положим, на 25% ВНП увеличится более чем вдвое, достигнув величины $0{,}6\cdot10^{4}$ дол./(чел.*год) (рис. 1). При этом Россия лишь приближается к уровню ВНП Греции и Южной Кореи, по-прежнему оставаясь в ряду слаборазвитых стран (по величине ВНП). Допустить же существенно больший рост величин α и Э вряд ли реально.

Энергоемкость социальных расходов России $3 \cdot 10^{-3}$ т.н.э./дол. непомерно велика по сравнению с развитыми странами. Например, для Израиля эта величина в 13 раз меньше. Здесь у России имеются некоторые перспективы, особенно, если учесть историческое наследие — в недалеком прошлом приоритетным провозглашался социальный сектор. Но для этого потребуется отойти от внедряемого на государственном уровне американского стереотипа общества индивидов, ориентированных на личное материальное обогащение (это тем более необходимо сделать, что данный стереотип не соответствует реалиям России, имеющей низкий ВНП, а также ее национальному менталитету).

Однако и здесь не следует ожидать больших результатов. Так, если даже предположить невероятное — энергоемкость социальных расходов России сравнятся с Израилем, это даст рост величины ПЧК при увеличении Э на 25% в 4 раза — с $0{,}135 \cdot 10^4$ до $0{,}56 \cdot 10^4$ дол./(чел.·год). Но эта величина качественно не меняет положение России в ряду развитости.

При одновременном осуществлении указанных преобразований величина СИР увеличится в 2 раза, достигнув значения $1{,}5 \cdot 10^4$ дол./(чел.·год). Но это — всего лишь уровень Бразилии, который, однако, достигнут в ней при существенно меньшем значении удельного энергопотребления.

Проанализируем, наконец, третий путь — экоразвития, который еще не был сполна задействован ни в одной стране мира. Нами показано, что экоразвитие, понимаемое как развитие человека, является вариантом устойчивого развития для России. Как известно, устойчивое развитие признано на уровне ООН главной целью мирового сообщества. Обсудим более детально этот путь.

При экоразвитии приоритетным становится производство человеческого капитала: ПЧК > ВНП. Некоторые возможности роста одной из его составляющих — социального капитала — уже рассмотрены. При экоразвитии этот рост обеспечивается уменьшением энергоемкости социальных расходов на фоне роста ВНП. При этом все большая доля прироста ВНП должна направляться в социальную сферу. Такая политика вполне отвечает российскому менталитету и поэтому, без сомнения, будет поддержана обществом. Истинно русский человек предпочитает жизнь при среднем материальном достатке, но зато с большими социальными гарантиями.

Однако, как показано, рост производства социального капитала ограничен и не способен радикально изменить положение России в ряду развитости. Для этого необходимо полно задействовать духовный капитал России.

Удельный духовный капитал разных стран, конечно, неодинаков. Но трудно предположить, что для основных стран мира он будет сильно различаться (на порядок или более). Вместе с тем, при одинаковой величине ДК величина ПДК стран может существенно различаться из-за разных значений коэффициента γ, характеризующего эффективность процесса производства духовного капитала.

Главным признаком духовности нации, с нашей точки зрения, является наличие у нее эволюционно обусловленной цели — Национальной Идеи — и следование ей. В разное время в российском государстве были задействованы разные цели: собирание земель, служение царю, освобождение от чужеземного ига, построение социализма, победа в Отечественной войне. Благодаря достижению этих государственных целей Россия стала великой державой. Что касается цели «строительство коммунизма», то она не могла быть осуществлена из-за ее утопичности.

Происшедшее с идеей коммунизма в России показывает, что Национальная Идея должна быть реалистичной. Нельзя ставить недостижимые цели. Это с неизбежностью приводит к лицемерию на государственном уровне — когда провозглашается одно, а делается прямо противоположное, что и происходило в СССР. А это не могло не отвратить народ от идеи коммунизма.

Эволюционно обусловленной целью России является развитие человека, построение социогуманитарного государства («государства для народа»), служение которому означало бы служение народу. Эта цель обоснована историческим путем и отвечает российскому менталитету. Переход России на экоразвитие потребует задействовать на государственном уровне идею «развитие человека», что будет означать коренное изменение экономической, социальной и гуманитарной (особенно!) политики. В рамках развитого подхода задействование Национальной Идеи означает существенный рост коэффициента γ.

Особое значение для экоразвития имеет экокапитал. Сохранение или даже преумножение экокапитала — необходимое условие экоразвития. Это обеспечивается максимальным развитием экохозяйства, ведущим к сохранению или даже росту биопродуктивности. Вместе с тем, требуется задействовать механизмы, которые обеспечили бы рост коэффициента η.

Здесь полезно провести такую аналогию. Когда человек занимается собирательством и рыболовством, то он имеет дело с «бесплатными» дарами природы — труда и ресурсов он практически не затрачивает, природа трудится сама. Поэтому собирательство, рыболовство (неистощимое) и т. п. — самый экологический вид деятельности.

Так же бесплатно получает человек от природы чистые воздух и воду, древесину и пр. Это позволяет обществу функционировать с

меньшими затратами энергии и вещества, быть более «экологическим» — меньше тратить ресурсы, загрязнять среду и т. п.

Но это лишь одна сторона дела. Другая заключена в следующем. Общаясь с естественной природой, человек получает массу положительных эмоций, укрепляет здоровье, увеличивает продолжительность своей жизни. Для того, чтобы иметь аналогичный эффект в искусственной среде, без общения с природой, требуются большие затраты энергии и труда. Они дополнительным бременем ложатся на социум, уменьшая тем самым его работу в других необходимых направлениях.

Увеличение вклада экокапитала в процессы функционирования социума может быть интерпретировано в рамках развиваемого подхода как увеличение коэффициента η. Перспективы России в этом направлении связаны как с разнообразием ее природно-климатических зон и ландшафтов, богатством растительного и животного мира, так и с исконно российским мироощущением. Любовь к природе — национальная черта русских. Созидательная роль природы в жизни общества может быть усилена воспитанием, разработкой и освоением «приемов», позволяющих получать положительные эмоции от общения с природой, развитием отечественного туризма и отдыха и т. п. В этом состоит экологический аспект развития человека.

Несложно посчитать: для того, чтобы ПЭК России достигло максимального уровня Австралии, необходимо увеличить коэффициент η в 8 раз. Тогда по СИР Россия достигнет уровня США (при существенно меньшем душевом энергопотреблении). При увеличении же η в 4 раза Россия по СИР будет находиться на уровне Израиля.

Таким образом, перспектива России на XXI век связана с переходом на экоразвитие, означающем не только структурные преобразования в экономической и социальной сферах, но — в еще большей степени — максимально полное включение в социогуманитарный процесс духовного и экологического капитала. Возможности движения России в этом направлении более предпочтительны, чем у многих развитых стран, где издавна господствуют установки материализма, примата материального над гуманитарным.

Приоритеты экоразвития находятся в духовной и экологической сферах.

В заключение отметим те принципиальные положения, которые вытекают из развитой нами естественнонаучной теории устойчивого развития и проведенного выше анализа.

1. Количественный рост экономики Российской Федерации без ее структурных преобразований бесперспективен.

2. Структурные преобразования в экономике и социальной сфере, с целью уменьшения энергоемкости национального дохода и социаль-

ных расходов, недостаточны для того, чтобы вывести Россию в число высокоразвитых стран.

3. Наиболее перспективен для нашей страны путь экоразвития, понимаемого как развитие человека. Экоразвитие сопровождается преимущественным ростом человеческого и экологического капитала — ростом качества человека как работника и носителя нравственности. Рост физического капитала — материального богатства — перестает быть доминирующим фактором развития. При экоразвитии максимально задействован человеческий фактор.

4. Развитие человека через построение социогуманитарного государства, «государства для человека» — эволюционно обусловленная цель России. Это — ее Национальная Идея.

Таблица 1

Ряд развитости стран по индексу социализации (ИС)$_1$ и индексу развития человека (ИРЧ), по данным ООН

Страна	(ИС)$_1$, тыс. дол./чел. в год	ВНП, тыс.дол./чел. в год	Страна	ИРЧ
1. Дания	5,215	28,0	1. Франция	0,946
2. Норвегия	51,95	26,4	2—3. Норвегия	0,943
3. Нидерланды	50,2	22,0	2—3. США	0,943
4. Франция	50,1	23,4	4. Финляндия	0,942
5. Австрия	49,8	24,6	5. Нидерланды	0,941
6. Швеция	47,1	23,5	6. Новая Зеландия	0,939
7. Финляндия	37,4	18,85	7. Швеция	0,936
8. США	36,6	25,8	8. Испания	0,935
9. Великобритания	31,0	18,34	9. Австрия	0,933

Таблица 1 (*продолжение*)

10. **Австралия**	28,0	18,0	10—11. Великобритания	0,932
11. **Сингапур**	27,0	22,5	10—11. Австралия	0,932
12. **Ирландия**	26,0	13,53	12. Ирландия	0,930
13. **Израиль**	25,1	14,53	13. Дания	0,928
14. **Новая Зеландия**	25,0	13,35	14. Греция	0,924
15. **Испания**	20,0	13,44	15. Израиль	0,913
16. **Греция**	11,2	7,7	16. Сингапур	0,896
17. **Ю. Корея**	10,0	8,26	17. Ю. Корея	0,894
18. **Чехия**	6,1	3,2	18. Чехия	0,884
19. **Бразилия**	4,3	2,97	19. Бразилия	0,809
20. **Россия**	4,0	2,65	20. Болгария	0,789
21. **Болгария**	2,0	1,25	21. Россия	0,769
22. **Индия**	0,34	0,32	22. Индия	0,451

Таблица 2

Ряд развитости стран по СИР

Страна	Р, т углерода/чел. в год	ПЭК, тыс. дол./чел. в год	ИС, тыс. дол./чел. в год	СИР, тыс. дол./чел. в год
Австралия	175,4	28,0	28,0	56,0
Норвегия	23,4	3,7	52,0	55,7
Дания	4,1	0,6	52,15	52,75
Франция	6,0	1,0	50,0	51,0
Нидерланды	2,3	0,4	50,2	50,6
Швеция	20,9	3,3	47,1	50,4
Австрия	0,71	0,1	49,8	49,9
Финляндия	20,9	3,3	37,4	40,7
США	18,1	2,9	36,6	39,5

Таблица 2 (продолжение)

Н. Зеландия	48,3	7,7	25,0	32,7
Великобритания	2,9	0,5	31,0	31,5
Ирландия	13,3	2,1	26,0	28,1
Сингапур	3,5	0,6	27,0	27,6
Израиль	0,67	0,1	25,1	25,2
Испания	7,9	1,3	20,0	21,3
Бразилия	59,4	9,5	4,3	13,8
Греция	7,2	1,1	11,2	12,3
Ю. Корея	1,7	0,3	10,0	10,3
Россия	22,6	3,6	4,0	7,6
Болгария	2,7	0,4	2,0	2,4
Индия	2,8	0,45	0,34	0,79