

**НА ПУТИ  
К УСТОЙЧИВОМУ  
РАЗВИТИЮ  
РОССИИ**

**СОДЕРЖАНИЕ**

**3**

**Региональная экологическая политика**

3	<b>По материалам конференции министров охраны окружающей среды «Окружающая среда для Европы»</b> КОНФЕРЕНЦИЯ «ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА ДЛЯ ЕВРОПЫ»: ИТОГИ
4	<b>А.С. Мартынов</b> ИТОГИ ПРОЕКТА ГЭФ «СОХРАНЕНИЕ БИОРАЗНООБРАЗИЯ»
6	<b>Е.К. Чистякова, С.Г. Дмитриев</b> СОВЕЩАНИЕ «АКТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАБОТЫ ПО РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ»
8	<b>По материалам проекта «Разработка индикаторов для оценки устойчивости процесса экономических и социальных реформ в Российской Федерации»</b> ИНДИКАТОРЫ УСТОЙЧИВОСТИ ДЛЯ РЕГИОНОВ: ОПЫТ РАЗРАБОТКИ
10	<b>По материалам проекта «Сохранение биоразнообразия Алтай-Саянского экорегиона»</b> СОХРАНЕНИЕ БИОРАЗНООБРАЗИЯ АЛТАЙ-САЯНСКОГО ЭКОРЕГИОНА
12	<b>А.Б.Стрельцов</b> КОНЦЕПЦИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ПРОСВЕЩЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ
14	<b>С.А. Поздняков</b> НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПАРК «КАЛЕВАЛЬСКИЙ»: ВЗГЛЯД В БУДУЩЕЕ
16	<b>Интервью с А.Г. Корниловым</b> В ЦЕНТРЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ЧУВАШИИ
17	<b>А. Молнин</b> ЧТО ЗНАЮТ РОССИЯНЕ ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМАХ?
19	<b>Интервью с А.Е. Королевой</b> «ЭКОЗАЩИТА»: СОДЕЙСТВИЕ УЧАСТИЮ ОБЩЕСТВЕННОСТИ В ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ
21	<b>А.С. Белосохова</b> КЕМЕРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ: ПРОЕКТ ЗАВЕРШЕН, РАБОТА ПРОДОЛЖАЕТСЯ
23	<b>Центр экологической политики, Воронеж</b> АТМОСФЕРНЫЙ ВОЗДУХ И ЗДОРОВЬЕ НАСЕЛЕНИЯ В ВОРОНЕЖЕ

**24**

## **Экологическая культура**

24 **Интервью с И.В. Санниковой**  
ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: ПОЛЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ  
БИЗНЕСА И ЭКОЛОГОВ

26 **Интервью с Н.П. Колодяжной**  
ПУТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ:  
ВЗГЛЯД ПСИХОЛОГА

**28**

## **Здоровье среды**

28 **Н.П. Жданова**  
СОЗДАНА ЛИГА ЗДОРОВЬЯ НАЦИИ

29 ИЗ ПРОГРАММЫ «ЛИГИ ЗДОРОВЬЯ НАЦИИ»

31 **Ф.Н. Шкиль**  
ОЦЕНКА ЗДОРОВЬЯ СРЕДЫ В МОСКВЕ

**33**

## **Гражданское общество**

33 **В.М. Захаров**  
ОХРАНА ПРИРОДЫ И РАЗВИТИЕ ГРАЖДАНСКОГО  
ОБЩЕСТВА В РОССИИ

37 **Е.К. Чистякова**  
ВСЕРОССИЙСКИЕ ВСТРЕЧИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ  
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В МОСКВЕ

38 **Центр экологической политики России**  
ОБРАЩЕНИЕ К РОССИЙСКИМ ОБЩЕСТВЕННЫМ  
ЭКОЛОГИЧЕСКИМ ОРГАНИЗАЦИЯМ,  
АКТИВИСТАМ-ЭКОЛОГАМ

39 ОБРАЩЕНИЕ К РОССИЙСКИМ ОБЩЕСТВЕННЫМ  
ОРГАНИЗАЦИЯМ

40 ГРАЖДАНСКИЕ ИНИЦИАТИВЫ – ДЕМОКРАТИЧЕСКИМ  
ПАРТИЯМ

**41**

## **Киотский протокол**

41 **Е.К. Чистякова**  
СОЦИАЛЬНЫЙ ФОРУМ ПО ИЗМЕНЕНИЮ КЛИМАТА:  
ХОД ПОДГОТОВКИ

**43**

## **Общественность, госструктуры, бизнес**

43 **С.Г. Дмитриев**  
ОБЩЕСТВЕННЫЕ СОВЕТЫ

44 **Е.К. Чистякова**  
СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БИЗНЕСА

**46**

## **Экобезопасность**

46 **Ю.Ф. Морозова**  
ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ  
И ГЕНЕТИЧЕСКИ МОДИФИЦИРОВАННЫЕ ОРГАНИЗМЫ

47 **Ю.Ф. Морозова**  
ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И ПРОБЛЕМЫ ИНВАЗИИ

## КОНФЕРЕНЦИЯ «ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА ДЛЯ ЕВРОПЫ»: ИТОГИ

В ряде областей результаты конференции можно считать обнадеживающими: 36 стран подписали Протокол о регистрах выбросов и переноса загрязнителей (РВПЗ), 35 государств подписали протокол о стратегической экологической оценке (СЭО) и 22 страны – протокол о гражданской ответственности и компенсации за ущерб, причиненный воздействием промышленных аварий трансграничным водам.

Европейское сообщество подписало протоколы о РВПЗ и СЭО, но не подписало протокол о гражданской ответственности. Четыре новых независимых государства (Армения, Грузия, Молдова и Украина) подписали все три протокола. Не подписали ни одного протокола 18 государств, в том числе и Россия. На состоявшейся 22 мая встрече российских НПО и представителя на конференции министров от МПР России Кирилла Вадимовича Янкова, проведенной по инициативе российских НПО, К.В. Янков обосновал это тем, что Россия пока не готова брать на себя такие международные обязательства.

На конференции была подписана Карпатская конвенция, которая предусматривает создание системы охраняемых территорий и щадящее природопользование в регионе, чем будет способствовать сохранению самого большого в Европе участка дикой природы, окруженного горами.

Министры одобрили в Киеве Экологическую стратегию для стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА). Стратегия будет развиваться как партнерская инициатива всех стран ЕЭК ООН для помощи в улучшении состояния окружающей среды 12 странам на территории бывшего СССР. Помимо государств ВЕКЦА, поддержку стратегии выразили Дания, Великобритания, Всемирный Банк, Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и др.

Общественность в лице Европейского ЭКО-Форума выступила с резкой критикой текста Декларации министров. ЭКО-Форум призвал страны-участницы Киевской конференции принять конкретные решения по вопросам ядерной безопасности, ликвидации отходов АЭС, постепенного отказа от использования атомной энергии в регионе. ЭКО-Форум подчеркнул, что в мире не существует безопасных реакторов и, кроме того, безответственно продолжать производство ядерных отходов.

Общественность выразила также озабоченность тем фактом, что из Декларации было исключено упоминание механизмов Киотского протокола по снижению выбросов парниковых газов. В результате, вместо того чтобы призвать страны к скорейшей ратификации протокола, европейские министры вернулись назад, к Плану выполнения решений Всемирного саммита по устойчивому развитию, не договорившись о дальнейшем развитии этого документа в регионе ЕЭК ООН.

ЭКО-Форум призвал министров продолжить работу над Стратегией по образованию для устойчивого развития и начать скорейшее осуществление юридически обязательных и других принятых соглашений.

Не было принято никакого решения о месте проведения следующей конференции министров. Решение о месте проведения может быть принято на следующей сессии Комитета по экологической политике ЕЭК ООН в сентябре 2003 года. Конференции решено проводить раз в 4–5 лет.

**По материалам конференции  
министров охраны окружающей среды  
«Окружающая среда для Европы»**

**21–23 мая 2003 года в Киеве прошла  
5-ая Пан-Европейская Конференция  
министров охраны окружающей среды  
«Окружающая среда для Европы».  
В конференции участвовали делегации  
от 51 страны Европы.**

**Результатом конференции стало  
принятие совместной Декларации  
министров и ряда других документов.**

## ИТОГИ ПРОЕКТА ГЭФ “СОХРАНЕНИЕ БИОРАЗНООБРАЗИЯ”

Из резолюции конференции

**В 1992–1994 г.г. Министерство охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации совместно с Международным банком реконструкции и развития (МБРР) разработало Рамочную программу по окружающей среде Российской Федерации. Основная идея программы заключалась в использовании мирового опыта реализации экологической политики и привлечении в Россию средств международных организаций и иностранных правительств для финансирования природоохранных проектов. На состоявшейся в апреле 1994 г. в США (г. Вашингтон) Донорской конференции представители международных организаций и государств объявили о готовности предоставить России заемные и безвозмездные средства на общую сумму около 300 млн долларов США. Одним из ключевых элементов Рамочной программы был определен проект “Сохранение биоразнообразия в России”, финансируемый ГЭФ. 30 сентября 2003 г. проект “Сохранение биоразнообразия в России” завершается. Участники проекта подводят итоги.**

Главной целью проекта “Сохранение биоразнообразия в России” было оказание содействия Российской Федерации в поддержании оптимального уровня биоразнообразия в соответствии с принципами устойчивого развития, обеспечивая при этом усиленную защиту биоразнообразия внутри и за пределами охраняемых территорий в соответствии с обязательствами правительства по Конвенции о биологическом разнообразии. Соглашение между Российской Федерацией и МБРР о гранте ГЭФ было подписано 29 сентября 1996 г. и вступило в силу 27 ноября 1996 г.

В состав проекта было включено четыре компонента:

А. “Обзор стратегий” (13% общей стоимости), в рамках которого предполагалось подготовить основу для стратегического планирования действий по сохранению биоразнообразия, создать экономические, финансовые, нормативные и информационные механизмы.

В. “Охраняемые природные территории” (53% общей стоимости), который должен был дополнительно поддержать правительственную федеральную программу развития и укрепления ООПТ и процессы реорганизации институтов и механизмов охраны природных комплексов.

С. “Байкальский региональный компонент” (25% общей стоимости) должен был обеспечить практическую демонстрацию на региональном уровне возможностей межсекторальной и административной координации, необходимой для включения сохранения биоразнообразия в политику устойчивого социально-экономического развития.

Д. “Управление проектом и координация” (9% общей стоимости).

Постановлением Правительства Российской Федерации № 1130 от 23 сентября 1996 г. контроль за целевым использованием гранта был возложен на Государственный комитет Российской Федерации по охране окружающей среды.

Проект “Сохранение биоразнообразия в России” сыграл роль важного инструмента поддержки деятельности Правительства России по созданию стратегических документов в этой области, а также инициированию политических, законодательных, социальных, экономических, финансовых и информационных механизмов их реализации. Результаты этой деятельности можно сформулировать следующим образом.

Поддержка самых неотложных в переходный период мероприятий позволила повысить эффективность охраны живой природы и создать предпосылки для интеграции ООПТ в процессы социально-экономического развития территорий в качестве опорных точек нарождающегося сектора экосистемных услуг. За период действия проекта, несмотря на экономические трудности, испытываемые страной в период перехода к рыночной экономике, количество ООПТ и занимаемая ими площадь не только не уменьшились, но и существенно возросли.

Разработаны и внедрены современные механизмы сохранения биоразнообразия, соответствующие новым социально-экономическим реалиям России. Более 750 мероприятий, реализованных в рамках проекта в период с 1997 по 2003 гг., обеспечили существенную активизацию участия хозяйствующих субъектов и населения в сохранении живой природы.

В ходе реализации проекта были заложены инновационные подходы, инструменты и механизмы развития, позволяющие обеспечить дальнейшее совершенствование экологической политики России.

Байкальский компонент позволил разработать стратегические подходы к сохранению биоразнообразия уникальных экосистем Байкальской природной территории, а также применить на практике современные механизмы, способы и методы создания условий устойчивого неистощительного природопользования в регионе мирового значения. Проект оказал огромное воздействие на экологизацию социально-экономического развития регионов, входящих в состав Байкальской природной территории. Наиболее важным итогом следует считать привлечение хозяйствующих субъектов и гражданского общества к сохранению живой природы, а также внедрение новых механизмов реализации экологической политики. Разработанная в рамках проекта Концепция развития законодательства по охране озера Байкал получила поддержку Государственной Думы Российской Федерации: подготовлено более десяти проектов законодательных актов, необходимых для эффективной реализации ФЗ "Об охране озера Байкал".

В рамках Байкальского компонента проекта реализована модель организации процесса межрегионального управления и эффективного взаимодействия с федеральным центром. Полученный опыт нашел продолжение в регионе. Администрации субъектов РФ Байкальской природной территории (БПТ) в настоящее время организуют Байкальский совет – координационный орган, действующий на тех же принципах, что система управления компонентом проекта ГЭФ, и задуманный как главный политический механизм обеспечения единой экологической политики в Байкальской природной территории. Важной мерой по усилению государственного контроля и обеспечению реализации Федерального закона "Об охране озера Байкал" является создание Байкальского межрегионального территориального органа МПР России.

Важнейшим итогом проекта стало изменение общественного восприятия проблем охраны живой природы за счет вовлечения в его реализацию большого количества людей.

Проект стал беспрецедентным по масштабу охвата разных секторов общества, в первую очередь детей и молодежи, разного рода широкомасштабным акциям: в рамках проводимого и поддержанного проектом в 1997–2001 гг. Марша Парков ежегодно участвовало 700–800 тыс. человек и практически все заповедники и национальные парки России, Общественным договором по сохранению живой природы охвачено около 100 тыс. человек, более 20 тыс. участвовали в Дне Байкала, Байкальских экологических фестивалях и марафонах. Непосредственно в выполнении 750 проектов и заданий с 1997 по 2003 г. участвовало более 110 тыс. человек (80 – в Байкальском компоненте, 14 – в стратегическом и 18 – в компоненте "Охраняемые территории"). Активнейшее участие приняли неправительственные организации (НПО), академические и отраслевые научно-исследовательские институты, высшие учебные заведения.

Кроме того, важно отметить косвенное вовлечение в проектную деятельность многомиллионной аудито-

рии центральных и региональных СМИ (газет, журналов, радио, ТВ). Только по тематике сохранения биоразнообразия в Байкальском регионе опубликовано более 300 статей и материалов, прошло около 100 сюжетов на телевидении и около 600 – на радио.

Финансовые итоги деятельности по проекту также весьма весомы. Прямое финансирование проекта оценивается в размере 39,7 млн долларов. При этом вклад ГЭФ составил около 18,1 млн долларов. Вклад Российской Федерации составляет 20,4 млн долларов.

Кроме того, важнейшим результатом Проекта является содействие привлечению новых финансовых ресурсов для сохранения живой природы России.

Реализация проекта позволила инициировать несколько крупных инвестиционных проектов на сумму, превышающую 110 млн долларов, в том числе привлечение заемных средств МБРР на сумму 87 млн долларов.

Проект оказал серьезное влияние на инициирование новых проектов ГЭФ. Непосредственно Группой управления проектом был подготовлен проект "Реализация комплексного подхода к управлению экосистемами на 3-х модельных территориях с целью сохранения биоразнообразия и уменьшения фрагментации биотопов в Российской Арктике" (ГЭФ/ЮНЕП, 2001), получивший поддержку как Российского Правительства, так и ГЭФ.

Кроме того, результаты проекта были использованы при подготовке в период 1997–2003 гг. нескольких проектов ГЭФ, реализуемых через Программу развития ООН, таких как:

- "Демонстрационный проект по сохранению глобально значимого биоразнообразия Таймыра и популяции дикого северного оленя как его главного компонента";
- "Сохранение и устойчивое использование биоразнообразия в Алтай-Саянском экорегионе";
- "Национальный план действий по защите морской среды от антропогенного загрязнения в Арктическом регионе Российской Федерации";
- "Комплексное сохранение биоразнообразия водно-болотных угодий Нижней Волги";
- "Сохранение глобальнозначимых водно-болотных угодий и миграционных коридоров для стерха и других перелетных водоплавающих птиц мирового значения".

Наиболее важные направления охраны живой природы России сформулированы в новой заявке на большой проект "Развитие территориальной охраны биоразнообразия на основе экологизации землепользования в староосвоенных аграрных регионах России при формировании рынка земли", которая подготовлена для представления в ГЭФ.

**А.С. Мартынов,**

Проект ГЭФ «Сохранение биоразнообразия»

## СОВЕЩАНИЕ «АКТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАБОТЫ ПО РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ»

Цель совещания «Актуальные направления работы по региональной экологической политике» – определение наиболее актуальных на сегодня проблем региональной экологической политики. По замыслу организатора совещания – Центра экологической политики России – итогом встречи должны были стать конкретные договоренности о совместной работе по выявленным проблемам между представителями различных регионов и экспертами ЦЭПР. Совещание прошло в рамках проекта ЦЭПР «Создание новых механизмов разработки и реализации экологической политики России». В числе участников совещания были представители органов власти, общественных и научных организаций 12 регионов России.

В части эколого-экономических подходов по-прежнему большой интерес у представителей регионов вызывают методики оценки и возмещения ущерба природным объектам от ведения хозяйственной деятельности и методики, позволяющие использовать рычаги градостроительной и земельной политики для решения экологических проблем, вводить системы экологических платежей.

Интерес к методикам понятен: они позволяют получить реальные средства на решение экологических проблем, регулировать природопользование, и при этом полномочия регионов в принятии все новых методик достаточно широки. Однако методики представляют собой скорее тактическое решение проблемы. Изменение федерального законодательства может в одночасье свести к нулю все усилия разработчиков методик.

В ходе совещания шла речь также о возможности разработки систем индикаторов устойчивого развития и эффективности экологической политики для конкретных регионов. Такие работы проведены в Томской и Воронежской областях в рамках проекта «Разработка индикаторов для оценки устойчивости процесса экономических и социальных реформ в Российской Федерации». В Томской области большую заинтересованность в использовании системы индикаторов устойчивого развития региона высказало Агентство по развитию области. Сейчас интерес к разработке своей системы индикаторов проявили представители Кемеровской области. По мнению представителей регионов, использование системы индикаторов устойчивого развития позволяет включить экологический фактор в процесс принятия решений.

Эколого-экономические показатели могут и должны использоваться также при проведении экспертизы проектов хозяйственной деятельности. Тот факт, что современный подъем российской экономики базируется на развитии экологически грязных отраслей, во многом объясняется игнорированием данных об эколого-экономических издержках при принятии решения о реализации проекта. Внедрение эколого-экономических аргументов в государственную и общественную экологическую экспертизу является важной задачей сегодняшнего дня.

Участники совещания считают важным разработку эколого-экономических компенсационных механизмов, которые позволили бы

**26–28 мая в Подмоскowie прошло  
рабочее совещание «Актуальные  
направления работы по региональной  
экологической политике».**

регионам-донорам экологических услуг получать компенсацию за них от регионов-реципиентов. В качестве модельных регионов для разработки такой схемы назывались Алтайский край как донор и Кемеровская область как регион-реципиент. Ясно, что разработать систему таких механизмов быстро не удастся, так как слишком много факторов придется учесть: качество атмосферного воздуха, источники чистой воды, перенос загрязнений. Пока такая модель представляет только теоретический интерес, но несомненно имеет очень большое будущее.

Многие участники совещания говорили о целесообразности введения рентных платежей за использование природных ресурсов. Однако ожидать решения этого вопроса на региональном уровне до начала такого процесса на уровне федерации не приходится.

В сфере экологического права наиболее насущными проблемами, требующими проведения анализа правового поля и разработки рекомендаций по законодательству и правоприменению, назывались муниципальный экологический контроль, оценка и взыскание экологического ущерба, общественная экологическая экспертиза и общественный экологический контроль. Без внимания юристов-экологов не должен также остаться закон «О техническом регулировании».

Представители регионов также выразили заинтересованность в проведении экспертизы регионального законодательства и разработки концепции его развития. Такая работа будет выполнена для ряда регионов экспертами Центра экологической политики. Есть также предварительная договоренность о разработке модельного закона об охране окружающей среды для регионов.

Еще одной темой для дискуссии на совещании стало здоровье человека и здоровье среды. О важности этой проблемы говорит география запланированных исследований по этой тематике. Эколого-эпидемиологические исследования намечены в Воронеже, Новокузнецке, Томске, Калуге. Оценки здоровья среды будут проведены в Чебоксарах, Калининградской и Калужской областях. По мнению участников, важно, чтобы эти исследования сопровождались мощной информационной кампанией. Также подчеркивалась значимость сравнения результатов эколого-эпидемиологических исследований с данными, полученными при оценке здоровья среды и разработки подходов к экономической оценке ущерба здоровью от загрязнения среды.

Участниками совещания была отмечена целесообразность развития экономических, правовых и культурологических аспектов концепции здоровья среды и включения концепции и методологии здоровья среды в образовательный процесс.

В сфере экологического образования и формирования экологической культуры признано важным ведение мониторинга общественного сознания для оценки эффективности работы в области экологического образования и просвещения. Одним из перспективных методов работы может стать деятельность по формированию экологической культуры через лидеров общественного мнения. Для этого запланированы семинары для лидеров общественного мнения по обучению методам формирования экокультуры и мониторинга общественного сознания.

Еще одним направлением работы в этой сфере должна стать разработка комплексных региональных программ по формированию экологической культуры. Участники совещания считают актуальным также выявление и популяризацию опыта регионов, сохранивших традиции народной экологической культуры.

По ряду направлений деятельности, обсуждавшихся на совещании, решено подготовить практические пособия. Эксперты Центра экологической политики России в настоящее время приступили к подготовке серии таких пособий. Публикации рассчитаны прежде всего на активистов НПО, общественников, представителей местных администраций, ответственных за принятие решений в сфере экологии, и представляют собой, по сути, практические руководства по реализации приоритетов экологической политики на местах: что и каким образом можно и актуально делать в регионах с помощью общественности.

Пособия, после всестороннего обсуждения и доработки в ходе планируемой конференции «Зеленое движение и гражданское общество», обсуждения на рабочих встречах экспертов и в интернет-дискуссиях с широким региональным охватом, должны стать инструментом для включения общественности в процесс инициирования, разработки и принятия решений по ключевым проблемам экономики природопользования, экологического права и культуры, сохранения здоровья человека и среды.

Предполагается, что, кроме пособий по конкретным направлениям работы, будет подготовлена небольшая брошюра, объединяющая эти публикации. В ней будут намечены пути построения всей системы региональной политики, объединения разных секторов общественного движения, предложены механизмы конструктивного диалога с органами государственного управления в области охраны природы и бизнеса.

**Е.К. Чистякова,  
С.Г. Дмитриев**

## ИНДИКАТОРЫ УСТОЙЧИВОСТИ ДЛЯ РЕГИОНОВ: ОПЫТ РАЗРАБОТКИ

**В июне вышла в свет брошюра «Методические рекомендации по разработке и внедрению индикаторов устойчивого развития регионального уровня». Брошюра подготовлена по итогам проекта «Разработка индикаторов для оценки устойчивости процесса экономических и социальных реформ в Российской Федерации» (2001–2003 гг.).** Общей целью проекта была разработка набора индикаторов оценки устойчивости процесса экономических, социальных и природоохранных реформ в России на федеральном и региональном уровнях. Финансирование проекта осуществляло Министерство международного развития Великобритании, руководство – Министерство экономического развития и торговли РФ, консультативные услуги – компания Environmental Resources Management (Лондон), привлекались российские эксперты из центра и регионов и эксперты Лондонской школы экономики.

**Бобылев С.Н., Соловьева С.В.**  
Методические рекомендации  
по разработке и внедрению  
индикаторов устойчивого развития  
регионального уровня. –  
М.: ЕРМ, Изд-во Научного и учебного  
методического центра, 2003. – 36 с.

В данной брошюре отражены результаты региональной компоненты проекта «Разработка индикаторов для оценки устойчивости процесса экономических и социальных реформ в Российской Федерации». На региональном уровне были разработаны индикаторы устойчивости, которые отвечают структуре экономики, уровню развития и политическим приоритетам Томской и Воронежской областей.

В своей работе исполнители проекта исходили из того, что индикаторы устойчивого развития должны отражать экономические, социальные и экологические аспекты удовлетворения потребностей современного поколения без ограничения возможностей будущих поколений по удовлетворению собственных потребностей. Чтобы развитие могло считаться устойчивым, оно должно осуществляться с учетом достижения экономического роста, но при обеспечении его сбалансированности с потребностями общества по улучшению качества жизни и политикой, направленной на предотвращение деградации окружающей среды.

Индикаторы устойчивого развития могут разрабатываться на трех уровнях: федеральном, региональном и местном. На этих трех уровнях могут быть найдены собственные системы индикаторов, обладающие индивидуальными особенностями. Но в идеале целесообразно иметь «сквозные» индикаторы, которые применимы для любого уровня.

На региональном уровне индикаторы устойчивого развития предназначены для решения следующих задач:

- определения целей политики развития в количественной форме;
- мониторинга и оценки эффективности такой политики;
- оценки положения региона в стране и мире;
- информирования широкой общественности о ходе реализации стратегий и о темпах движения к устойчивому развитию в четкой и доступной форме, способной стимулировать необходимые изменения в поведении населения.

В связи с этим заинтересованными сторонами в использовании региональных индикаторов устойчивости могут стать:

- лица, принимающие решения на региональном и федеральном уровнях;
- лица, осуществляющие разработку политики;
- специалисты и эксперты, которые занимаются детальным анализом тех или иных аспектов политики;
- общественность, которой требуется предоставление доступной для понимания информации;
- международное сообщество.

Информационной и методологической основой для получения региональных индикаторов могут служить имеющаяся государственная, ведомственная и региональная статистическая информация, научные публикации. Разработанные для Томской и Воронежской областей индикаторы основываются на данных существующей областной статистики. В целом, проведенный анализ индикаторов устойчивого развития на региональном уровне показывает, что имеющаяся в России государственная статистическая информация позволяет получить количественные значения основных индикаторов и предложить их для оценки уровня устой-



чивости в регионах, направлений движения региональной экономики, а также для выявления наиболее острых проблем, препятствующих устойчивому развитию. Это существенно облегчает получение необходимой информации и расчет индикаторов, дает возможность достаточно полно оценить продвижение области по пути устойчивого развития на основе областного мониторинга и контроля.

В ходе разработки систем индикаторов устойчивого развития для Томской и Воронежской областей было использовано и интегрировано два подхода. Первый подход базируется на структуре «тема – проблема – индикатор», когда определенной проблеме соответствует свой индикатор. При этом проблемы, определяющие устойчивое развитие региона, нашли отражение в трех группах индикаторов: экономических, социальных и экологических. Второй подход заключался в выделении «сжатой» системы ключевых (базовых) индикаторов.

В результате разработанные для регионов системы индикаторов содержали:

- набор базовых индикаторов, отражающих приоритетные проблемы и специфику региона;
- агрегированные показатели устойчивости в качестве отдельных индикаторов;
- дополнительные индикаторы, которые являются важными для региона, но не в такой степени, как базовые;
- специфические индикаторы, которые актуальны для конкретного региона.

В результате реализации проекта для Томской области было предложено 38 индикаторов устойчивого развития, включая 12 ключевых; для Воронежской области в набор индикаторов вошло 36 показателей, включая 17 ключевых. Сравнение двух наборов ключевых индикаторов показывает, что в структуре томских показателей меньше экологических (два при десяти социально-экономических) индикаторов. В структуре воронежских индикаторов на экологические приходится восемь показателей при девяти социально-экономических. В ключевых индикаторах получили свое отражение агрегированные показатели: индекс развития человеческого потенциала и истинные сбережения. Для оценки устойчивости региональной политики широко использовались индикаторы природоёмкости.

Несмотря на отсутствие федеральной программы устойчивого развития в России региональные системы индикаторов устойчивости могут быть адаптированы и «состыкованы» со сложившейся системой принятия решений. На федеральном уровне имеются социально-экономические программы Правительства России на краткосрочную, среднесрочную и долгосрочную перспективы. Эти программы и содержащиеся там индикаторы в экономической, социальной и экологической сферах являются ориентирами для региональных программ и разработки индикаторов устойчивости для регионов.

В условиях перехода российской экономики к рынку и преодоления кризисных экономических явлений

для многих лиц, принимающих решения на региональном и федеральном уровнях, приоритетными являются экономические вопросы. В связи с этим целесообразно давать экономическую оболочку для социальных и экологических проблем или сочетать социальные, экологические и экономические аспекты: решение социальных и экологических проблем может приносить обществу экономические результаты. Это – аналог распространенной в мире политики «двойного выигрыша», когда решение экономических проблем дает социальный или экологический эффект.

В качестве основного «распорядителя» индикаторов целесообразно выступать региональным администрациям. Полезно иметь специальную структуру, созданную или тесно сотрудничающую с областными администрациями, которая являлась бы «собственником» индикаторов устойчивости и осуществляла процесс их внедрения, использования и мониторинга. Например, в Томской области такой структурой будет фонд «Агентство развития Томской области».

После одобрения перечня индикаторов региональными структурами власти и другими заинтересованными сторонами целесообразно принять постановление или инструкцию, регламентирующие данный процесс и обязывающие соответствующие региональные структуры, подразделения министерств и ведомств оказывать необходимое содействие в его реализации.

Разработанные системы региональных индикаторов для Томской и Воронежской областей с учетом их возможной модификации и дифференциации позволяют проводить межрегиональные сравнения в стране. Также предложенные наборы показателей в основном соответствуют системам, предлагаемым международными институтами и отдельными странами, что позволяет включить российские регионы в процесс сравнений со странами в области устойчивого развития.

Принципы построения систем индикаторов были подобраны таким образом, чтобы отразить специфику российских регионов, в том числе особенности современного периода их развития. Наряду с региональной спецификой, следует учитывать и фактор времени, с которым может быть связано значительное изменение условий и обстоятельств развития региона. По мере изменения условий развития набор индикаторов должен корректироваться введением новых показателей и исключением потерявших свою актуальность. Опыт и методические подходы по разработке индикаторов устойчивого развития для пилотных российских регионов, накопленные в рамках проекта ERM, могут быть использованы Министерством экономики и торговли РФ для распространения среди областей и краев страны. Здесь еще требуются консультации заинтересованных сторон, обмен опытом, подготовка пакета методических рекомендаций для разработки и использования индикаторов устойчивого развития на региональном уровне.

**По материалам проекта «Разработка индикаторов для оценки устойчивости процесса экономических и социальных реформ в Российской Федерации»**

## СОХРАНЕНИЕ БИОРАЗНООБРАЗИЯ АЛТАЙ-САЯНСКОГО ЭКОРЕГИОНА

**Без экономических механизмов, стимулирующих и делающих выгодным охрану биоразнообразия для местного населения целых регионов и стран, спасти живую природу очень сложно. Главной целью проекта Программы развития ООН «Сохранение биоразнообразия Алтай-Саянского экорегиона» являлась разработка концепции формирования экономико-правового механизма сохранения биоразнообразия, который бы стимулировал мероприятия по сохранению биоразнообразия в Алтай-Саянском экорегионе. Проведенный анализ позволил обобщить существующие тренды социально-экономического развития и дать оценку их воздействия на экологическую ситуацию и биоразнообразие экорегиона. Проект выполнялся группой экспертов Центра экологической политики России.**

В целом в Алтай-Саянском экорегионе сложились негативные тенденции для сохранения биоразнообразия. Высокий уровень бедности в пределах экорегиона, а также сложившаяся модель выживания способствуют натурализации экономики и давлению на биоразнообразие в виде неконтролируемого собирательства и сверхэксплуатации природных ресурсов. Социально-демографическая деградация, снизившийся потенциал здоровья и образования ведут к дефициту человеческого потенциала для реализации программы устойчивого эколого-экономического развития и слабой восприимчивости местного населения к мерам природоохранного регулирования. Наличие зон индустриального роста вблизи экорегиона (Кемеровская область, Красноярский край) или внутри него (Хакасия) с преобладанием «грязных» производств приводит к росту воздействия загрязняющих выбросов, распространению производств на территории экорегиона, росту потребностей в рекреации со стороны населения урбанизированных зон, расширению рынка сбыта даров природы и развитию теневой системы их скупки. Глобализация экономических связей и развитие трансграничных транспортно-инфраструктурных коридоров усиливает неконтролируемую эксплуатацию и ведет к разрушению природной среды вблизи таких коридоров.

Таким образом, внутренние для экорегиона угрозы биоразнообразию в основном обусловлены бедностью населения и разрушением традиционной системы ресурсопользования. Для смягчения внутренних угроз основными являются стимулирующие меры и инструменты. Любые запретительные меры муниципальных и региональных властей в условиях крайней бедности местного населения вряд ли будут эффективными. Для снижения сверхэксплуатации природных ресурсов местному населению должны быть созданы альтернативные возможности занятости и источники дохода. Восстановление контроля местных сообществ над рациональным использованием охотничьих угодий и участков заготовки даров природы возможно только при сочетании экономических стимулов (недемпинговых цен на заготавливаемые биоресурсы) и жесткого пресечения нелегальных каналов сбыта.

Оптимальное использование ограниченных средств и инвестиций в охрану природы возможно только при их концентрации и локализации. Для этого необходимо природно-хозяйственное зонирование территории и выделение: наименее используемых территорий, в которых и должны концентрироваться меры по сохранению биоразнообразия; переходной зоны, в которой основную роль должна играть альтернативная политика занятости и компенсационные меры для сельского населения, развитие легальной системы заготовок биологических ресурсов; зоны хозяйственной эксплуатации вблизи городских центров, минимально вовлекаемые в программы сохранения биоразнообразия, поскольку сил и средств для контроля просто нет.

Внешние угрозы биоразнообразию экорегиона связаны с ростом интенсивности экономического использования территории посредством внешних инвестиций, усилением неблагоприятного воздействия выбросов индустриальных зон, притоком населения извне. Для внешних угроз основными являются регулирующие и ограничительные меры. В целях сохранения биоразнообразия необходимо выделение «коридоров развития» с ограничениями использования земель и строительство дорож-

ной сети за их пределами. Любой индустриальный инвестиционный проект в экорегионе должен проходить процедуру утверждения на федеральном уровне с участием Минприроды и независимых экспертов-экологов, поскольку региональные власти в условиях дефицита бюджета и приоритета краткосрочных целей не могут уделять должного внимания сохранению биоразнообразия. Развитие традиционной рекреации должно ограничиваться локальными участками, расположенными вблизи городских центров и поселков. Развитие экологического туризма в удаленных периферийных зонах возможно только для «ответственных» и организованных потребителей.

Разработка экономических инструментов сохранения биоразнообразия сопряжена с оценкой реальной экономической ценности природы и учетом влияния экологического фактора на экономику в принимаемых управленческих решениях. Это касается вопросов формирования земельно-имущественной, налоговой, инвестиционной политики региона, которые должны решаться на основе анализа выгод, вытекающих для населения региона из ресурсосберегающего и природоохранного подхода к его развитию. Для Алтай-Саянского региона сохранение и рациональное использование его природного потенциала может послужить отправной точкой экономического роста и сделать регион привлекательным для инвестиций в туристический, рекреационный и сельскохозяйственный бизнес. Для сохранения биоразнообразия экорегиона целесообразно разработать комплексную экономическую программу охраны природы. Программа может состоять из документов трех типов:

- методических — методики по расчету экономических показателей (платежей, такс, ущербов и др.), оценке эффективности инвестиционных проектов и планов землепользования, составлению экономических разделов ОВОС или проведению экологической экспертизы;
- организационных — устанавливающих порядок применения методик и иных организационных процедур, направленных на охрану природы;
- правовых — придающих правовой статус экономическим механизмам и иным организационным процедурам, направленным на охрану природы.

Можно предложить десять направлений разработки концепции экономико-правового механизма сохранения биоразнообразия в экорегионе:

- платежи, адекватные природной ценности территории, и адекватная экономическая оценка биоразнообразия, его ресурсов и услуг с учетом повышения его ценности;
- оценка и возмещение экологического вреда и сопряженных с ним убытков и ущерба для биоразнообразия;
- установление степени земельного и иного вредного воздействия землепользователей на природную среду; разработка механизмов изъятия природной ренты;
- создание финансовых механизмов реализации природоохранных мероприятий;

- внедрение в процедуру ОВОС и экологической экспертизы экономических методов оценки биоразнообразия, последствий земельно-имущественной политики и инвестиционных проектов;
- обеспечение процесса принятия решений системой эколого-экономических индикаторов устойчивого развития и сохранения биоразнообразия;
- градостроительное и земельно-имущественное регулирование землепользования, основанное на экологическом и ландшафтном планировании, — сохранение ценных территорий методами градостроительного и земельного регулирования;
- внедрение методов экономического воздействия на природопользователей и землепользователей, нарушающих установленные ограничения и режимы использования территории, а также природоохранный и земельный законодательство;
- переход к методам установления гражданской и имущественной ответственности за причинение вреда биоразнообразию и среде;
- создание методического обеспечения инвестиционной деятельности в сфере рекреационных и биологических ресурсов экорегиона.

Алтай-Саянский экорегион является экологическим донором не только России, но и всей планеты. В связи с этим разрабатываемые экономические механизмы должны иметь не только региональный, но и страновой и глобальный характер. В связи с этим необходимо создание специального эколого-экономического компенсационного механизма, который позволял бы учитывать и компенсировать как позитивный экологический вклад отдельных субъектов региона, так и негативный — различного рода загрязнения, производимые одним субъектом и наносящие ущерб другому.

Возможный проект по Алтай-Саянскому региону может быть первым в стране и мире пилотным проектом по созданию регионального эколого-экономического компенсационного механизма для компенсации экосистемных услуг экорегиону и его отдельным субъектам. В практическом плане здесь возникает проблема ассимиляционного потенциала территорий. В основу расчетов можно положить агрегированные оценки ущерба в результате как переноса загрязнений через границы экорегиона и его субъектов, так и внутри самих субъектов. В этом случае возможна трехуровневая система таких оценок по отношению к внешним загрязнителям Алтай-Саянского экорегиона (прежде всего, Красноярскому краю, Кемеровской области, возможно, Казахстану и Монголии) внутри экорегиона между его субъектами, внутри самих субъектов.

Указанные направления могут позволить разработать концептуальные и методические основы формирования Алтай-Саянского компенсационного эколого-экономического механизма, который учитывал бы ценность региональных экосистем и их услуг для страны и всего человечества.

**По материалам проекта «Сохранение биоразнообразия Алтай-Саянского экорегиона»**

## КОНЦЕПЦИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ПРОСВЕЩЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

В концепции, кроме обоснования актуальности, излагались представления о концептуальных основах содержания экологического образования (дошкольное и начальное, в общеобразовательной школе, внешкольное), об экологическом просвещении населения области. Рассматривались условия и механизм реализации концепции, вопрос кадрового обеспечения экологического образования и основные этапы становления системы экологического образования. Подробно с концепцией можно ознакомиться на сайте: [www.kspu.kaluga.ru/biomon](http://www.kspu.kaluga.ru/biomon).

Уже тогда, среди основных направлений деятельности по экологическому образованию нами выделялись:

- разработка и внедрение комплексной региональной программы экологического образования с разграничением инвариантной части (основы экологии) и вариативной части определяющейся нуждами конкретной территории;
- подготовка и переподготовка учителей для преподавания экологии;
- обеспечение научно-методического руководства по созданию авторских программ и курсов. Привлечение научного потенциала региона и Москвы для разработки программы и учебников;
- повышение квалификации руководящего и управленческого персонала в области природоохранной деятельности;
- просветительская деятельность.

Как видно, основной упор делался на работу с детьми и молодежью. Для того времени именно это было актуально на волне общей экологической озабоченности населения. Если вы помните, в это время экологические пункты были в программах большинства кандидатов в депутаты выборных структур разного уровня. Этот акцент на работу именно с детьми сохранился в Калужской области и до настоящего времени. По крайней мере, именно это направление, по сравнению с общественным экологическим движением, развивается. На наш взгляд, помогло официальное принятие Концепции экологического образования.

К сожалению, экологическому просвещению населения уделялось мало внимания и в концепции, и в жизни. Наиболее вероятно, это произошло потому, что инициативная группа, разработавшая концепцию и затем областную программу экологического образования, состояла из людей, профессионально занимающихся образованием. Поэтому и вышел такой перекося. Кстати, это наблюдается не только в нашей области.

Для реализации экологического образования и просвещения необходимо было не только официально утвердить концепцию на уровне областных структур власти, но и разработать программу, в которой прописать механизм ее действия.

Такая программа была разработана (замечу опять, при активной поддержке бывшей госкомэкологии) и благополучно утонула в недрах правительства области, а точнее – департамента образования. Это и понятно, ведь концепция означала намерения, а программа предусматривала конкретные действия и конкретное финансирование мероприятий. К этому времени накал экологических страстей в стране и области упал, была ликвидирована специальность «учитель экологии», в министерстве образования победили сторонники «общей экологизации всех предме-

**Концепция экологического образования и просвещения населения Калужской области была разработана учеными и специалистами Калужского государственного педагогического университета и областного Института усовершенствования учителей по инициативе Калужской облкомэкологии еще в 1995 г. и утверждена постановлением Губернатора области № 378 от 21.09.96 г. О судьбе концепции и ходе ее реализации рассказывается в этой статье.**

тов», и экология как самостоятельный предмет стала необязательной. Кстати, сейчас, после принятия экологической доктрины России, Комитет по экологии Госдумы опять вносит предложение о введении экологии в инвариантную часть учебного плана.

Но вернемся к Калужской области. Денег нет, следовательно программа экологического образования не может быть принята. Собственно в документах департамента экономики было сказано еще жестче – экологическое образование не нужно, так как на него нет денег. То есть необходимость того или иного образования детей решается наличием или отсутствием денег.

Конечно, экологическое образование в Калужской области не исчезло, а, наоборот, стало потихоньку развиваться. Конечно не так, как, например, в Кировской (где оно даже вошло в программу «Интеграция») или Нижегородской областях. Начала создаваться информационная база по экологическому образованию на территории области (правда, после упразднения госкомэкологии она не функционирует). Сформировались связи между «активными точками» экологического образования.

Наша конкретная задача состоит в создании такой системы, в которой существующие инициативы экологического образования в области взаимодействуют и взаимно дополняют друг друга. Создаются и реализуются новые формы экологического образования, которые усиливают общий эффект. Все это строится на природных и культурных особенностях региона и встраивается в общее направление экологической политики России, сформулированное в проекте «Экологической доктрины» РФ. Несомненно, что система экологического образования населения Калужской области должна войти ключевым звеном в создание областной социально-эколого-экономической программы.

Основой экологического образования в Калужском регионе должно быть устойчивое развитие его общества, когда самые разнообразные аспекты жизни людей соотносятся с возможностями природы этой уникальной территории.

Развитие экологического образования населения Калужской области предполагает: во-первых, четкую постановку целей и определение критериев их достижения; во-вторых, четкое понимание того, где мы сейчас находимся, – достаточно полное представление о существующей ситуации; в-третьих, полное представление о ресурсах, которые могут быть использованы для достижения поставленных целей; в-четвертых, четкое представление о последовательности шагов, реализация которых приведет к поставленной цели.

Основная цель экологического образования заключается в развитии новой экологически целесообразной культуры поведения в окружающей среде и гражданской ответственности за сохранение ее качественных параметров в процессе усвоения знаний, а также умений принимать решения и разрешать экологические проблемы.

Все это мы и пытаемся сейчас свести в единый документ, который одновременно будет являться и пла-

ном действий – «Программу экологического образования и просвещения населения Калужской области». Разработка этой программы поддержана в текущем году грантом РГНФ. Готов оказать помощь и Центр экологической политики России. Ведь эта программа может быть реализована только как неотъемлемая часть региональной экологической политики. Следовательно, нужно одновременно формировать концепцию экологической политики региона. Такая работа начата Общественно-консультативным советом Главного управления природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР по Калужской области, сопредседателями которого являются начальник ГУПР Л.П. Немченко и автор этой статьи. По крайней мере, для Калужской области стало традиционным, что инициатива в области экологического образования идет от профессиональных экологов и общественности.

Задачи, которые стоят перед нами сейчас, вероятно, аналогичны для разработчиков программ всех регионов России:

- провести анализ состояния экологического образования и просвещения населения в регионе;
- определить участников экологического образования на территории региона;
- разработать схему инфраструктуры и функциональных связей в рамках региональной системы экологического образования и просвещения населения региона;
- разработать механизм реализации региональной программы экологического образования и просвещения, предусмотрев систему управления экологическим образованием, источники финансирования программы, кадровую и материально-техническую обеспеченность.

В качестве первого шага был заключен договор о сотрудничестве между экологическими кафедрами основных государственных вузов Калужской области, готовящих экологов различных специальностей: КГПУ, Калужский филиал МГУ им. Баумана, Обнинский ИАТЭ.

Особый интерес представляют региональные программы экологического образования. Хотелось бы узнать о таких программах в других регионах. Калужан особо интересует, как организовать работу со взрослым населением, какими средствами (газеты, телевидение, специальные издания, общественные организации и др.), на чем она держится (деньги, личные контакты, общая организация) и как определить ее эффективность.

Предлагаю создать информационный центр (базу данных) по региональным программам экологического образования (и по тем, которые уже работают, и по тем, которые планируются) в Центре экологической политики России.

**А.Б. Стрельцов,**

Калужский государственный педагогический университет им. К.Э. Циолковского

## НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПАРК «КАЛЕВАЛЬСКИЙ»: ВЗГЛЯД В БУДУЩЕЕ

Национальный парк (НП) «Калевальский» предполагается открыть во второй половине 2003 г. Как и для большинства особо охраняемых природных территорий (ООПТ), остается открытым вопрос о целесообразности его создания для экономики региона.

Цели и задачи создания НП «Калевальский» определены законом РФ от 14 марта 1995 г. «Об особо охраняемых природных территориях». Эффективность их достижения будет зависеть от выбора стратегии и тактики организации национального парка на начальных этапах становления. Центральная задача статьи – показать стратегическую линию, которая позволит оптимально решить проблему развития национального парка «Калевальский».

Основная трудность в ее решении связана со смешением интересов различных групп населения, уровней власти, бизнес-структур, общественных и государственных организаций. При создании НП можно выделить три уровня интересов: интересы местных жителей, интересы региона и федеральные. Местные жители заинтересованы прежде всего в создании условий для устойчивого развития территории, при которых экономический рост достигается при рациональном природопользовании. Создание национального парка может способствовать привлечению инвестиций и развитию малого и среднего бизнеса на прилегающих территориях, в том числе туристического, восстановлению элементов традиционного природопользования, развитию и поддержанию национальной карельской культуры. Республика Карелия может ожидать от создания парка повышения экономической активности на прилегающих территориях и, соответственно, увеличения налоговых отчислений в бюджет. Кроме того, полученный опыт развития природной территории может быть тиражирован в других районах республики. В более широком масштабе создание национального парка «Калевальский» может способствовать сохранению уникального биоразнообразия региона и исторического наследия малого народа. Разграничение интересов по разным уровням, постановка целей и задач, которые сочетаются с интересами различных групп при создании НП «Калевальский» ясно показывают, в каких направлениях необходимо вести анализ выгод и издержек при создании парка. Одновременно с этим становится очевидной постановка ряда вопросов, ответы на которые должно содержать социально-экономическое обоснование создания НП. Например, мало сказать, что надо развивать туризм, необходимо ответить на вопрос – как развивать туризм, за счет каких средств будет происходить развитие инфраструктуры туризма, кто будет получать выгоды и на кого ляжет в итоге бремя издержек. Территория парка расположена практически на границе с Финляндией, где уже существует развитая инфраструктура туристического бизнеса. Если не принимать во внимание этот факт, территория НП «Калевальский» превратится в придаток развитого туристического бизнеса соседнего государства.

Хорошей иллюстрацией данной тенденции служит такой факт. В 2003 г. финская сторона при поддержке местного самоуправления Костомукши выиграла грант под развитие международного парка «Калевальский» (более 300 тыс. евро). В результате реализации этого проекта несколько маленьких площадей на территории Финляндии будут теперь

**Национальный парк «Калевальский»  
еще только создается. Центральная  
идея статьи – показать стратегическую  
линию, которая позволит оптимально  
решить задачу развития национального  
парка «Калевальский».**

также называться «Калевальским парком». Не надо быть хорошим бизнесменом, что бы понять – эта работа направлена на использование раскрученного бренда «Калевала» на территории Финляндии. Авторы восхищаются дальновидностью финских политиков и бизнесменов. Одновременно вызывает недоумение активное участие в этом проекте представителей местной администрации Костомукши.

В связи с этим центральное место для реализации интересов местного уровня в организации НП «Калевальский» должен занимать проект создания на северо-западе России историко-культурного комплекса на базе д. Вокнаволоок, территория которой расположена у юго-восточной границы парка. В основу проекта может быть положено своеобразие края (природное, историческое, культурное и т.п.), а также его выгодное географическое месторасположение. Основная деятельность историко-культурного комплекса должна быть направлена на развитие не только инфраструктуры самой деревни и территории национального парка, но и на создание условий для координации туристического (и других видов) бизнеса в северо-западном регионе Карелии.

Поэтому особое место в развитии историко-культурного комплекса НП «Калевальский» и д. Вокнаволоок занимает создание легенды и ее последующего информационного продвижения на внутреннем и международном рынке. Именно этот аспект может в дальнейшем способствовать привлечению инвестиций и увеличению потока посетителей, а следовательно, развитию разнообразных форм туризма (научного, медицинского, экологического и т.п.) на родине карело-финского эпоса «Калевала». Ведь именно в поселениях нынешней Костомукши Э. Ленрот в XIX веке собрал большинство рун этого всемирно известного эпоса, который в настоящее время признан памятником мировой культуры и включен во всемирный фонд ЮНЕСКО.

В ходе реализации проекта предполагается архитектурная стилизация деревни и объектов национального парка в соответствии с национальными культурными и мифологическими традициями, строительство туристического комплекса со всеми объектами цивилизованного отдыха (гостиницы, рестораны, спортооружения, автостоянки, кемпинги). Создание комплекса предполагает организацию народных промыслов (строительства лодок, пошива национальной одежды, рыболовных снастей, сувениров), строительство музея под открытым небом. Вторым направлением может стать развитие различных видов природного туризма (отдых-пикник, охота, рыбалка и др.) разной степени сложности.

Следует подчеркнуть, что при таком подходе к созданию НП «Калевальский» используются не только природные ресурсы собственно парка, а ресурсы всего региона Костомукши, главный из которых – человеческий потенциал.

Поскольку социально-экономическое положение д. Вокнаволоок типично для большинства поселений

на северо-западе Карелии, то приобретенный опыт может быть распространен и на другие районы. Соответственно, возникает необходимость создания координационного центра, курирующего развитие различных форм малого и среднего бизнеса на всей территории.

Участие национального парка на всех этапах создания и развития историко-культурного комплекса и координационно-инновационного центра позволит, с одной стороны, осуществлять должный государственный контроль движения финансовых средств, а с другой – обеспечить государственную поддержку менеджмента и маркетинга развития малого и среднего бизнеса. Кроме того, финансовую поддержку получают и федеральные научные программы, например по сохранению биоразнообразия, рациональному природопользованию и популяризации эпоса «Калевала».

Близость территории НП «Калевальский» к границе с Финляндией облегчает развитие международных контактов. Одним из перспективных направлений в этой области может стать исследование по теме «Сравнительная оценка социо-культурных факторов в природопользовании и сохранении биоразнообразия в приграничных районах Карелии, Норвегии и Финляндии».

Важно подчеркнуть, что отработка новых принципов работы ООПТ должна строиться на основе сохранения не только природы как таковой, но сохранения человека в природе. В сочетании с различными формами экологического просвещения благодаря такому подходу может быть достигнута основная цель последнего десятилетия – устойчивое (сбалансированное) развитие человека в природе.

Таким образом, НП «Калевальский» сможет получить дополнительное финансирование своей основной деятельности, осуществлять продвижение имиджа всей территории и при этом получит возможность активно влиять на политику природопользования в регионе. Местное самоуправление получит возможность увеличения доходной статьи бюджета и самостоятельного решения социальных проблем. Республиканское правительство – возможность контроля деятельности и поступлений бюджетных средств. Федеральное – эффективное решение проблем сохранения биоразнообразия и рационального природопользования. Международное сообщество получит прекрасный полигон для разработки и апробации принципов устойчивого развития.

Масштабность предлагаемого подхода позволит привлечь значительные финансовые ресурсы как со стороны российских инвесторов, так и инвесторов из-за рубежа. Уверенность в жизнеспособности проекта определяет очевидная экономическая и социальная выгода. Реализация данного плана позволит оптимально сочетать интересы местного, регионального и федерального уровней.

**С.А. Поздняков,**

Ведущий научный сотрудник заповедника «Костомукшский»

## В ЦЕНТРЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ЧУВАШИИ

Нам близка идея объединения усилий общественности для решения экологических проблем. Одну из попыток такого объединения мы предприняли на базе коллектива студентов географического факультета Чувашского государственного университета. В качестве учебного задания для самостоятельной работы студентам было предложено выступить в качестве специалистов-экологов: найти экологическую проблему, сформулировать ее и изложить в виде письма-запроса в компетентную организацию. Студенты засыпали письмами Городской комитет по охране окружающей среды г. Чебоксары и существовавшую тогда Госкомэкологию Республики Чувашия. Может быть, они ставили проблемы не очень грамотно, но в данном случае ценно то, что запросы студентов отражали интересы местного населения. Их волновали свалки на улицах, мусор на берегах рек, грязная вода, качество атмосферного воздуха. Разумеется, у чиновников не было возможности ответить каждому студенту. И мы предложили представителям власти встретиться со студентами для обсуждения наиболее часто повторяющихся вопросов.

Я считаю, сейчас стоит возобновить эту работу на новом уровне, в частности – создать в Чувашии общественную приемную по экологическим вопросам. Основная проблема той деятельности, которую мы вели со студентами, состояла в том, что у нас не было контроля исполнения решений, принятых по нашим запросам. Для этого-то и нужна общественная приемная, которая сможет вести рутинную работу: занести в банк данных информацию о запросе, об ответе на него, об исполнении принятых по запросу решений.

Другая работа, которую мы проводили со студентами – это анкетирование населения по поводу отношения к экологическим проблемам региона. Были получены интересные результаты, отражающие как уровень экологической грамотности, так и уровень экологической заинтересованности населения. Результаты оказались для меня, как эколога, не очень приятными, потому что они показали отсутствие интереса населения к проблемам экологии. Дело в том, что Чувашия – это достаточно бедный регион. В первую очередь людей волнуют насущные экономические проблемы, а вопросы экологии они готовы обсуждать, но не готовы в этом плане что-то делать.

Сотрудничество с органами власти, инициированное студенческой активностью, продолжилось на новом уровне. Городской комитет предложил нам, как Центру экологической политики Чувашии, разработать нормативно-правовые документы, регулирующие отношения в сфере природопользования. В этом нам большую помощь оказали эксперты Центра экологической политики России. Первую методику по порядку возмещения ущерба зеленым насаждениям нам помогла создать эксперт ЦЭПР Ольга Евгеньевна Медведева. Сейчас разработаны правила обращения с отходами на территории города Чебоксары.

Мы также проводим экспедиции по республике, осуществляем комплексную оценку территории. Мы выбрали несколько методов оценки качества среды. Оценка здоровья среды мы проводим по методике, которую разработал Центр экологической политики России. Местные власти проявляют интерес к результатам. Сейчас совместно с Центром экологической политики России мы работаем над оценкой здоровья среды в г. Чебоксары. Данные по здоровью среды нужны для того, чтобы рационализировать строительство на территории города.

Беседовала Ю.Ф. Морозова

**О работе Центра экологической  
политики Чувашии рассказывает  
один из лидеров Центра,  
декан географического факультета  
Чувашского государственного  
университета А.Г. Корнилов.**



## ЧТО ЗНАЮТ РОССИЯНЕ ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМАХ?

15–20 января 2003 г. Межрегиональной общественной организацией «Народная инициатива» по заказу Гринпис России в 18 областях России проводилось исследование, посвященное отношению россиян к Киотскому протоколу и климатическим изменениям на планете. Актуальность работы обусловлена тем, что угроза глобального потепления становится более чем реальной. Тем не менее внимание прессы к Киотскому протоколу, к Рамочной конвенции ООН по изменению климата не гарантирует информированности граждан. Последнее в большой степени относится к России. Экологи ООН бьют тревогу. Серьезность проблемы начинают понимать не только в островных государствах. А как обстоит дело в России?

В России интервьюерами «Народной инициативы» была опрошена 1000 респондентов в возрасте от 18 лет и старше, проживающих в городах и поселках городского типа Российской Федерации. Акцент в исследовании специально был сделан не на большие города, в которых уровень потока информации по определению выше, а на российскую глубинку. По указанной причине информированность столичных жителей значительно выше, но проблема касается не только их. Для получения информации использовался массовый опрос по представительной всероссийской городской выборке, и в связи с этим результаты исследования могут быть экстраполированы на все городское население России. Оговоримся: «городское население» не значит «столичное».

Выборка взрослого населения состояла из пяти ступеней и включала взрослое (классические «от 18 и старше») городское население из 89 субъектов Российской Федерации, за исключением отдаленных районов крайнего Севера, закрытых военных частей и мест заключения.

На первой ступени отбирались административные районы и эквивалентные им по статусу крупные города. Всего по России насчитывается более 2000 административных районов, которые группировались перед отбором по двум признакам: географическому положению и размеру центрального города административного района. Размер получившихся групп был примерно одинаковым. Москва и Санкт-Петербург благодаря количеству жителей представляли собой самостоятельные блоки.

Затем в каждом попавшем выборку административном районе составлялся список городов.

По результатам исследования можно сделать два вывода: во-первых, подавляющее большинство россиян считают, что климат планеты сильно меняется; во-вторых, большинство россиян ничего не слышали о Киотском протоколе. Нерадующая статистика, если учесть, сколько копий было сломано вокруг Киотского протокола в прессе.

Респондентам было предложено ответить на вопросы, не требующие специальной подготовки:

- Согласны ли Вы с утверждением, что в настоящее время климат на планете сильно меняется? («да» – 95,5%)
- На Ваш взгляд, в чём выражается изменение климата? («нас ждёт глобальное потепление» – 37,9%, «растут катастрофические явления: засухи, ураганы, наводнения» – 22%).
- Достаточно ли Вы информированы о проблемах, связанных с изменением климата? («да» – 34,8%, «нет» – 54,8%)

**Межрегиональная общественная организация содействия возрождению российской провинции «Народная инициатива» создана в мае 1998 г. и зарегистрирована 15 июня 2000 г.**

**Среди направлений деятельности «Народной инициативы» – охрана окружающей среды, защита прав граждан России, оказание социальных услуг малоимущим группам населения. В своей работе организация постоянно опирается на изучение мнения населения. В этой статье представлены результаты исследований общественного мнения по экологическим вопросам, проведенных «Народной инициативой».**

- Какой информации о проблемах, связанных с изменением климата, Вам не хватает? (открытый вопрос, «новой информации» – 18,6%, «статистических данных» – 17,7%).
- Как Вы считаете, кто должен предоставлять Вам данную информацию, чтобы Вы поверили в серьезность климатических изменений на планете? («СМИ» – 51,8%, «экологические общественные организации» – 33,9%).
- Как Вы считаете, что является причиной изменения климата? («деятельность человека: выбросы автомобильного транспорта и промышленности» – 75,8%).
- Кто, по Вашему мнению, в первую очередь в России должен принять необходимые меры для борьбы с изменением климата? («общество в целом» – 51,6%, «правительство России» – 27,4%).
- Слышали ли Вы о Киотском протоколе? («нет, ничего не слышал» – 80,7%, «да, но не помню что это такое» – 12,5%, «да, слышал» – 6,8%).
- Как Вы думаете, если Россия ратифицирует Киотский протокол, поможет ли это решить проблему изменения климата? («не знаю» – 73,7%, «да» – 15,6%, «нет» – 10,7%).

Угроза потепления климата, к сожалению, является не единственной проблемой, с которой пришлось столкнуться экологам за последние десятилетия. Исчерпаемость традиционных источников энергии приводит к расширению использования атомных станций. А значит – к новым проблемам, связанным с утилизацией ядерных отходов.

К настоящему моменту утилизация ядерных отходов заключается в их захоронении на территориях различных областей. Из-за недостатка гранитных массивов, наиболее подходящих для данной цели, закачка жидких отходов и захоронение твердых может производиться на территории Центральной России в густонаселенных областях. Первыми «почетными» кандидатами в списке станут области с так называемыми «соляными куполами» – к их числу относятся и Московская область.

На сегодняшний момент и Тамбовская область не застрахована от возможности создания на ее территории мощностей по переработке или захоронению радиоактивных отходов так же, как и от возможности строительства атомной электростанции. Министерство по атомной энергии определило девять новых российских субъектов, в которых будут построены АЭС. В настоящее время поступила информация о том, что в число этих областей предполагается включить и Тамбовщину.

Возникшая ситуация послужила толчком к инициации в Тамбовской области эколого-правозащитного референдума, целью которого стало выяснение отношения тамбовчан к размещению на территории области ядерных объектов и введению в области должности Уполномоченного по правам человека. В день старта референдума – 4 ноября 2002 г. – состоялась учредительная конференция Инициативной группы

по проведению Тамбовского областного эколого-правозащитного референдума.

В качестве вопроса на референдум вынесена формулировка:

1. «Вы за/против того, чтобы органы государственной власти Тамбовской области приняли все меры в пределах их компетенции в целях недопущения размещения в Тамбовской области атомных электростанций или пунктов хранения, утилизации и проработки отработавшего ядерного топлива?»

2. «Вы за/против введения должности Уполномоченного по правам человека в Тамбовской области?»

В качестве инициативной группы для проведения референдума выступила группа тамбовчан, считающих, что деньги, которые в любом случае осядут в карманах чиновников, служат слабым утешением за утрату экологического баланса.

Андрей Колмаков, председатель МОО «Народная инициатива», избранный председателем инициативной группы, считает: «В нашей области есть достаточно возможностей и проектов, реализация которых может решить социально-экономические проблемы региона, не нарушая экологического баланса».

Помимо утилизации и захоронения радиоактивных отходов на Тамбовщине представляет опасность месторождение радиоактивных элементов под г. Рассказово, которое уже второй год служит предметом ожесточенных споров. Однако до сих пор серьезных шагов для разрешения ситуации не сделано. Возможно, что проведение экологического референдума заставит дело сдвинуться с мертвой точки.

21 ноября 2002 г. Тамбовская областная избирательная комиссия приняла постановление о признании указанного ходатайства инициативной группы соответствующим законодательству РФ и Тамбовской области. Несмотря на это, 26 февраля 2003 г. Тамбовская областная дума признала вынесенные инициаторами вопросы не соответствующими законодательству. Несмотря на отказ (по мнению компетентных юристов, необоснованный), инициативная группа не собирается сдавать занятые позиции (как показывают проведенные исследования, заинтересованность тамбовчан в проведении референдума очень высока). Следующим шагом стало обжалование решения Тамбовской областной думы в Верховном суде. Текст судебного иска, который уже направлен в суд, опубликован на сайте МОО «Народная инициатива»: [www.nko-tambov.narod.ru](http://www.nko-tambov.narod.ru).

Серьезных проблем более чем достаточно. Не меньше и препятствий на пути их решения. Как мы смогли убедиться по результатам нашей работы, главным препятствием стало не упорное сопротивление чиновничьего аппарата, а незнание этих проблем россиянами. Именно над этим нужно работать в первую очередь, поскольку решение таких важных вопросов неизбежно будет выноситься на суд всех россиян – референдум. Вопрос в том, рано или поздно? Или слишком поздно.

**А. Молнин,**  
«Народная инициатива»

## «ЭКОЗАЩИТА»: СОДЕЙСТВИЕ УЧАСТИЮ ОБЩЕСТВЕННОСТИ В ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ

**«Экозащита» ведет совместный проект с мэрией Калининграда. Что это за проект?**

Проект, в реализацию которого сейчас вовлечена «Экозащита», называется «Повышение квалификации работников мэрии в области охраны окружающей среды». Мы называем его проектом по «озеленению» мэрии. «Повышение квалификации» звучит немного цинично, потому что никакой квалификации у сотрудников муниципалитета в этой области нет, и о каком же повышении мы тогда говорим?

Проект готовился еще три года назад организацией «ЕСАТ–Калининград». Сейчас, наконец, прокрутилась бюрократическая шестеренка, и он был профинансирован. Тем не менее самые главные положения проекта за три года ничуть не устарели, а, наоборот, дозрели. Я даже думаю, что, если бы три года назад меня пригласили в проект экспертом по участию общественности, я бы чувствовала себя далеко не так уверенно, как сейчас.

Проект начался в декабре 2002 г. и рассчитан на два с половиной года.

**Что планируется сделать по проекту?**

У проекта четыре направления. Первое – это включение экологической составляющей во все виды планирования на уровне муниципалитета. Второй и третий компоненты – это городской ландшафт и роль зеленых насаждений в городе. Четвертый компонент, самый значимый для нас, – это участие общественности. Роль «Экозащиты» в проекте получается достаточно сильной, потому что в той части, которая касается зеленых насаждений, работает наш эксперт и в части участия общественности экспертом являюсь я.

Конечно, существовали и подводные камни. По всей видимости, мэрия лелеяла надежду нас из проекта выпихнуть. Я так думаю потому, что именно нас о начале финансирования проекта известили позднее всех. Уже начали действовать рабочие группы по другим направлениям, а наше «участие общественности» не работало до тех пор, пока не приехали партнеры из Германии, Дании и Великобритании и не потребовали нашего участия. Проект был написан таким образом, что там были вписаны фамилии экспертов с отсылкой на организацию и не пригласить нас не получилось.

Когда мы встретились с иностранными партнерами и представили им наши пометки к проекту, они воскликнули: «Так здесь уже видна вся стратегия!». Еще бы она была не видна, если мы предыдущие десять лет бились над этой проблемой. Многие российские зеленые организации тоже что-то наработали и не ленились то бросить в интернет, то рассказать о своих достижениях на каком-нибудь мероприятии. И если мы чего-то сами не умели, то можно было узнать, как это сделано в другом регионе. Таким образом, к началу проекта получилось так, что всю структуру и стратегию направления мы видели и знали.

**На вопросы о работе и планах**

**на будущее группы «Экозащита»**

**(Калининград) отвечает лидер группы**

**Александра Евгеньевна Королева.**

### **В чем будет заключаться участие сторон?**

Как всегда в международных проектах, лекции нашим чиновникам будут читать иностранцы. Скорее всего, прослушав эти лекции, они положат свои конспекты в стол, потому что трудно что-то сделать с иностранным опытом на нашей территории. Но и такое расширение кругозора чиновников бесполезно.

«Экозащита», со своей стороны, должна разработать проект рабочих инструкций для сотрудников мэрии, который потом будет переработан и принят депутатами городского совета. Наша работа будет включать пять этапов. Во-первых, этап анализа законодательства, затем будет этап разработки документов и этап апробации этих документов, в ходе которого будут проведены общественные слушания по одному из текущих проектов мэрии. Запланировано также пересечение двух компонентов: части, касающейся зеленых насаждений и «общественного участия». Четвертым этапом будет некое мероприятие, связанное с участием общественности в озеленении города. По проекту замыслена посадка парка, но мы категорически против этого, потому что в Калининграде уже есть масса парков, которые требуют ухода. У нас есть сумасшедшая идея, которую мы надеемся осуществить в ходе проекта, – это передача общественности части городских зеленых территорий или загородных заказников. Последний, пятый, этап – это тиражирование нашего опыта в других муниципалитетах, что позволит сделать шаги по направлению к введению такого же порядка на областном уровне.

На сегодняшний день уже сделан анализ законодательства и принят список документов, которые мы будем разрабатывать: положение об информировании общественности, положение об общественных слушаниях, положение об общественной экспертизе, положение об общественном контроле, положение об общественной приемной.

### **Что же показал анализ?**

Анализ, что самое смешное, показал то же, что знали мы и без него. Есть прекрасные законы: Градостроительный кодекс, водный и лесной кодексы, Закон о санитарном благополучии населения и, разумеется, все законы, касающиеся информации. Законы есть, но к ним нет инструмента, который бы, как ключик, их открыл. Вот эти самые ключики, эти положения, мы и рассчитываем создать.

### **Чиновники уже успели чему-то научиться?**

Конечно, успели. На рабочем заседании наш анализ законодательства по участию общественности был представлен депутатами городского совета. Параллельно нужно было получить представление о том, как вообще любое обращение гражданина проходит в мэрии. И тут научились кое-чему и мы. Мы узнали, как проходит письмо, с возвратами, с подписями, что

куда и как распределяется. В крайнем случае можно попробовать самим ходить по кабинетам со своим письмом и узнавать, как оно движется.

### **А удалось достичь какого-нибудь взаимопонимания?**

Это нам удалось задолго до начала проекта. Дело в том, что, когда разговариваешь с чиновниками и депутатами и предъявляешь серьезный анализ, они видят, что работа общественности – это не только стояние с флагом, но и экспертные разработки, которые позволяют им с чем-то разобраться.

Можно быть «в контрах» с отдельным чиновником по конкретному проекту. Но наша организация заработала себе авторитет такого уровня, что, если в отдел охраны окружающей среды мэрии приходит гражданин и чиновники не знают, как ему помочь, они дают ему наш телефон.

### **Что вы для себя ожидаете от этого проекта? Что организация получит?**

Мы получим документы, которые мы сами разрабатываем, а мэр подпишет. Я думаю, это стало возможным не только благодаря тому, что появились деньги и начался большой проект. Что-то происходит. Это нельзя еще назвать формированием экологического сознания, пока это, скорее, экологические «понятия».

### **Экозащита участвовала в недавно завершившейся конференции министров «Окружающая среда для Европы». Чего удалось добиться?**

У «Экозащиты» была определенная задача в отношении Киевской конференции, связанная с проектом «Д-6» и с мораторием на добычу нефти на Балтийском море. Нам нужно было достучаться до журналистов, представителей Европейской комиссии и министров Прибалтийского региона.

Добыча нефти на шельфе Балтийского моря Лукойлом вышла за рамки нашего региона, а теперь и за рамки России. На Киевской конференции была встреча с официальной российской делегацией, и заместитель министра природных ресурсов Кирилл Вадимович Янков сказал замечательную вещь, ставящую большую жирную точку над «i»: «Не может же государство, которое одной рукой дает лицензию на добычу нефти, не дать другой рукой положительное заключение экспертизы на этот проект». То есть от Правительства России ответ мы уже получили, остались только суды. Сейчас мы работаем с литовским и с польским зеленым движением над проектом «Общественный мониторинг добычи нефти на Балтийском море» и уповаем на международное сообщество.

**Е.К. Чистякова**

## КЕМЕРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ: ПРОЕКТ ЗАВЕРШЕН, РАБОТА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

Координатором проекта в Кемеровской области стала региональная общественная организация «Информационное экологическое агентство» (ИнЭКА). На первую региональную встречу собрались представители более двадцати активно работающих НПО Кемеровской области, деятельность которых связана с проблемами экологии. После анализа сложившейся экологической ситуации в области из всего комплекса экологических проблем была выбрана проблема твердых бытовых отходов. Выбор был очень непростым. Кузбасс признан зоной чрезвычайной экологической ситуации, комплекс экологических проблем региона чрезвычайно разнообразен. И все же в качестве связующей, на решение которой будут направлены совместные усилия сети НПО, выбрана проблема твердых бытовых отходов. Именно в этой области возможно за время, ограниченное рамками проекта, добиться реально значимых результатов. Была сформирована рабочая группа, в которую вошли пять организаций: региональная общественная организация «Детско-юношеский экологический парламент» (г. Кемерово), детская экологическая общественная организация «Зеленые» (г. Междуреченск), городская общественная организация «Новокузнецкое общество охраны природы» (г. Новокузнецк), Общественный Фонд поддержки и развития молодежных инициатив (г. Ленинск-Кузнецкий), региональная общественная организация «Агентство исследования и сохранения тайги» (г. Междуреченск). Экологические НПО сформулировали конкретные цели совместных действий:

- сохранение природных ресурсов через сокращение объема складирования отходов потребления;
- инициирование реального действия механизма вторичного использования и переработки отходов;
- создание механизма взаимодействия власти, бизнеса и общественности в решении проблем первичной сортировки ТБО;
- формирование культуры потребления;
- формирование общественного мнения.

Прежде всего, было решено выяснить отношение населения к проблеме ТБО: кого жители области считают ответственным за решение данной проблемы и что сами граждане готовы делать для решения проблемы ТБО. Для определения общественного мнения населения был проведен социологический опрос, в котором приняли участие 3000 человек из 17 населенных пунктов Кемеровской области. Сбор данных проводился студентами и сотрудниками Новокузнецкого представительства Алтайского государственного университета, а также общественными и государственными организациями Кемеровской области. На основании результатов проведенного опроса можно сделать следующие выводы:

1. По мнению населения Кемеровской области, проблема ТБО занимает четвертое место по приоритетности после проблемы промышленного загрязнения, ухудшения здоровья населения и нерационального природопользования.

2. Ответственными за размещение ТБО граждане считают Администрацию (34,96%) и всех остальных в равной степени (32,96%).

3. Пути решения проблемы ТБО население связывает с раздельным сбором и переработкой мусора (50,58%), более активным использованием

**В 2001 г. общественная организация**

**Милиеконтант Оост-Европа**

**(Milieukontakt Oost-Europa)**

**при финансовой поддержке программы**

**МАТРА Министерства иностранных дел**

**Нидерландов начала реализацию нового**

**проекта в России «Усиление влияния**

**экологических неправительственных**

**организаций на общество путем**

**создания региональных сетей НПО».**

**По проекту в пяти регионах России:**

**республике Карелия, Новгородской,**

**Новосибирской, Свердловской и**

**Кемеровской областях – планировалось**

**создание и развитие региональных**

**сетей некоммерческих организаций,**

**перед которыми ставилась задача стать**

**организованной структурой с общей**

**стратегией действий, способной влиять**

**на власть и имеющей поддержку**

**населения. В каждом регионе**

**для совместной работы НПО выбрали**

**одну приоритетную проблему.**

**Например, в Карелии темой для работы**

**было выбрано рациональное**

**лесопользование, в Новосибирской**

**и Свердловской областях – сохранение**

**малых рек, в Новгородской и**

**Кемеровской областях – проблема**

**твердых бытовых отходов.**

экономических и административных механизмов решения проблемы.

4. Жители разных населенных пунктов и представители всех социальных групп выражают готовность принять участие в решении проблем ТБО.

В течение первого года проекта рабочая группа занималась сбором информации по проблеме ТБО. Полученная информация обсуждалась на ежемесячных встречах рабочей группы. На основе полученных материалов производился анализ ситуации в городах Кузбасса, прорабатывались схемы взаимодействия секторов общества при решении отдельных вопросов, разрабатывались рекомендации для секторов общества.

Результатом годового труда стал общественный доклад «Проблема ТБО в Кемеровской области». Доклад содержит информацию о проблеме ТБО, результаты анкетирования населения, анализ существующей ситуации с ТБО в Кемеровской области, обзор существующих и перспективных способов обезвреживания и утилизации ТБО, выводы и рекомендации по решению проблемы ТБО для власти, бизнеса, общественности, средств массовой информации. Общественный доклад – единственное подобного рода издание в области, подготовленное группой общественных организаций. Это – первый удачный опыт совместной работы НПО по анализу проблемы и разработке рекомендаций для различных секторов общества. Данное издание является своего рода альтернативой соответствующего раздела «Доклада о состоянии окружающей природной среды Кемеровской области» государственных природоохранных служб.

Второй год проекта был посвящен практической работе по изучаемой проблеме. Одно из направлений работы – повышение активности населения и привлечение граждан к решению проблемы ТБО, повышение осведомленности общественности. В сентябре-октябре 2002 г. была организована областная акция «Чистота и порядок – наш Кузбассу подарок», которая прошла в городах области – Кемерово, Междуреченске, Ленинске-Кузнецком, Новокузнецке, Юрге и других. К участию в акции общественные экологические организации привлекли более 5000 человек, в основном, конечно, это студенты и школьники. Были организованы уборки мусора в общественных местах отдыха, ликвидация несанкционированных свалок, шествия и митинги. В Междуреченске участники акции передали послание Главе города, в котором сообщили, что «сдали город» к зиме чистым и красивым и призвали горожан сохранить его таким же до весны.

Для распространения информации о проблеме ТБО и о работе сети среди населения области были подготовлены и вышли в эфир областного телевидения две телепередачи, посвященные проблеме ТБО. Общественные организации – участники сети для привлечения внимания школьников и студентов к проблеме ТБО – организовали занятия в образовательных учреждениях.

Второе направление практической деятельности – содействие взаимодействию власти и бизнеса в реше-

нии проблемы ТБО. С этой целью был организован областной круглый стол «Виды государственной поддержки и требования контролирующих органов к хозяйственной деятельности по сбору и утилизации ТБО» с участием представителей исполнительных и законодательных органов власти, контролирующих органов, представителей бизнеса и общественных организаций. За круглым столом был дан анализ регионального законодательства в сфере обращения с ТБО в Кемеровской области, освещены виды государственной поддержки для предпринимателей, занимающихся переработкой и утилизацией ТБО, перспективы региональных программ и требования государственных контролирующих органов к обращению с ТБО. Экологические НПО обратили внимание представителей органов власти на недоработанность законодательства в области стимулирования деятельности по обращению с отходами. Принятый в июне 2002 г. закон «Об обращении с отходами производства и потребления на территории Кемеровской области» прописывает виды экономического стимулирования обращения с отходами и определяет, что администрация Кемеровской области в двухмесячный срок должна издать соответствующие нормативные правовые акты, необходимые для реализации данного закона. До настоящего момента нет даже проектов этих документов. За круглым столом представители областной администрации пообещали до мая 2003 г. подготовить и представить проекты необходимых нормативных документов.

В ходе проекта был создан сайт сети эко-НПО ([www.ngonet.ineca.ru](http://www.ngonet.ineca.ru)), где можно найти общую информацию по проекту, информацию об организациях-участниках сети и членах рабочей группы. По окончании проекта создан видеофильм о работе сети экоНПО, который будет транслироваться по местным телеканалам.

В марте 2003 г. проект закончился, но можно с уверенностью сказать, что созданная сеть будет продолжать свою работу. Об этом единодушно высказались участники сети на последней региональной встрече. Особое внимание планируется уделить образовательной работе со школьниками и студентами. Кроме того, будет продолжена работа по налаживанию взаимодействия власти и бизнеса в решении проблемы ТБО. В настоящее время в городах области готовятся круглые столы с участием местных органов власти и бизнеса. Будут подготовлены и изданы методические рекомендации для предпринимателей, которые собираются заниматься сбором и утилизацией твердых бытовых отходов. На итоговой отчетной встрече в Нижнем Новгороде координаторы проекта из пяти регионов поделились опытом работы по проекту и отметили, что созданные в ходе проекта региональные сети экоНПО научились совместно работать, способны оказывать влияние на власть и будут продолжать свою работу не только по выбранным для данного проекта проблемам, но и по другим экологическим проблемам, приоритетным для каждого из регионов.

**А.С. Белосохова,**

РОО «Информационное экологическое агентство», г. Новокузнецк

## АТМОСФЕРНЫЙ ВОЗДУХ И ЗДОРОВЬЕ НАСЕЛЕНИЯ В ВОРОНЕЖЕ

По показателям состояния атмосферного воздуха Воронежская область является одним из относительно благополучных регионов Европейской части России, так же как и по основным показателям общественного здоровья.

Данные по валовым выбросам загрязняющих веществ в атмосферный воздух показывает, что выбросы от автотранспорта в 2002 г. составили 84% от общего объема атмосферных выбросов.

Продолжая эту тему, С.А. Евсеева, начальник лаборатории Воронежского областного центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, отметила, что фоновыми загрязнителями атмосферного воздуха в Воронеже являются диоксид азота, оксид углерода, а также формальдегид и фенол. Среди основных направлений действий по улучшению качества атмосферного воздуха должны быть приняты меры по снижению выбросов диоксида азота, а также конкретные мероприятия по снижению выбросов от автотранспорта.

В связи с повышенным уровнем загрязнения воздуха в г.Воронеже, увеличивается число больных с острыми респираторными заболеваниями, о чем подробно рассказала в своем выступлении Н.М. Пичужкина, начальник отдела мониторинга Центра госсанэпиднадзора по Воронежской области.

Анализ состояния атмосферного воздуха г. Воронежа за последние годы свидетельствует о наличии негативной тенденции ухудшения санитарно-гигиенических показателей качества воздушной среды. Удельный вес нестандартных проб по содержанию химических токсичных веществ составляет 16,5%.

Особую проблему представляет оценка канцерогенного риска от загрязнения атмосферного воздуха отдаленных районов г.Воронежа. Наиболее опасным загрязнителем является бенз(а)пирен. Величина индивидуального риска превышает безопасный порог в 3–30 раз.

При выявлении и ранжировании рисков для здоровья населения важное значение имеет подробная информация о качестве атмосферного воздуха, что было отмечено в сообщении зам. начальника отдела государственной экологической экспертизы Главного управления природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Воронежской области В.В. Борониной.

Воронежская область является одной из первых в Российской Федерации, где последовательно внедряются сводные расчеты загрязнения атмосферы, позволяющие рассчитывать значения фоновых концентраций каждого из загрязняющих веществ в любой точке города на любой момент времени с учетом изменения режима работы объектов природопользования и внедряемых мероприятий по снижению выбросов загрязняющих веществ. Директор АНПО «Экология и качество» И.В. Щеглова отметила роль экологического аудита воздухоохранной деятельности, позволяющего оценить действия конкретных природопользователей и проверить правильность выбранных ими решений.

Для лучшего управления качеством воздуха и состоянием здоровья населения необходимо внимательно относиться к такому вопросу, как информирование и привлечение общественности, с тем чтобы иметь возможность влияния на лиц, принимающих решения, что подчеркнула в своем выступлении Н.В. Старцева – специалист ВОО «Центра экологической политики».

Центр экологической политики, Воронеж

28 апреля в большом зале  
Воронежской областной библиотеки  
им. Никитина по инициативе  
региональной общественной  
организации «Центр экологической  
политики» состоялся круглый стол  
«Атмосферный воздух и его влияние  
на здоровье населения».

В его работе приняли  
участие представители  
предприятий-природопользователей,  
проектных и научных учреждений,  
СМИ, Главного управления  
природных ресурсов  
и охраны окружающей среды  
МПР России по Воронежской области,  
Областного центра госсанэпиднадзора,  
Центра по гидрометеорологии  
и мониторингу окружающей  
среды Росгидромета и др.

## ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: ПОЛЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ БИЗНЕСА И ЭКОЛОГОВ

### В чем основная идея конкурсов, проводимых фондом «Страна заповедная»?

Основная идея наших конкурсов – это привлечение внимания общественности к вопросам сохранения биоразнообразия и поддержка людей, которые этим занимаются. Работаем в двух направлениях.

Во-первых, поддерживаем особо охраняемые природные территории, и главным образом ассоциации заповедников и национальных парков. В качестве приоритетного региона для нашей деятельности мы выбрали Алтай-Саянский регион. И это не случайно. В регионе идет много проектов крупных организаций, таких как WWF, ООН, неплохо работают государственные структуры. Посредством Фонда «Страна заповедная» мы решили привлечь бизнес в поддержку сохранения биоразнообразия на особо охраняемых природных территориях. Объединенными усилиями неправительственных организаций, госструктур и бизнеса удалось наладить совместную деятельность инспекций по охране территорий. Недавно задержана группа тувинских браконьеров из семи человек, с оружием. Естественно, это результат плодотворной ежегодной поддержки механизмов и инструментов природоохранной деятельности.

Во-вторых, наши усилия направлены на поддержку людей, потому что на ООПТ люди определяют практически все и держат их там не деньги, а желание. Это их жизнь, они живут работой. Поддержать людей, выявить лучших, для того чтобы у других был стимул, и есть цель нашей работы. Поэтому совместно с Министерством природных ресурсов РФ вот уже четвертый год подряд при поддержке компании «Русский алюминий» мы проводим конкурсы на лучшего директора ООПТ и лучшего инспектора. В рамках конкурса «лучший инспектор» существует две номинации: «Дело года» и «Волкодав», потому что служащие отделов охраны, ООПТ занимаются очень тяжелой работой, связанной с определенным риском.

Конкурс проводит экспертная комиссия, в которую входят представители Министерства природных ресурсов, общественных организаций, работники ООПТ. Премии довольно высокие, победители получают по 1000 долларов США. Конкурсы эти постоянны. Очень приятно, что российский бизнес в лице компании «Русский алюминий» взял на себя такое обязательство, как оценка и поощрение труда людей, подчеркивая этим значимость природоохранной деятельности. Приятно, что для проведения конкурсов объединяются общественные организации, Министерство природных ресурсов и бизнес.

### Ваши конкурсы направлены на поддержку экологов. Но, наверное, их значение не только в этом?

Представители бизнеса через организацию этих конкурсов проникаются уважением к тем, кто напрямую занимается природоохранной деятельностью. Охрана природы становится частью их собственного дела, т.е. они уже рассматривают экологию не как то, что им мешает, а как то, что им помогает. Стремление поддержать экологов формирует экологическую культуру представителей бизнеса. Данные конкурсы помо-

О взаимодействии бизнеса и  
экологов в рамках деятельности  
фонда «Страна заповедная»  
рассказывает директор фонда  
Ирина Валерьевна Санникова.



гают формировать и экологическую культуру предприятий в целом. В результате этих конкурсов, которые широко освещаются в СМИ, поднимается престиж профессии эколога. Очень многое зависит от информационной поддержки, от формирования общественного мнения.

**Фонд «Страна заповедная» сам может служить примером заинтересованности бизнеса в экологической тематике...**

Учредитель фонда «Страна заповедная» – компания «Базовый элемент». Фонд создан по личному решению Олега Дерипаски, но к этому вопросу подключились и другие компании, в частности «Русский алюминий». Вот уже и многие другие компании начинают поддерживать эту деятельность.

Я не перестаю удивляться мышлению Олега Дерипаски, председателя Совета директоров компании «Базовый элемент». Насколько надо быть дальновидным, чтобы проводить экологические конкурсы для детей, которые потом вырастают и идут работать на его предприятия. Это очень продуманная политика в области ведения бизнеса, рассчитанная на будущее.

**Вы часто упоминаете о важности формирования экологической культуры. Но ведь есть еще огромное поле для деятельности в области экономики природопользования, в области права...**

Я думаю, что все-таки основополагающим является формирование экологической культуры населения. Это очень объемный вопрос, и очень медленно происходят изменения в этой сфере. Если мы можем достаточно быстро решить какие-то правовые вопросы в области охраны природы и получить результат, если мы можем говорить о вопросах экономических, оценить природные ресурсы, то в сфере формирования экологической культуры требуются годы непрерывного труда. Это тот фундамент, на котором держатся правовые и экономические механизмы и здоровье среды, и все на свете.

**Ирина, наверное, непросто привлекать представителей бизнеса к охране природы. Как Вам это удается?**

Этим надо жить. Нужно понимать, что никакими семинарами, совещаниями, публикациями привлечь никого нельзя. Я думаю, самое главное – дать человеку возможность понять, что он может сделать для охраны природы. Что может представитель бизнеса или власти как личность сделать? Если он не знает, нужно помочь ему, очень деликатно подсказать, так, чтобы губернатор это считал своим делом. Сохранение живой природы должно стать личным делом каждого человека, частью его жизни. И неважно, в чем это будет выражаться: в воспитании ребенка в духе опреде-

ленных ценностей или в принятии решения о создании экологического фонда или о поддержке природоохранных конкурсов и инициатив в области экологического просвещения или даже целых программ по формированию экологической политики. И это – процесс не одного дня. Для меня механизм привлечения людей к охране природы – дать возможность человеку считать это все своим собственным делом, возможностью выразить себя.

**Но очень часто представители бизнеса не доверяют общественным организациям проведение экологических программ, предпочитают создавать собственные структуры и фонды. Говорят даже о кризисе доверия к общественным организациям...**

Заработные платы в фонде «Страна заповедная» мизерные, и штат состоит только из директора и главного бухгалтера. Все деньги фонда идут на поддержку природоохранной деятельности, в основном служб охраны в заповедниках и эколога-просветительской деятельности, но никак не на зарплату. Видя это, промышленники нам доверяют. Люди бизнеса хотят, чтобы их деньги были потрачены целевым образом на охрану природы, на конкретный результат. Речь должна идти о развитии института общественных организаций не как средства существования отдельных людей, а как средства реализации экологических проектов. То есть эти организации должны строиться или создаваться не для того, чтобы дать работу конкретным людям, а для того, чтобы осуществлять конкретную политику.

Наш фонд дает людям надежду на то, что можно проводить какие-то интересные и полезные вещи. Поэтому я не исключаю, что в каждой структуре бизнеса возможно существование отдела, где люди занимались бы изучением, мониторингом наиболее интересных вопросов в области формирования экологической политики России. Сейчас ЦЭПР проводит колоссальную работу по взаимодействию с представителями разных слоев общества, в том числе и с бизнесом. И выстраивается довольно успешный диалог с отдельными компаниями. Это говорит о том, что люди нашли общие проблемы, которые вызывают обоюдный интерес. Но чтобы такой диалог состоялся, партнеры должны быть достаточно грамотными. И к этому приходят предприятия, на которых сформирована экологическая политика и люди понимают значимость решения экологических вопросов, а экология рассматривается не как убыточная статья, а, наоборот, статья прибыли.

**Е.К. Чистякова**

## ПУТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ: ВЗГЛЯД ПСИХОЛОГА

### Насколько актуальна работа по формированию экологической культуры?

Я бы не выделяла экологическую культуру из общего понятия «культура», потому что культуру еще можно рассматривать как совокупность наиболее оптимальных и эффективных форм поведения человека в данной природной среде. Такое понимание уже не оставляет сомнений в том, нужна или нет экологическая культура. Она существует. Другое дело, какая она.

### Изменялась ли экологическая ниша на протяжении веков? И успевала ли экологическая культура адаптироваться к этим изменениям?

Культура – это нечто непостоянное и живое. В ней, как в зеркале, отражаются изменчивость мира, движение самого человека и их попытки приспособиться друг к другу. Нет ни одной культуры, которая была бы целостна, совершенна и неизменна, может быть, за исключением умерших. Исторически давно выработались наиболее эффективные механизмы передачи культурного опыта от одного поколения к другому. Это – обычаи, ритуалы, обряды, отраженные в религиозных и иных системах познания и выстраивания отношения с миром. Каждая культура была представлена через свою единую доминанту – религиозное мировоззрение, содержащее целостную иерархию идеалов и ценностей. Это были доминанты, которые задавали способы познания и способы существования в данном историческом и экологическом мире. Современный мир эклектичен, а современная культура похожа на мозаику из множества доминант. Идет разрушение традиционных культур, распад механизмов их трансляции. Это ведет к тому, что мир людей усложняется – отсутствие готовых форм и схем порождает тревогу и нестабильность. Поиски ответов на ситуацию оформляются в одну из доминант современной культуры – ответственность за себя и за тот мир, который нас окружает. Осознав это, мы имеем возможность отразить отношение человека к природе, задать ему новый вектор и направление. Ведь с этой позиции мы понимаем, что свою культуру человек осознанно формирует сам.

### Можно ли повлиять на этот процесс, и нужно ли такое внешнее вмешательство?

Всякое направление в науке возникает в ответ на некую проблему, и в частности экологическая психология – это ответ на нарушение отношений человека и природы. Экологическая психология изучает отношение человека к природе и пытается выстроить его на сознательном уровне. Здесь мне видятся две задачи. Первая задача – это накопление и популяризация психологических знаний о механизмах и закономерностях развития отношения человека к природе. Потому что без этих знаний невозможно говорить о перспективах осознанного формирования коэволюционных отношений человека и природы.

Социально-психологический анализ современной ситуации выявляет не партнерское, а потребительское отношение человека к миру и в том числе к природе. Это так называемая «психология изобилия» присутствует практически во всех европейских культурах. Именно эта психология

**О возможных путях формирования экологической культуры размышляет**  
**сотрудница Московского**  
**городского психолога – педагогического**  
**университета кандидат**  
**психологических наук**  
**Нелли Петровна Колодяжная.**

изобилия и потребления лежит в основе бесконечной технической модернизации и материально-технического прогресса.

Поэтому вторая задача – сдвинуть сознание в сторону нормализации баланса потребления и восполнения природных ресурсов.

Все виды конкуренции и потребления должны быть перенесены в другую сферу, они должны переориентироваться с природопотребления на познание, на конкуренцию в области творчества и духовности. А это означает в каком-то смысле изменение природы человека.

#### **Как это можно сделать?**

Мы должны привить человеку понимание того, что конкуренция не всегда благо, она может и ослаблять. Во многих случаях партнерские отношения более перспективны.

Я думаю, что это возможно только через работу с ценностями через какие-то практические действия в контексте всей образовательной системы, потому что сами по себе знания ничего не меняют в поведении.

#### **Мы не можем обязать все группы населения пойти на тренинги...**

Не можем. Но какие-то элементы экологической культуры могут войти в жизнь личности через ритуалы, правила и обычаи, т.е. через механизмы, которые действовали на протяжении столетий. Когда мы ритуализируем взаимоотношения человека и природы, мы задаем характер отношений. Иногда это возможно осуществить через социально-психологические механизмы формирования моды. Вот пример – мода на здоровый образ жизни. Очень часто в этой ситуации срабатывают подражательные механизмы, задающие модели поведения, формируют правила и обычаи, которые входят и регулируют отношения в семье и в обществе.

#### **А как создать моду на партнерские отношения с природой?**

А как зарождаются ритуалы и обычаи в любой культуре? Механизм тот же самый. Существует потребность в зрелищах, впечатлениях, приятных ощущениях. И если мы создаем или возрождаем какие-либо народные, связанные с природой праздники, в рамках которых человек не просто привыкает действовать соответствующим образом, но и обучается действовать, и все это поощряется социумом, то через какое-то время это присваивается и становится личным знанием человека.

#### **И все же, даже мода сама по себе не возникает. Какую PR-компанию мы должны провести?**

Одним из действенных механизмов формирования ценностей выступает реклама. Здесь следует ориентироваться прежде всего на социологические данные об отношении различных групп населения к природе. И для каждой группы разрабатывать свою рекламную компанию.

Мы только начали исследования в области продвижения экологических идей, экологической рекламы. На наш взгляд, акцент должен делаться на молодежь, но надо принимать во внимание и потенциал зрелого возраста.

Философскими вопросами человек задается еще в юности, лет в 15–17. В этом возрасте он спрашивает себя: «Кто я в этом мире?». Важно захватить его в этот период, помочь пройти этот путь и предложить темы для осмысления и понимания, потому что именно в этот период человек открыт и у него идет активное становление мировоззрения.

Потребности молодежи в возрасте от 25 до 35 лет сугубо материальны. В этом возрасте человек занимает определенную нишу, материально себя обеспечивает, семью создает и т.д. Именно на эту возрастную категорию рассчитана реклама, которая задает образец благополучия. И если мы дополним рекламную картинку благополучия благополучной окружающей средой, то через это сможем продвигать какие-то экологические ценности: ценности здоровой среды, здоровья самого человека и т.п.

Философские проблемы вновь становятся актуальными после 35 лет. Для зрелого возраста важнее патристические темы. В этом возрасте идет расширение своего «я» и осознание природы как части своего «я». Скорее всего, для зрелого возраста можно предложить литературу, потому что зрелый человек уже сам выстраивает свои отношения с миром.

#### **Многие общественные организации говорят, что население готово поддерживать экологические идеи только на словах. Как можно побудить людей к деятельности?**

Если речь идет о соблюдении правил взаимоотношения с природой, то оно должно, во-первых, административно контролироваться, во-вторых, подкрепляться нормами морали.

Если речь идет о проявлении инициативы, например об акциях протеста, участии в общественных движениях, то, безусловно, пассивность российских граждан проявляется не только по отношению к природе, но и к любой другой ситуации. Такое поведение изначально заложено в отношениях родителей и ребенка, в воспитательной системе, принятой у нас в обществе. Ребенок с детства приучается смотреть на авторитет, он часто не имеет опыта самостоятельности и скорее ориентирован на социальный конформизм и терпение.

Наверное, приобретение опыта партнерских отношений и возможности ведения диалога возможно в процессе такого обучения, когда у ребенка появляется возможность высказаться и не быть наказанным за это, возможность отстаивать свои позиции, не бояться быть непохожим на других. Это позиция творчества, самодостаточности и свободы. Все это может стать основой гражданской активности и инициативности.

**Е.К. Чистякова**

По мнению создателей Лиги, здоровье нации должно быть объявлено основным приоритетом государственной политики. Необходимы современные социальные системы медицинских и рекреационных услуг, широкая доступность физической культуры и оздоровительного спорта, социальная реклама здорового образа жизни, искоренение скопившихся в поведении населения асоциальных поступков, вредных привычек, создание чистой и ухоженной среды обитания.

Несмотря на множество социальных функций, закрепленных современной человеческой цивилизацией за государством, во всех развитых странах самое активное участие в обеспечении здоровья населения, включая контроль над всеми видами услуг, оказываемых населению, принимает общественность. Можно сказать, что уже с момента рождения здоровье гражданина страны ставится под общественный контроль.

Поэтому 18 марта 2003 г. ряд видных общественных и политических деятелей России выступили с обращением «Мое здоровье – богатство нации, здоровье нации – сила государства». В обращении, в частности, было сказано, что ни одну из проблем здоровья нации нельзя решать только силой государства. В этом деле необходимо широкое участие всего гражданского общества. В обращении была обоснована необходимость создания общероссийской общественной организации «Лига здоровья нации». Основной целью «Лиги здоровья нации» является улучшение состояния физического и духовно-нравственного здоровья граждан Российской Федерации, повышение качества их жизни. Лига намерена объединить силы российской общественности, ее знания и опыт, для ответственного участия в выработке и реализации соответствующей политики государства. Программа Лиги определяет ее участие в развитии российского здравоохранения, физкультурно-спортивного движения, в охране окружающей среды, в популяризации и распространении здорового образа жизни, в воспитании подрастающего поколения в духе патриотизма, бескорыстного стремления к общественно-полезной и созидательной деятельности. Основные положения программы Лиги отражают современные научные достижения в области философии, психологии, медицины, экологии, теории развития индивидуального и общественного сознания, гуманистического просвещения.

Согласно программе, деятельность организации осуществляется по нескольким приоритетным направлениям, одним из которых является охрана окружающей среды. Одной из задач Лиги является содействие формированию условий и выработки механизмов для обеспечения экологически чистой среды, осуществлению государственной политики в области экологии и совершенствованию российского экологического законодательства.

Выполнение программы Лиги предполагает широкую пропаганду ее целей и задач известными людьми, пользующимися доверием общества, научными работниками, ведущими политиками, общественными деятелями, интеллигенцией.

**Н.П. Жданова,**  
Центр экологической политики России

**26 июня 2003 г. прошел  
учредительный съезд новой  
общественной организации, получившей  
название «Лига здоровья нации».**  
**В создании Лиги здоровья нации  
участвовали ведущие специалисты РАН,  
РАМН, ГКФТ, врачи, спортсмены,  
экологи, педагоги, деятели культуры.**  
**Президентом «Лиги здоровья нации»  
был избран директор центра  
сердечно-сосудистой хирургии  
имени академика А.Н. Бакулева  
РАМН – Лео Антонович Бокерия.**

## ИЗ ПРОГРАММЫ «ЛИГИ ЗДОРОВЬЯ НАЦИИ»

Вместе с тем состояние физического и духовно-нравственного здоровья российской нации достигло пределов, за которыми уже явно просматривается угроза национальной катастрофы. В стране растет смертность, падает рождаемость, численность населения сокращается...

Общероссийская общественная организация «Лига здоровья нации» (далее – Лига) намерена стать связующим звеном между российской общественностью, не удовлетворенной состоянием физического и духовно-нравственного здоровья нации, и органами государственной власти всех уровней. Лига должна объединить профессиональные знания и опыт специалистов различного профиля для своевременного выявления и решения насущных проблем здравоохранения, просвещения, физического и духовно-нравственного воспитания, состояния окружающей среды, способствовать становлению здорового образа и достижению высокого качества жизни. В конечном счете, Лига должна объединить желание миллионов россиян участвовать в выработке и реализации политики государства, направленной на здоровье человека во всех его проявлениях и смыслах...

Членами Лиги могут и должны стать общественные деятели страны, представители научных кругов, работники здравоохранения, культуры, образования, спортсмены, экологи – все граждане и общественные организации, которым небезразличны состояние физического и духовно-нравственного здоровья народа, экологическая безопасность страны, образ жизни россиян...

### Здоровье нации и общественное здравоохранение

Здоровье населения является важнейшей общественной ценностью... К сожалению, государственная политика в области здравоохранения пока не имеет достаточного финансирования... При наличии значительного количества частных медицинских учреждений негосударственная медицина пока не стала системой, приемлемой для общества.... Для достижения поставленной программной цели в области здравоохранения Лига считает необходимым в первую очередь: обеспечить общественный контроль над всеми видами деятельности, определяющими здоровье нации; разработать и внедрить модель саморазвивающегося общественного здравоохранения...

### Здоровье нации и физическая культура

Физическая культура и массовый спорт выполняют в обществе множество функций. В первую очередь, это – наименее затратное и наиболее эффективное средство физического и морального оздоровления нации... В современном мире нарастает осознание роли физической культуры и спорта как факторов совершенствования природы человека и общества... Лига ставит своей целью способствовать внедрению новых современных форм физкультурно-оздоровительной и спортивной работы, развивать спорт для всех, обеспечивающий равные условия для физических занятий во всех социально-демографических группах населения России.

**Основой современной цивилизации является здоровый и духовно развитый человек. Социально-экономические и политические преобразования, утверждение гуманистических ценностей и идеалов, создание развитой экономики и устойчивой демократической системы не имеют смысла, если они не направлены на создание всех условий для полноценной жизни людей.**

**Здоровые люди должны быть таким же продуктом «производства» государства, как сталь в металлургии и хлеб в сельском хозяйстве...**

## Здоровье нации и окружающая среда

Сколько бы человек ни стремился выделиться из природы, он по-прежнему является ее органической частью. Нельзя быть здоровым в больной среде. Между тем антропогенное воздействие на природу все чаще приобретает масштабы экологических катастроф и обширных зон экологического бедствия... Естественные возможности самоочищения окружающей среды отстают от возрастающей экономической активности человека. В результате все большее количество заболеваний человека возникает из-за загрязнения окружающей среды...

Современная цивилизация не может отказаться от развития производства, которое, в свою очередь, постоянно увеличивает нагрузку на окружающую среду. Но человечество способно и обязано контролировать и дозировать эту нагрузку. Ущерб, наносимый природе и здоровью человека промышленными и бытовыми загрязнениями, не может быть оправдан никакими экономическими «выгодами» от пренебрежения экологическим порядком. Здоровая среда – это дорогая среда, но здоровье человека – бесценно...

Мы признаем, что на уровне документов и теоретических разработок проблемы экологии представлены достаточно полно. Однако мы не можем признать достаточным практические действия по сохранению и восстановлению благоприятного для человека состояния окружающей среды, поддержанию целостности ее жизнеобеспечивающих функций. При очевидной связи здоровья человека и среды, в которой он живет и работает, экологическая регламентация хозяйственной деятельности крайне неудовлетворительна... Лига намерена непосредственно участвовать в разработке и активном внедрении новых моделей и технологий взаимодействия общества и природы, обеспечивающих здоровье нации. В этой связи определяются следующие направления деятельности Лиги: обеспечить баланс интересов хозяйственной деятельности и экологической безопасности; способствовать реализации принципа «загрязнитель платит», добиваться неотвратимости и адекватности наказания за урон, нанесенный окружающей среде; поддержать переход к региональным моделям развития природоохранной деятельности; внедрять в практику современные методы оценки природных объектов, ресурсов и сред, позволяющие определить реальную значимость природы для общества; проводить собственный мониторинг состояния окружающей среды, добиваться «продолжения» получаемых данных в обязывающих управленческих решениях; добиваться создания полноценного механизма взимания с хозяйствующих субъектов, эксплуатирующих природные ресурсы, рентных платежей, достаточных для их использования для сохранения и восстановления природной среды, реабилитации здоровья населения; отстаивать право человека на эстетику окружающей среды; развивать новое экологическое мышление; форми-

ровать новую экологическую культуру, новое отношение людей к окружающей их природной среде, новые подходы к природопользованию через экологическое воспитание и просвещение.

## Здоровье нации и образ жизни

Здоровье нации во многом зависит от образа жизни – характера повседневной жизни людей. Человек живет так, как воспитан и образован, как складывается его духовный и материальный мир. Во многом характер жизни людей зависит от исторических и национальных традиций народа: в труде, в быту, в использовании свободного времени, в удовлетворении духовных и материальных потребностей, в участии в политической и общественной жизни. В современном мире прочно укрепилось понимание того, что нездоровье человека кроется в его образе жизни... Государство временно отстранилось от формирования новых ценностных ориентиров, от создания атмосферы общественного неприятия вредных привычек, что многократно ухудшило ситуацию. Социальное воспитание жителей страны было практически сведено к критическому минимуму...

Лига намерена объединить здоровые силы общества для обеспечения положительных перемен в образе жизни россиян, распространения в обществе идеалов здорового образа жизни в противовес алкоголю и наркотикам...

## Духовно-нравственное здоровье нации

Физическое здоровье человека нельзя рассматривать в отрыве от его духовного и нравственного здоровья. Современное государство как выразитель общественной воли стремится сохранить традиционные для данного общества духовно-нравственные начала, обеспечивая их передачу из поколения в поколение посредством системы образования и воспитания... По мнению большинства социологов, духовно-нравственная составляющая здоровья российской нации упала ниже критической отметки... При всем понимании неизбежности ломки устаревших стереотипов общественного сознания нынешнее представление россиян об общественноприемлемых путях достижения личного успеха нельзя считать адекватным российской цивилизации, что неизбежно сказывается на духовно-нравственном здоровье нации в целом...

В программе Лиги по всем основным разделам представлены приоритетные задачи и направления ее работы с государственными и общественными организациями.

Подробную информацию о «Лиге здоровья нации» можно получить на официальном сайте организации: [www.ligazn.org](http://www.ligazn.org)

## ОЦЕНКА ЗДОРОВЬЯ СРЕДЫ В МОСКВЕ

В настоящее время имеется большой арсенал методов для выявления эффекта различных воздействий на состояние среды. Существующая система контроля качества среды в Москве базируется на данных по физико-химическому загрязнению, по состоянию биоразнообразия (по отдельным группам живых существ), по деградации зеленых насаждений. При всей важности этих данных для характеристики качества среды, ее благоприятности для живых существ и человека, очевидна необходимость получения дополнительной информации. Основная проблема состоит не в разработке новых методов, а в создании методологии, обеспечивающей критерии того, как сделать правильный выбор. Методология оценки здоровья среды как раз и предлагает возможный путь для выполнения этой задачи.

Данные по загрязнению сами по себе еще недостаточны для характеристики благоприятности или опасности ситуации для живых существ и человека. Результаты исследования биоразнообразия свидетельствуют о том, что оно страдает главным образом от физических изменений местообитаний, оставаясь на достаточно высоком уровне даже при высоких уровнях загрязнения среды. Оценка состояния растений по усыханию дает важные данные для оценки нанесенного по тем или иным причинам ущерба живой природе, но свидетельствует лишь о произошедших необратимых изменениях. Такая оценка явно нуждается в дополнительных показателях для более тонкого контроля состояния растений – в системе раннего реагирования для обнаружения начальных стадий ухудшения ситуации, когда при принятии соответствующих мер можно еще поправить дело.

Такой метод разработан и успешно применяется Центром «Здоровье среды». В основе метода лежит концепция здоровья среды. Под здоровьем среды в самом общем смысле понимается ее состояние (качество), необходимое для обеспечения здоровья человека и других видов живых существ. Концепция эта является одним из важнейших компонентов Национальной стратегии сохранения биоразнообразия России.

Суть предлагаемого подхода состоит в оценке здоровья экосистемы путем интегрирования ответов на вопрос о состоянии разных видов живых существ, ее составляющих. Особенностью подхода является то, что для оценки здоровья экосистем используются не экосистемные и популяционные параметры, а показатели состояния организмов разных видов, оцениваемые по уровню стабильности развития.

В 2002 г. Центром «Здоровье среды» была проведена работа по оценке состояния объектов зеленых насаждений на территории Москвы. Целью этой работы являлось внедрение методики раннего предупреждения нарушений состояния объектов зеленых насаждений Москвы.

В качестве объектов для тонкой оценки состояния зеленых насаждений были выбраны береза повислая, липа мелколистная, тополь черный и каштан конский.

Прежде всего, было проведено сравнение показателей здоровья среды в ряде районов Москвы с разной степенью антропогенной нагрузки, таких как Калужская площадь, Волгоградский проспект, Проспект Мира и район Крылатское. В результате для всех исследуемых видов растений выявлено явное снижение показателей здоровья среды в

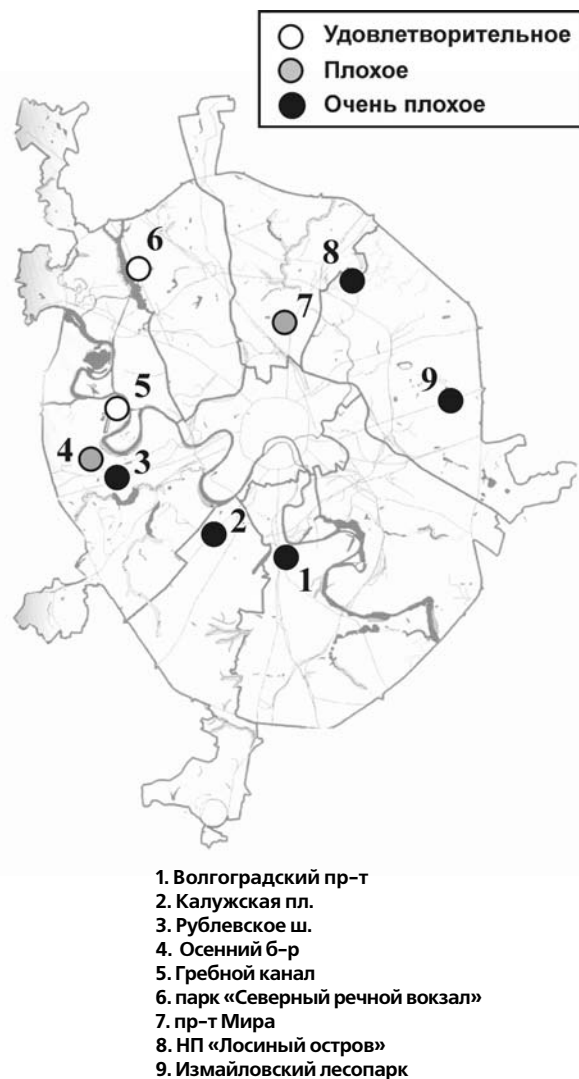
**Центр «Здоровье среды»  
завершил работу по проекту  
«Внедрение нового метода  
раннего предупреждения в систему  
мониторинга зеленых насаждений»  
по заказу правительства Москвы.  
В этой статье – основные  
выводы проекта.**

районах с сильной антропогенной нагрузкой, таких как Калужская площадь и Волгоградский проспект. И лишь в относительно чистом, согласно данным экологического альманаха Москвы, районе Крылатское деревья находятся в хорошем состоянии. Полученные данные свидетельствуют о сильном влиянии загрязнения на состояние растений.

Учитывая, что одним из основных загрязнителей в Москве является автотранспорт, была проведена оценка здоровья среды внутри относительно благополучного района Крылатское на улицах с разной интенсивностью транспортного потока. Для сравнения были выбраны точки с Рублевского шоссе, Осеннего бульвара и в окрестностях Гребного канала. В результате было показано, что наименее благоприятные условия для произрастания березы складываются в непосредственной близости от Рублевского шоссе, характеризующегося наибольшей интенсивностью транспортного потока. В окрестностях Гребного канала, точки с низкой интенсивностью движения автотранспорта, условия гораздо более благоприятны, о чем свидетельствуют более высокие значения показателей здоровья среды.

Кроме того, была проведена оценка состояния березы в нескольких лесопарковых зонах, традиционно являющихся зонами отдыха москвичей. В качестве модельных были выбраны Национальный парк «Лосиный остров», Измайловский лесопарк и парк «Северный речной вокзал». В выборках из Национального парка «Лосиный остров» и Измайловского лесопарка отмечено значительное ухудшение состояния растений, что хорошо согласуется с данными, получаемыми другими экспертами. Так, на территории Национального парка «Лосиный остров» в ряде точек отмечается сильное обезлиствение крон деревьев, вызванное стрессирующим действием совокупности антропогенных и естественных факторов. Кроме того, оба исследуемых массива находятся в зоне постоянного подтопления, что не может не сказываться на состоянии произрастающих на их территории деревьев. Наиболее благоприятные условия развития для березы наблюдаются в парке «Северный речной вокзал».

Таким образом, было показано, что состояние растений по показателям здоровья среды в значительной степени зависит от степени антропогенной нагрузки. При этом необходимо отметить, что традиционно применяемые подходы не во всех случаях отражают ухудшение состояния растений. Так, в выборке с Осеннего бульвара подавляющее большинство растений, согласно стандартным методам оценки растений по степени усыхания, находятся в хорошем состоянии, но характеризуются сниженной стабильностью развития, что говорит об ухудшении их состояния. Сходная картина наблюдается и при сравнении двух выборок с Волгоградского проспекта. В одну из них, окрестности станции метро «Текстильщики», вошли деревья в хорошем состоянии, т.е. без явных признаков усыхания, во вторую, собранную на некотором удалении от первой, — наоборот, деревья в неудов-



летворительном состоянии. При этом для обеих точек выявлен крайне низкий уровень показателей здоровья среды.

Нечто подобное отмечалось и при сравнении выборки листьев с деревьев липы с разной степенью усыхания, собранных на Калужской площади. Как у деревьев в неудовлетворительном состоянии, так и у деревьев в хорошем состоянии отмечен сниженный по сравнению с выборкой из окрестностей Гребного канала уровень стабильности развития.

Полученные нами данные свидетельствуют о том, что предлагаемая система раннего реагирования для обнаружения начальных стадий ухудшения ситуации действительно позволяет выявлять негативные изменения в состоянии растений до появления внешних признаков, регистрируемых стандартными дендрологическими методиками. Применение данной методики в системе мониторинга зеленых насаждений позволит принимать своевременные решения и меры по улучшению их состояния и не доводить процесс до необратимых изменений.

**Ф.Н. Шкиль,**  
Центр «Здоровье среды»



## ОХРАНА ПРИРОДЫ И РАЗВИТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РОССИИ

Вне зависимости от нашего желания природные ресурсы – это то, на чем строится и еще долго будет строиться вся экономика страны и все планы возрождения России. Природные ресурсы России – это то, чего пока еще много. Но при безудержном использовании они могут иссякнуть, деградировать и быть безнадежно загрязнены, представляя вместо надежного подспорья серьезную опасность не только для нашей страны, но и для всего мира. О сложности проблемы свидетельствует уже то, что даже на простой вопрос о том, что такое природные ресурсы, сможет ответить далеко не каждый. Никто не сомневается, что к этому относится все то, что уже сейчас вовлечено в рыночные отношения. Но не менее важны и другие ресурсы, такие как воздух, природные ландшафты с их рекреационной и эстетической ценностью и многое другое. Из этого проистекает необходимость оценки ценности всего этого природного богатства. Экономисты обычно называют это оценкой общей ценности природных ресурсов. И это важно. Но при этом надо понимать, относительную «истинность» этих оценок. По сути, природные ресурсы бесценны и все наши оценки отвечают лишь нашему современному пониманию значимости того или иного ресурса и умению его оценить. Наши представления об их ценности несомненно будут развиваться по мере нашего собственного развития. Таким образом, главным приоритетом здесь должно стать обеспечение все возрастающей ценности природных ресурсов и услуг.

Гражданское общество – это то, чего пока еще так мало в России. Рост его несомненен, но он происходит крайне медленно. Главным приоритетом здесь должно стать повышение ценности человека, его жизни и здоровья. Реально вопрос для будущего страны сейчас состоит в том, успеет ли этот второй крайне медленный процесс развития гражданского общества за безудержным ростом хищнического использования природных ресурсов. Это – вопрос и политический, и экономический, и социальный, и экологический. Осознание необходимости вписать все возрастающую деятельность человека в естественные возможности природных ресурсов и лежит в основе концепции устойчивого развития. Как показывает практика, ни одно правительство не может этого обеспечить без реального участия развитого гражданского общества.

Таким образом, человеческие ресурсы и природные ресурсы оказываются главными ценностями государства и общества, и дальнейшее развитие страны будет определяться успешностью реализации главного приоритета по повышению ценности этих ресурсов. Инициировать этот процесс и выступить надежным гарантом его развития может лишь гражданское общество.

### Современная ситуация

После серьезных успехов в области природопользования и охраны природы в начале перестройки в последние годы был сделан ряд шагов, явно свидетельствующих о деэкологизации общества. Россия все увереннее встает на путь «антиустойчивого» развития. Лозунгом дня становится призыв, что сначала необходимо поднять экономику любой ценой, а уже потом решать проблемы охраны природы. Действительно, финансовые

**Обеспечение устойчивого использования  
природных ресурсов и развитие  
гражданского общества – это,  
на первый взгляд необычное  
сочетание совершенно разных направлений  
активности общества и государства,  
по сути оказывается совершенно  
естественным и едва ли  
не главным приоритетом  
современной жизни России<sup>1</sup>.**

<sup>1</sup> Из доклада о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации «Роль государства в экономическом росте и социально-экономических реформах», ПРООН, Москва, 2003. С сокращениями.

возможности во многом определяют успех продвижения общества на пути устойчивого развития. С экономическим развитием и ростом культуры приоритетность проблем охраны природы возрастает. Несомненно, что эта тенденция в конце концов реализуется и в России. Но какой ценой? Помимо того, что этот путь негуманен по отношению к себе и к природе, он и экономически невыгоден.

Значение распространения концепции устойчивого развития как раз и состоит в том, чтобы предпринимать необходимые достаточно дешевые и эффективные шаги по улучшению ситуации до наступления экологического бедствия, после которого заплатить придется во много раз больше. Распространение этих идей и обеспечение экологической культуры как раз и определяется уровнем развития гражданского общества.

Игнорирование требований охраны природы экономически невыгодно не только в отдаленной перспективе, но и сейчас. Практика последних лет показала, что разрушение системы экологического контроля многократно снизило поступления от платежей за использование и загрязнение среды, а инвестиционная привлекательность российского природопользования от этого не только не возросла, но и снизилась.

Даже выстраивая экономику на основе природных ресурсов, страна не использует получаемую от этого прибыль для развития общества. Для изменения ситуации и создания условий для устойчивого развития в России необходимо формирование нормативной правовой основы перехода на рентные принципы в сфере природопользования. Рента должна стать налоговым фактором, ведущим к снижению налогового бремени на заработную плату и капитал. Для этого необходимо политическое решение и законодательное закрепление реальной экономической оценки природных ресурсов. Необходимо внесение дополнений и изменений в Налоговый кодекс и другие федеральные законы, взаимосвязанно регулирующие изъятие природной ренты, налогов и платежей. Доходы, полученные от изъятия природно-ресурсной ренты, должны расходоваться на решение природоохранных и социальных проблем.

Все чаще звучит скепсис: а не драматизируем ли мы ситуацию, говоря о важности экологического контроля, ведь во многих странах мира приоритетность экологических проблем сейчас принижена. Такое временное формальное снижение приоритетности охраны природы является частью общей цикличности приоритетов на уровне мирового сообщества. Последствия такой ситуации для России и развитых стран могут быть принципиально различны. Если в большинстве развитых стран отработанный механизм государственного регулирования, развитое гражданское общество и необходимый уровень экологической культуры все равно обеспечат достаточные меры охраны природы, то в России принижение значимости экологии, в силу непонимания важности охраны природы как чиновниками, так и широкими слоями общественности, может обернуться катастрофой и для нас, и для

мира в силу огромной значимости российских экосистем для поддержания равновесия биосферы Земли.

Если же поставить вопрос о том, кто виноват в такой ситуации, то, наверное, с уверенностью можно ответить, что и правительство, которое ограничивает возможности гражданского общества, и само общество, которое еще далеко не все может. Видимо, только воспитание профессиональных граждан может обеспечить решение наиболее важных проблем общества в любой политической ситуации.

### **Особая роль гражданского общества в решении экологических проблем в современной России**

Вероятно, роль структур гражданского общества зависит от конкретной ситуации в стране в данный момент. В развитом демократическом государстве, когда правительственные структуры в основном выражают интересы общества, роль общественности в явном виде обычно невелика. И это свидетельство не слабости, а силы гражданского общества. Роль конкретной политической фигуры или группировки у власти при этом не очень велика. Основное назначение общественности в такой ситуации – подправлять в целом верную линию правительства и напоминать о том, что забыли.

Совсем иная роль гражданского общества в том случае, когда какие-то узловые, принципиально важные для длительного благополучного развития общества вопросы игнорируются. В такой ситуации общественность должна не только «помогать и участвовать», но и инициировать многие процессы. Именно такая особая роль сейчас у зеленого движения и гражданского общества в целом в России. Последнее не может заменить собой правительство и решить какие-то важные государственные задачи самостоятельно, но должно оказывать давление, инициировать и помогать правительственным структурам в решении узловых вопросов. Ясно, что это не навсегда. Результатом этих усилий в конечном счете должен стать механизм реального сотрудничества.

И действительно, сейчас все больше инициатив по разработке самых различных вопросов в области природопользования и охраны природы России исходит от неправительственных структур. Сюда относятся как проведение всероссийских конференций и съездов по охране природы и экологической безопасности, референдумов, так и осуществление серьезных экспертных разработок по приоритетам экологической политики, экологической доктрине, устойчивому развитию, развитию лесного сектора, охраняемых природных территорий и многим другим вопросам. Наиболее мощным проявлением активности зеленого движения была реакция на ликвидацию самостоятельных природоохранных структур и разрешение ввоза иностранного отработавшего ядерного топлива в Россию.

Даже в Министерстве природных ресурсов РФ признают, что если в области использования ресурсов они могут работать самостоятельно, то в области охраны

природы это практически нереально без зеленого движения. Представители зеленого движения входят в советы при Министерстве природных ресурсов РФ и Министерстве РФ по атомной энергии, при Совете Федерации и Государственной Думе, в составе Межведомственной комиссии по экологической безопасности Совета Безопасности. Представитель зеленого движения вошел в Комиссию по правам человека при Президенте РФ. Но, хотя представители общественности входят в большинство структур законодательной и исполнительной власти, их реальное участие часто неэффективно как в связи с их недостаточной активностью, так и с отсутствием необходимого внимания со стороны госструктур. Представители зеленого движения стараются работать вместе с объединениями бизнеса и отдельными компаниями, а также с различными секторами общественного движения – правозащитными, потребительскими и др.

В такой ситуации важна реализация обеих основных функций неправительственных структур – вовлечение широких слоев общественности в решение жизненно важных проблем и обеспечение общественности и госструктур экспертными разработками по путям их решения. Эти усилия привели к разработке экономико-правовой основы охраны природы. По всем экспертным оценкам, наше природоохранное законодательство не хуже, чем в других странах, а наши природоохранные стандарты (ПДК и др.) во многом строже, но результат пока обратный. И так, видимо, будет до тех пор, пока не будет гражданского общества и необходимого уровня экологической культуры.

Еще одна миссия зеленого движения – вовлечение структур гражданского общества в разработку и реализацию экологической политики как в центре, так и на местах.

### Пути развития гражданского общества

Сейчас правительственные структуры обычно сетуют на неразвитость структур гражданского общества, неорганизованность и неконструктивность общественной активности и инициатив; общественность, в свою очередь, жалуется на невнимание и отсутствие поддержки со стороны правительства.

Наверное, сейчас никто не решится открыто говорить о нежелании работать с общественностью, о ненужности развития структур гражданского общества. Формально все – начиная от Президента и его окружения и включая органы законодательной и исполнительной власти – горячо приветствуют гражданское общество, подчеркивают необходимость реального сотрудничества госструктур и общественности. На деле, в лучшем случае ничего не происходит, а мнение общественности по-прежнему игнорируется.

Вряд ли перспективны попытки создания гражданского общества сверху. Это не приведет к реальному гражданскому обществу, а только создаст имитацию, которая лишь номинально заполнит существующую брешь. Такая модель не будет выполнять своей ре-

альной и столь необходимой для России функции и никого не обманет. Если мы захотим иметь гражданское общество не для галочки, а для нормальной жизни, единственно верный путь – поддерживать ростки и инициативы снизу. Реальными шагами здесь должны стать: создание общественных советов, рекомендации которых обязательны для рассмотрения госструктур; включение представителей гражданских структур в правительственные советы и комиссии; осуществление совместных мероприятий и проектов; оказание поддержки и привлечение неправительственных структур для разработки различных проблем; создание условий для оказания такой поддержки со стороны бизнеса и др.

Все большее значение приобретает, наряду с вовлечением широких слоев общественности, развитие профессиональных неправительственных организаций (НПО). Они должны не только ставить вопросы, но и искать пути их решения, указывать на недостатки и предлагать пути их устранения. Эффективность этой работы во многом зависит от успеха сотрудничества с правительством. Сама возможность совместных действий во многом зависит от неправительственных организаций и может появиться лишь в том случае, если они:

- будут селективны в своих оценках действий правительства, выступая против одних решений, которые аргументированно можно считать необоснованными, и поддерживая другие, которые могут сыграть положительную роль;
- покажут на деле, что могут не только критиковать, но и предлагать что-то конструктивное, что упускается правительственными организациями.

Реализация этой стратегии приводит к росту авторитета и влияния НПО как среди общественности, так и среди научных, образовательных и государственных структур, открывая возможности для реального сотрудничества. Без этого любые, даже самые замечательные, разработки так и останутся декларациями.

Общественное движение, в том числе и в области экологии, должно включать как массовые, так и относительно немногочисленные по составу профессиональные организации. Для выполнения своей социальной роли все они, несмотря на свою индивидуальность, должны объединять усилия для решения тех или иных актуальных проблем. Губительными и ведущими к расколу общественного движения оказываются попытки выстроить гражданское общество сверху и создать иерархическую структуру общественных организаций, наподобие госструктур. Наиболее действенной формой объединений общественных организаций представляется образование временных неформальных коалиций для решения определенной проблемы. Для осуществления информационного обмена успешно функционирует Круглый стол неправительственных экологических организаций. Неформальные коалиции общественных организаций много раз успешно использовались при проведении всероссийских съездов и конференций по охране природы.

Укрепление рядов НПО, в том числе и в профессиональном отношении, определяется оттоком человеческих ресурсов из области науки, образования и госструктур в связи с их финансовой и структурной нестабильностью. Одновременно неправительственные организации выступают как кузница кадров для госструктур. Отличительной чертой НПО оказывается большая стабильность и меньшая зависимость от конкретной политической ситуации и личности руководителя, что открывает большие возможности как для самовыражения, так и для проведения серьезных работ и их внедрения.

По мере становления НПО, помимо обычных форм работы с широкими слоями населения для вовлечения их в решение определенных проблем и оказания давления на госструктуры, приходит осознание необходимости сотрудничества с правительством. Любые, даже самые замечательные разработки и предложения, не принятые правительством, вряд ли могут дать необходимый долгосрочный эффект. Неправительственным структурам приходится заинтересовать правительственные структуры в сотрудничестве, показывая, что при конструктивных шагах они могут рассчитывать на экспертную и общественную поддержку. Представители правительства и бизнеса должны понять, что союз со структурами гражданского общества представляется для них выгодным на локальном, национальном и международном уровнях. Стратегической линией сотрудничества здесь, видимо, должен стать лозунг: не в пику и вместо, а в помощь и вместе. Отсутствие успеха в диалоге нередко определяется формальным подходом со стороны правительства, непониманием специфики и неумением работы с НПО. Госструктуры должны понять, что, потратив достаточно много сил и времени на то, чтобы объяснить значимость и правильность своих шагов для общест-венности, они могут рассчитывать на очень серьезную поддержку, в противном случае их деятельность будет практически парализована активностью общест-венности, которая выступит против.

Важным для развития гражданского общества является осознание представителями госструктур и бизнеса, что и они сами, и их семьи являются частью структур гражданского общества.

Перспективной формой работы представляется создание неправительственных центров, которые бы объединяли разрозненные силы профессионалов и активистов для обеспечения решения узловых проблем природопользования вне зависимости от сложившейся и постоянно меняющейся ситуации в госструктурах. Они могли бы работать в непосредственной связи с госструктурами и бизнесом на всех уровнях, представляя собой ядра для развития коалиций с другими секторами общедемократического общественного движения.

Рассматриваемая проблема оказывается приоритетом и для поддержки России со стороны международного сообщества. Это определяется гуманитарными соображениями, а также осознанием того, что эко-

логические проблемы и отсутствие гражданского общества представляют угрозу как внутри страны, так и для международного сообщества. Использование опыта и средств международного сообщества представляется важным для развития гражданского общества. С одной стороны, даже при проведении совместных мероприятий или разработок, которые в дальнейшем будут использоваться по линии правительства, различные спонсоры предпочитают поддерживать именно неправительственные структуры, так как использование средств при этом оказывается более прозрачным и эффективным. Так что и в этом отношении сотрудничество с неправительственным сектором оказывается важным для госструктур. С другой стороны, при поддержке со стороны правительственных зарубежных или международных организаций предпочтительным оказывается совместное участие госструктур и НПО, что служит дополнительным стимулом для развития сотрудничества.

Интересным в этом плане представляется наметившийся путь развития поддержки проекта по мере разработки рассматриваемой проблемы. Если первые пилотные исследования обычно находят поддержку лишь со стороны частных фондов, то после получения положительных результатов они могут быть поддержаны зарубежными или международными правительственными фондами, а при обосновании перспективности практического использования могут найти поддержку госбюджета.

Необходимым условием развития гражданского общества является обеспечение его поддержки внутри страны. Справедливые упреки в адрес НПО за слабость и получение средств из-за рубежа объясняются отсутствием такой поддержки. До настоящего времени получение серьезной финансовой поддержки НПО внутри страны является исключением.

Изменение ситуации зависит прежде всего от позиции правительственных структур. Они должны не предпринимать все новые попытки выстроить гражданское общество сверху, а оказывать поддержку любым его проявлениям снизу. Важно, чтобы такая поддержка оказывалась не только по политическим причинам, но и диктовалась профессиональной заинтересованностью в сотрудничестве с НПО, что в значительной степени зависит от самих НПО. Другим направлением помощи со стороны правительства должно стать создание условий для заинтересованности бизнеса в оказании такой поддержки. Это, прежде всего, создание благоприятных условий для благотворительной деятельности. Как и в других странах, у представителей российского бизнеса должен быть выбор – либо довериться государству, передавая ему необходимые средства в виде налогов, либо распоряжаться частью этих средств самостоятельно. Это предполагает как рост культуры российского бизнеса, так и разработку необходимой законодательной поддержки.

**В.М. Захаров**

## ВСЕРОССИЙСКИЕ ВСТРЕЧИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В МОСКВЕ

Цель всероссийской конференции «Зеленое движение и гражданское общество» – обсудить злободневные проблемы участия зеленого движения в строительстве гражданского общества в России, включая:

- положительный и отрицательный опыт зеленого движения в строительстве гражданского общества и социально-экономическом развитии России;
- взаимодействие различных течений внутри зеленого движения;
- взаимодействие зеленого движения с другими секторами гражданского общества;
- взаимодействие зеленых с правительственными структурами и бизнесом;
- участие НПО в формировании региональной и федеральной экологической политики;
- перспективы развития зеленого движения в России;
- международное сотрудничество и зеленое движение России.

Для вовлечения в подготовку конференции всех активных участников зеленого движения решено организовать обсуждение проектов документов, которые можно было бы принять на конференции. Такое обсуждение организовано в форме Всероссийской дискуссии по экологическим проблемам с использованием электронных сетей всех экологических организаций. В качестве первого рабочего материала для такой дискуссии распространить подготовленный А.В. Яблоковым проект Заявления российских экологических НПО «Без внимания к решению экологических проблем Россия никогда не станет сильной и процветающей страной». В настоящее время эта дискуссия начата на сайте Центра экологической политики России ([www.ecopolicy.ru/forum/green](http://www.ecopolicy.ru/forum/green)).

Двадцать шестого октября, вслед за встречей зеленого движения и проходящими одновременно с ней конференциями других секторов общественного движения, в Москве пройдет общая конференция общественных организаций по проблеме гражданского общества. Уже образована инициативная группа по проведению такой встречи, рабочее название которой – «Всероссийская конференция по проблемам гражданского общества». Инициаторами проведения конференции выступили Московская Хельсинкская группа, Международная Конфедерация обществ потребителей, Фонд Андрея Сахарова, Движение «Добро без границ», Международное общество «Мемориал», «Форум переселенческих организаций», Социально-экологический союз, Центр экологической политики России и ряд других организаций.

На Конференции будут представлены различные секторы общественного движения: правозащитники, экологи, свободные профсоюзы, комитеты солдатских матерей, ассоциации малочисленных коренных народов, детские и молодежные организации, общества защиты прав потребителей и другие общественные организации демократической направленности.

В рамках подготовки к конференции развернута всероссийская дискуссия по проблемам гражданского общества. Началом такой дискуссии может стать обсуждение проблем построения гражданского общества, ознакомиться с которым можно на сайте Центра экологической политики России ([www.ecopolicy.ru/forum/civil](http://www.ecopolicy.ru/forum/civil)).

Е.К. Чистякова

**24–25 октября в Москве пройдет**

**всероссийская конференция «Зеленое движение и гражданское общество».**

**26 октября состоится «Всероссийская конференция по проблемам гражданского общества».**

## **ОБРАЩЕНИЕ К РОССИЙСКИМ ОБЩЕСТВЕННЫМ ЭКОЛОГИЧЕСКИМ ОРГАНИЗАЦИЯМ, АКТИВИСТАМ-ЭКОЛОГАМ**

В октябре 2003 г. состоится 8-я Конференция Международного Социально-экологического Союза в Петрозаводске, через два дня после нее в Москве – Всероссийская конференция «Зеленое движение и гражданское общество» и, наконец, в ноябре Министерство природных ресурсов предлагает созвать 3-й Всероссийский съезд по охране природы.

Мы предлагаем в ходе подготовки к этим встречам развернуть всероссийскую дискуссию по основным направлениям и проблемам развития российского экологического движения, в которой смогли бы принять участие все активисты и организации всего спектра зеленого движения России. В ходе дискуссии можно было бы выработать общие позиции по одним принципиальным вопросам и более четко обозначить позиции, по которым мнения российских экологов – участников зеленого движения – расходятся. Это поможет определить наши приоритеты, точнее определить наши сильные и слабые места, укрепить существующие и образовать новые связи между организациями и активистами и в целом послужит развитию экологического движения в России.

Мы обращаемся ко всем сетевым экологическим организациям с призывом поддержать это предложение и развернуть эту дискуссию по своим сетям и на страницах периодических экологических изданий.

Мы будем рады, если в нашей дискуссии примут участие представители других секторов общественного движения – правозащитные, женские, молодежные и другие организации демократической направленности, с которыми у экологов много общих проблем в области строительства гражданского общества. Мы приглашаем также принять участие в такой дискуссии представителей политических партий и движений, претендующих на голоса зеленых и им сочувствующих на предстоящих в декабре 2003 г. парламентских выборах.

Итогом всероссийской дискуссии может быть один или несколько программных документов в форме заявлений или деклараций. Проекты таких документов будут, несомненно, выдвинуты в ходе дискуссии. По числу организаций, поддержавших тот или иной документ, при завершении дискуссии (к середине октября) можно будет демократическим образом определить наши взгляды.

**Электронная дискуссия «Зеленое  
движение и гражданское общество»  
открыта на сайте Центра экологической  
политики России по адресу:  
[www.ecopolicy.ru/forum/green](http://www.ecopolicy.ru/forum/green)**

**Центр экологической политики России**

## ОБРАЩЕНИЕ К РОССИЙСКИМ ОБЩЕСТВЕННЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ

События последних лет показали необходимость периодического обмена мнениями между активистами общественных организаций. Для продолжения традиции, заложенной Всероссийским Чрезвычайным съездом в защиту прав человека (2001 г.) и другими встречами неправительственных организаций, образована инициативная группа по проведению Всероссийской конференции по проблемам гражданского общества (название рабочее).

На конференции должны быть представлены различные сектора общественного движения: правозащитники, экологи, свободные профсоюзы; комитеты солдатских матерей, ассоциации малочисленных коренных народов, детские и молодежные организации, общества защиты прав потребителей и другие общественные организации демократической направленности.

В ходе подготовки к конференции мы предлагаем развернуть Всероссийскую дискуссию по проблемам гражданского общества и приглашаем принять участие в такой дискуссии активистов всего спектра неправительственных организаций. В ходе дискуссии можно было бы выяснить общие позиции, глубже понять проблемы, с которыми сталкиваются сегодня общественные организации. Это поможет определить наши приоритеты, точнее определить наши сильные и слабые места, укрепить существующие и образовать новые связи между организациями и активистами и в целом послужит развитию гражданского общества в России.

Мы обращаемся ко всем общественным неправительственным организациям демократической направленности с призывом принять участие в подготовке Всероссийской конференции и во всероссийской дискуссии – как на региональных встречах, так и в электронных сетях и в средствах массовой информации.

Приглашаем принять участие в такой дискуссии также представителей политических партий и движений, участвующих в предстоящих в декабре 2003 г. парламентских выборах.

Итогом Всероссийской дискуссии может быть один или несколько программных документов в форме заявлений или деклараций (проекты таких документов будут выдвинуты в ходе дискуссии), которые могли бы быть приняты на конференции. Приглашаем заинтересованные общественные организации присоединиться к работе нашей инициативной группы.

Координаты для связей с инициативной группой:  
105009, г. Москва, Малый Кисловский пер.,  
дом 7, строение 1, помещение 21,  
тел./факс (095) 202-22-24,  
E-mail: zpch@mail.ru

Всероссийская электронная дискуссия по проблемам  
гражданского общества открыта на сайте  
Центра экологической политики России по адресу:  
[www.ecopolicy.ru/forum/civil](http://www.ecopolicy.ru/forum/civil)

**Л.М. Алексеева,**  
Московская Хельсинкская группа

**А.А. Аузан,** Международная  
Конфедерация обществ потребителей

**Е.Г. Боннэр,** Фонд Андрея Сахарова

**С.Е. Бочарова,** Движение  
«Добро без границ»

**С.А. Ганнушкина,** Международное  
общество «Мемориал»

**Л.И. Графова,** «Форум  
переселенческих организаций»

**С.И. Забелин,**  
Социально-экологический союз

**С.А. Ковалев,** Институт прав человека

**В.Д. Мельникова,** Союз  
комитетов солдатских матерей

**А.К. Никитин,** Экологический  
правозащитный центр

**Г.М. Пасько,** «Экология и право»

**Л.А. Пономарев,** Общероссийское  
движение «За права человека»

**Б.П. Пустынцев,**  
«Гражданский контроль»

**Ю.В. Самодуров,** «Музей  
и Общественный центр  
имени А.Сахарова»

**А.К. Симонов,** Фонд защиты гласности

**А.П. Ткаченко,** Русский Пен-центр

**А.Н. Шепель,** Конфедерация  
труда России

**А.В. Яблоков,** Центр  
экологической политики России

## ГРАЖДАНСКИЕ ИНИЦИАТИВЫ – ДЕМОКРАТИЧЕСКИМ ПАРТИЯМ

**Этот документ, подготовленный Центром экологической политики России, был распространен на Общероссийской конференции «Гражданские инициативы – демократическим партиям», прошедшей 21 июня 2003 г, в Москве.**

Участники Общероссийской конференции «Гражданские инициативы – демократическим партиям» убеждены, что важнейшими неотложными задачами в области экологии, которые придется решать любой партии, пришедшей к власти в Российской Федерации являются:

- восстановление системы полноценного государственного управления в области охраны окружающей среды (включая лесные ресурсы) посредством создания специально уполномоченных государственных органов, обладающих контрольными функциями и независимых от органов, связанных с эксплуатацией природных ресурсов;
- изменение системы налогообложения, позволяющее обеспечить социальносправедливое распределение прибыли от эксплуатации общественного природного достояния на основе введения рентной системы природопользования;
- увеличение государственных расходов на решение проблем окружающей среды и связанных с ними проблем защиты здоровья населения (от существующих 0,3–0,4% до 4–5 % федерального бюджета); отказ от государственных субсидий при реализации экологически опасных проектов и государственная поддержка экологически прогрессивных технологий и разработок в области возобновляемых источников энергии, безотходного производства, эффективной реабилитации загрязненных территорий и др.;
- развитие системы особо охраняемых природных территорий с увеличением общей площади заповедников и национальных парков с 3 до 7 % территории страны;

- укрепление системы государственной экологической экспертизы и государственного экологического контроля; восстановление и укрепление общественного экологического контроля;
- законодательное внедрение системы экологического аудита и экологического страхования опасных производств;
- расширение прав и ответственности муниципальных образований в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности;
- создание при Президенте России Совета по экологии и устойчивому развитию;
- отмена законов, разрешающих ввоз в Россию на хранение и захоронение иностранных радиоактивных отходов и материалов;
- стимулирование энергосбережения как магистрального пути повышения энергоэффективности производства; поддержка расширения использования возобновляемых источников энергии, а также экологически приемлемых форм производства электроэнергии; постепенный отказ от использования атомной энергии; запрет на продление сроков эксплуатации АЭС, выработавших свой проектный ресурс;
- принятие законов, создающих экономические стимулы и расширяющих возможность поддержки общественных организаций как за счет благотворительной деятельности, так и социального заказа;
- разработка и законодательное закрепление механизма общественного обсуждения всех принимаемых решений, касающихся состояния окружающей среды, здоровья и благополучия граждан, на стадии их подготовки и учета результатов такого обсуждения;
- облегчение доступа граждан к экологической информации, информации об угрозах безопасности и здоровью граждан; установление

порядка привлечения к ответственности должностных лиц за отнесение к государственной и коммерческой тайне сведений, не подлежащих засекречиванию, а также за преследование граждан и организаций за сбор, анализ и распространение таких сведений; безусловное рассекречивание сведений по истечении установленного законом срока давности; присоединение к Орхусской конвенции по доступу к экологической информации и правосудию;

- восстановление курса экологии в числе обязательных в школьной программе, развитие экологического образования;
- развитие сотрудничества в области охраны среды и устойчивого природопользования со всеми соседними странами;
- реализация принципа «без здоровой среды не может быть здорового общества»;
- реальный статистический учет, профилактика и лечение экологически зависимых заболеваний (в том числе онкологических);
- переселение граждан, проживающих в санитарно-защитных зонах предприятий, в безопасные места;
- последовательное сокращение применения пестицидов; запрещение использования генетически модифицированных организмов;
- реабилитация территорий, пострадавших от ракетно-космической деятельности, радиационного, химического и других видов загрязнений.

Выше были перечислены лишь некоторые, возможно главнейшие, направления решения экологических проблем России. В более полном виде экологические проблемы России, пути и подходы к их решению изложены в тексте Экологической доктрины Российской Федерации, подготовленной с участием широкого круга общественных экологических организаций и принятой Правительством РФ 27 августа 2002 г.



## СОЦИАЛЬНЫЙ ФОРУМ ПО ИЗМЕНЕНИЮ КЛИМАТА: ХОД ПОДГОТОВКИ

В частности, 7 июня в Бонне на брифинге, прошедшем в рамках 18 сессии вспомогательных органов Рамочной конвенции ООН по изменению климата (4–13 июня, Бонн), Центр экологической политики России и «Защита природы» (Environmental Defence, США) представили идею Социального форума по изменению климата международному сообществу. На встрече присутствовало около тридцати представителей НПО и официальных делегаций сессии со всего мира. Подробная информация об этой встрече размещена в специальном бюллетене, посвященном 18 сессии вспомогательных органов РКИК.

На этой встрече инициаторов Социального форума часто спрашивали о целесообразности участия общественности во Всемирной конференции по изменению климата в свете отсутствия практических шагов со стороны правящих кругов России в направлении ратификации Киотского протокола.

Инициативная группа Социального форума также выступает за скорейшую ратификацию Киотского протокола Россией. В то же время, по мнению членов инициативной группы, участие общественности в Социальном форуме в рамках Всемирной конференции по изменению климата не должно ставиться в зависимость от факта ратификации Киотского протокола Россией. Общественные организации должны использовать конференцию как трибуну для отстаивания интересов общества при решении климатических проблем.

20 июня в ходе очередного заседания инициативной группы по подготовке Социального форума заместитель председателя Конструктивного экологического движения «Кедр» Владимир Аникеев по согласованию с Российским союзом промышленников и предпринимателей (работодателей) объявил о готовности РСПП присоединиться к подготовке Социального форума по изменению климата. Предполагается, что представители деловых кругов создадут самостоятельную экспертную группу в рамках подготовки материалов Социального форума и разработают предложения по взаимодействию бизнеса и общества в целях сокращения негативного воздействия на климат.

К настоящему моменту вниманию общественности представлены первые результаты работы экспертных групп по основным направлениям деятельности форума. Ознакомиться с ним можно на сайте Центра экологической политики России ([www.ecopolicy.ru](http://www.ecopolicy.ru)).

Экспертные группы предложили для обсуждения проекты основных положений материалов Социального форума. В них, в частности, содержится признание факта глобального изменения климата и значимости антропогенного вклада в этот процесс. Эксперты отмечают важность оценки ущерба окружающей среде и здоровью населения от последствий изменения климата и поиска мер по смягчению последствий изменения климата. В экспертных материалах обозначены приоритетные меры и механизмы по снижению антропогенного воздействия на климат и подчеркивается ключевая роль гражданского общества в запуске этих механизмов. Эксперты отмечают ключевую роль Рамочной конвенции по изменению климата (РКИК) и Киотского протокола к РКИК. В то же время приветствуется развитие других научно обоснованных национальных и

**Продолжается процесс подготовки Социального форума по изменению климата, который пройдет 1–2 октября 2003 г. в Москве в рамках Всемирной конференции по изменению климата (29 сентября – 3 октября). Цель Социального форума – представить позицию общественных организаций по основным проблемам изменения климата.**

## Организация работы Экспертных групп Социального форума

### Экспертная группа 1. Социально-экономические последствия изменения климата.

Руководители: А.А. Голуб (Защита природы, США), Х. Катарски (Защита природы, США), С.Л. Авалиани (Российская медицинская академия последилового образования МЗ РФ).

### Экспертная группа 2. Механизмы снижения антропогенного воздействия на климат.

Руководители: Д. Дудек (Защита природы, США), А.В. Стеценко (МГУ), Е.А. Струкова (Всемирный банк).

### Экспертная группа 3. Социальные аспекты реализации международных соглашений в области изменения глобального климата.

Руководители: А.А. Аверченкова (Защита природы, США), А. Петсонк (Защита природы, США), Ю.В. Сафонов (Защита природы).

## Ключевые даты подготовки Социального форума

### 3 июня—1 июля

- Руководители групп собирают предложения от членов экспертных групп и готовят на их основе проект предложений группы. Предложения экспертов обсуждаются только внутри групп.

### 1 июля

- Крайний срок подачи заявок на участие в Социальном форуме по изменению климата в Москве, 1–2 октября 2003 г.

### 15 июля—15 августа

- Руководители групп направляют координаторам проекты предложений от групп.
- Координаторы осуществляют перевод предложений экспертных групп на русский и английский языки и рассылают русскоязычную и англоязычную версии предложений руководителям групп.
- Члены экспертных групп направляют свои комментарии и замечания по тексту предложений руководителям групп.
- Руководители групп вносят исправления в текст предложений в соответствии с поступившими от экспертов поправками.

### 15–31 августа

- Координаторы и руководители групп завершают работу над текстами предложений экспертных групп на двух языках, основываясь на замечаниях и результатах обсуждений.

### 1 сентября

- Материалы рабочих групп публикуются.

международных инициатив по снижению выбросов парниковых газов, энергетике и лесной политике.

Участники заседания обсудили организационные моменты подготовки Социального форума. Был установлен крайний срок регистрации участников Социального форума (1 июля 2003 года) и определен порядок участия в процессе подготовки материалов форума для всех заинтересованных сторон.

Для участия в обсуждении материалов и проекта декларации социального форума можно связаться с руководителями экспертных групп по электронной почте. Контактная информация организаторов Социального форума размещена на сайте ЦЭПР.

Предполагается, что итоговые материалы, подготовленные экспертными группами, будут опубликованы на русском и английском языках и распространены среди участников Социального форума и Всемирной конференции по изменению климата.

К настоящему времени известно, что в рамках Всемирной конференции по изменению климата, помимо Социального форума пройдут еще два тематических круглых стола на правах секций конференции:

- «Энергетика и изменение климата»,
- «Углеродный бизнес-форум».

Будут также действовать следующие секции конференции:

- «Наука об изменении климата» (данные о климате, мониторинг и наблюдаемые изменения; экстремальные явления; роль океанов, атмосферы, земной поверхности и воздействия человека; климатические модели; прогнозы изменения климата);
- «Экологические, социальные и экономические последствия изменения климата»;
- «Смягчение последствий изменения климата, адаптация к ним и роль технологий»;
- Диалог всех заинтересованных сторон (правительств, неправительственных организаций, представителей деловых, научных кругов и широкой общественности) – «Рамочная Конвенция ООН по изменению климата и Киотский протокол: их развитие».

Всего оргкомитетом конференции получено 576 заявок на доклады из 52 стран мира и международных организаций. В число участников конференции с докладами включены представители правительственных и деловых кругов, промышленности и неправительственных организаций. Тезисы докладов будут опубликованы до начала конференции.

По всем вопросам, связанным с подготовкой Социального форума по изменению климата просим обращаться к координаторам:

Надежде Ждановой (Центр экологической политики России, Москва, ул. Вавилова, 26, тел./факс: +7-095-952-2423, +7-095-952-3007, эл. почта: socforum@ecopolity.ru)

и Халли Катарски (Environmental Defense, 1875 Connecticut Ave., NW, S. 600, Washington, DC USA 20009, Tel: +1-202-387-3500 ext. 3373, Fax: +1-202-234-6049, Email: hkatarski@environmentaldefense.org).

Е.К. Чистякова

### Общественные советы МПР РФ

2 июня прошло внеочередное объединенное заседание Общеотраслевого совета МПР по работе с общественностью и Общественного экологического совета при министре природных ресурсов РФ. Основная тема повестки дня – подготовка к заседанию Президиума государственного совета при Президенте РФ по вопросу оздоровления экологической обстановки в России (4 июня 2003 г.). Участники заседания обсудили выводы рабочей группы по подготовке заседания Президиума Государственного совета.

20 июня 2003 г. в Министерстве природных ресурсов РФ состоялось очередное совместное заседание общественных советов МПР РФ. По инициативе МПР РФ заранее намеченная повестка дня заседания была изменена. Вместо запланированного обсуждения итогов Пятой Всеевропейской конференции министров охраны окружающей среды «Окружающая среда для Европы» (Киев 21–23 мая 2003 г.), проекта положения «Об общественной экологической экспертизе» и проблем, связанных со строительством Юмагузинского водохранилища, с информацией об итогах заседания Президиума Госсовета (4 июня 2003 г.) выступил министр природных ресурсов РФ В.Г. Артюхов.

В своем выступлении министр подчеркнул важность продолжения и расширения работы общественных советов как формы сотрудничества государственных структур и общественности. Перспективными направлениями этой работы министр назвал совместную разработку проектов документов по общественному экологическому контролю, экологической экспертизе, аудиту и ряд других. Со своей стороны неправительственные организации, признавая важность диалога с госструктурами, указали на многочисленные факты игнорирования обращений НПО в МПР по поводу нарушения процедуры проведения экспертизы ряда экологически опасных проектов, обеспечения экологического контроля и прав граждан на благоприятную среду.

Следующее совместное заседание Общеотраслевого совета МПР по работе с общественностью и Общественного экологического совета при министре природных ресурсов РФ пройдет в начале осени. В повестке дня заседания – вопросы, намеченные к обсуждению еще на 20 июня. С текстом проекта положения «Об общественной экологической экспертизе», предложенным Всероссийским обществом охраны природы и вошедшим в повестку дня заседания, можно ознакомиться в Интернете, на сайте Центра экологической политики России ([www.ecopolity.ru](http://www.ecopolity.ru)).

### Научно-экспертный совет при председателе Совета Федерации

1 июля 2003 г. прошло заседание Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации ФС РФ на тему: «Бедность и богатство в современной России: состояние и прогнозы». На заседании были представлены результаты социологических исследований по обсуждаемой проблеме. От Секции экологической политики научно-экспертного совета выступили академик РАН Д.С. Львов и член-корреспондент РАН В.М. Захаров. В числе возможных путей преодоления бедности в России были названы: переход на рентные отношения в сфере природопользования, строительство основ гражданского общества, создание благоприятных условий для развития благотворительности.

С.Г. Дмитриев

### Объединенные заседания

Общеотраслевого совета МПР по работе  
с общественностью и Общественного  
экологического совета при министре  
природных ресурсов РФ прошли  
2 и 20 июня 2003 г.

1 июля 2003 г. состоялось заседание  
Научно-экспертного совета  
при Председателе Совета  
Федерации ФС РФ.

## СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БИЗНЕСА

### Конференция «Деловая репутация и социальная ответственность бизнеса»

15 апреля 2003 г. в Москве, в Центре международной торговли, прошла Всероссийская конференция «Деловая репутация и социальная ответственность бизнеса». Конференция явилась завершающим мероприятием одноименного проекта, проводимого Российской ассоциацией по связям с общественностью и Торгово-промышленной палатой РФ при поддержке компании «Филип Моррис сэйлз энд маркетинг». Заявленная цель проекта – популяризация концепции социальной ответственности бизнеса и распространение опыта деятельности социально ориентированных компаний.

### Зачем бизнесу социальная ответственность?

Уходят в прошлое дни, когда компания могла оценивать свою деятельность только на основе финансовых показателей: прибыли, оборота и цены акций. Экономические показатели по-прежнему актуальны, но уже недостаточны. Российский бизнес, преодолев период первоначального накопления капитала, начал задумываться о долгосрочных перспективах. А для того чтобы обеспечить устойчивое будущее, компаниям необходимо заручиться общественным одобрением. Социальная ответственность и репутация компании – ее нематериальные активы, влияющие на показатели компании на фондовом рынке и инвестиционную привлекательность. Кроме того, позитивный социальный имидж – залог лояльности потребителей и персонала компании, своего рода социальный капитал бизнеса.

Поэтому всплеск интереса к социальной ответственности неслучаен. Вместе с бизнесменами этой темой заинтересовались и специалисты по связям с общественностью, ведь формирование репутации бизнеса – их хлеб насущный.

Преимущества имиджа «социальноориентированного» для бизнеса очевидны. Но на деле добиться представления о компании как о социально ответственной в России пока мало кому удалось. Население с настороженностью воспринимает сообщения о социальных проектах бизнеса, СМИ охотнее публикуют негативную информацию, чем материалы о благотворительных и социальных программах компаний, а власть – скорее тормозит, чем стимулирует развитие таких программ. Впрочем, такое положение вещей можно приписать инерции общественного сознания, ведь идеи социальной ответственности укоренились в России совсем недавно. Проект «Деловая репутация и социальная ответственность бизнеса» был призван помочь этим росткам окрепнуть и расцвести.

В числе задач проекта называется «создание механизма принятия компромиссных решений, которые позволят в равной степени удовлетворить интересы общества, государства и бизнеса». Дискуссия, организуемая и направляемая проектом, позволила заинтересованным сторонам обозначить свои позиции и высказать предложения и пожелания.

**Концепция социальной ответственности бизнеса, зародившаяся на западе в начале семидесятых годов, начинает обретать популярность и в России. В 2002 г. Торгово-промышленная палата РФ, Российская ассоциация по связям с общественностью инициировали широкомасштабный проект «Деловая репутация и социальная ответственность бизнеса».**

## Госструктуры

На конференции «Деловая репутация и социальная ответственность бизнеса» редкое выступление обошлось без упреков в адрес органов государственной власти, устанавливающих правила и рамки организации участия бизнеса в социально ориентированной деятельности. Представители компаний ждут от государства организации понятных и системных форм участия бизнеса в реализации социальной политики власти. Кроме того, должны быть законодательно утверждены налоговые льготы на благотворительную деятельность бизнеса. В настоящий момент, по мнению представителей деловых кругов, государство еще не готово поддержать социально ответственный бизнес. Последний действует без поддержки государства, исходя из соображений экономической выгоды.

## Общественные организации

Участники конференции поднимали также вопрос взаимоотношений с общественными организациями. С одной стороны, бизнес признает, что общественные организации могут и должны помочь диалогу бизнеса и власти для организации совместных действий в решении социальных проблем. Общественные организации могли бы стать также исполнителями социально значимых программ, реализуемых на деньги бизнеса. Этого, к сожалению, не происходит. В качестве причины создавшегося положения называют кризис доверия общественным организациям. По мнению представителей бизнеса, многие общественные фонды и организации скомпрометировали себя расходом средств не на конкретные социально значимые программы, а на поддержание собственного благополучия. Поэтому бизнесмены предпочитают создавать собственные структуры для реализации благотворительных программ.

Еще один упрек, прозвучавший со стороны бизнеса в адрес общественности – это обвинение в иждивенческих настроениях по отношению к предпринимателям, оставшийся нам в наследство от советского прошлого.

Симптоматично, что на конференции никак не прозвучала роль общественных организаций как выразителей интересов гражданского общества, способных сформулировать наиболее острые общественно значимые проблемы и призвать бизнес и власть к действию. С чем может быть связано такое отношение к общественным организациям? С тем ли, что их авторитет в обществе в целом недостаточно высок, или с тем, что выгоднее кажется игнорировать их требования и инициативы, чем идти на диалог? Видимо, и первое, и второе отчасти верно.

## Бизнес

Неготовность бизнеса к диалогу с гражданским обществом проистекает, вероятно, из того, что репутация еще не стала конкурентным преимуществом, реально осознаваемым бизнесменами. Да, первые и очень обнадеживающие шаги в этом направлении делаются. Но можно ли, положив руку на сердце, говорить о реальной социальной ответственности бизнеса в России? Наверное, за редким исключением, – нет. Если компания хочет действительно быть, а не казаться социально ответственной, начинать работу надо не с разовых благотворительных акций. Прежде всего, само управление компанией должно стать социально ответственным, что подразумевает, в частности, соблюдение экологических норм и требований. Это оправдано и с экономической точки зрения. Даже если нефтяная компания вкладывает сколь угодно много сил и средств в образовательные программы, сообщения о разливах нефти на ее нефтепроводах или о протестах общественности по поводу строительства экологически опасных объектов компании способны свести на нет все усилия PR-менеджеров по созданию имиджа организации.

## СМИ

В контексте разговора о формировании репутации бизнеса нельзя обойти стороной роль СМИ в этом процессе. Интересно, что претензии представителей бизнеса к журналистам во многом схожи с мнением общественных организаций. Главный упрек, звучавший в их адрес на конференции, состоял в том, что СМИ охотно дают информацию о негативных событиях и не хотят (или не умеют?) давать информацию об общественно значимых достижениях компаний. Поэтому основным пожеланием к представителям СМИ была объективность и взвешенность в подаче информации. Этим они могли бы очень помочь распространению и популяризации опыта деятельности социально ориентированных компаний, что для российского общества немаловажно. И, возможно, именно СМИ смогут сыграть ключевую роль в преодолении существующего настороженно-скептического отношения к понятию «социально ориентированной компании».

Е.К. Чистякова

## ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И ГЕНЕТИЧЕСКИ МОДИФИЦИРОВАННЫЕ ОРГАНИЗМЫ

Представительством МСОП для России и стран СНГ, Российским региональным экологическим центром и Институтом биологии развития РАН была подготовлена публикация сборника материалов круглого стола по проблеме «Обеспечение экологической безопасности при использовании генетически модифицированных организмов», который был организован в рамках Всероссийской конференции по экологической безопасности 4–5 июня 2002 г. Сборник содержит полные тексты докладов и сообщений, сделанных на Заседании круглого стола и посвященных различным аспектам проблемы. Одним из центральных вопросов Круглого стола стала необходимость координации деятельности по проблеме ГМО и создания единого национального координационного центра.

«Обеспечение экологической безопасности при использовании экологически модифицированных организмов» / Под ред. А.С. Баранова, О.Н. Кревер, О.А. Разбаш. Москва: МСОП – Всемирный союз охраны природы, Представительство для России и СНГ, 2002. – с. 256.

Одной из острейших проблем современности, активно обсуждаемых в научных и общественных кругах разных стран, является проблема внедрения и распространения новых биотехнологий, связанных с генетическими изменениями живых организмов. В последнее время активное внедрение рядом корпораций и фирм продуктов таких биотехнологий на рынки медицинских препаратов, продуктов питания и парфюмерной индустрии вызвали шквал протестов как со стороны экологических организаций, так и общества в целом.

Сейчас в мире главной задачей является создание рамочных условий обращения генетически модифицированных организмов (ГМО) на рынке, чтобы проблема не вышла из-под контроля. В Европейских странах с 1999 по 2003 г. был наложен мораторий на производство и распространение ГМО. С апреля 2003 г. вступает в силу Европейский специальный свод правил по созданию, тестированию, распространению, использованию и контролю за ГМО.

Россия пока еще до конца не определилась в своем отношении к ГМО. Об этом свидетельствует активная дискуссия сторонников и противников этих технологий не только на страницах печати и ТВ, но и внутри таких ведомств, как Минсельхоз России, Минздрав России, Минэкономразвития, Минпромнауки, Российская академия наук и др. В то же время некоторые западные биотехнологические фирмы через своих российских сторонников пытаются вывести ГМО на российский рынок сельскохозяйственной и продовольственной индустрии. И этот процесс активно идет, несмотря на то, что мировые тенденции развития сельскохозяйственного рынка показывают резкое снижение доли сельхозугодий под ГМ-культурами и возрастание площадей под органическим земледелием.

Участники Круглого стола сомневаются в экономической выгоды использования ГМО. Привнесение генетически модифицированных организмов, например, в сельское хозяйство, грозит России, во-первых, сокращением и, в дальнейшем, полным исчезновением сортового и природного биоразнообразия; во-вторых, попаданием в экономическую зависимость от производителей ГМ-культур и потерей такой важной отрасли отечественного производства, как семеноводство; в-третьих, подрыву продовольственной безопасности и, в-четвертых – экологическими проблемами.

Полная безопасность ГМО для окружающей нас живой природы и человека пока не доказана. У России есть еще шанс остановить интенсивное продвижение ГМО на ее территорию, последовав примеру ряда стран, штатов, районов или городов, объявляющих себя зоной, свободной от ГМО.

Несмотря на достаточную проработанность некоторых законодательных актов по вопросам ГМО, со всей очевидностью встает насущная необходимость создания единого Закона Российской Федерации по биобезопасности, основополагающими положениями которого должны стать такие международные документы, как «Картахенский протокол» и «Орхусская Конвенция», а также «Экологическая доктрина РФ» и «Национальная Стратегия и План действий по сохранению биоразнообразия».

Ю.Ф. Морозова

## ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И ПРОБЛЕМЫ ИНВАЗИИ

Стремление расширить зону своего обитания – неотъемлемое свойство всего живущего. Из мест своего происхождения, из первичных ареалов виды распространялись как путем активных миграций, так и с помощью различных переносчиков – других животных и разнообразными иными способами. Такое распространение называется инвазией. Инвазийные виды часто выступают в роли биологических загрязнителей и могут угрожать экологической безопасности страны. Их обоснование и широкое распространение влечет за собой нежелательные экономические, социальные и экологические последствия, сокращение биоразнообразия.

Примеры, когда инвазии чужеродных видов буквально приводили к национальным потрясениям, хорошо известны (фитофтора в Ирландии, филлоксеры во Франции, кролики в Австралии, водяной гиацинт в тропической Азии).

В наибольшей мере подвержены инвазиям чужеродных организмов тропические и субтропические зоны. Но с каждым годом растет число случайных заносов чужеродных организмов и в регионы с умеренным климатом. Этому во многом способствуют процессы глобализации во всех ее проявлениях.

Территория России, конечно же, не является исключением. Она также подвергается нашествиям чужеземных видов растений и животных. Обычно потенциально опасные виды заносятся случайно с различной продукцией и товарами, с транспортом (или на нем), с личным багажом пассажиров, в результате непродуманных завозов с целью изучения и даже контрабандой. Сократить поток инвазий не удастся из-за целого ряда обстоятельств: из-за низкой эффективности приграничного фито- и зоосанитарного контроля за импортной продукцией, из-за часто скрытого характера ее зараженности. Все чаще выявляются примеры сокрытия информации о заносе и обосновании на отдельных территориях, в тепличных хозяйствах чужеземных вредных организмов, в том числе карантинных. Служба карантина растений Министерства сельского хозяйства России не в состоянии в полной мере противостоять инвазиям на территорию страны чужеземных организмов и нуждается в серьезном реформировании.

В различных регионах мира проблемам инвазий уделяется большое внимание. Для выработки глобальной стратегии по чужеродным инвазийным видам в 1997 г. под эгидой ряда авторитетных международных организаций (включая CABI, IUCN, UNEP) была создана Глобальная программа по инвазийным видам. В Российской Федерации проблемы инвазии чужеземных видов являются сферой интересов разнообразных ведомств (Министерства сельского хозяйства, Министерства природных ресурсов, Государственного комитета по рыболовству), академических и научно-прикладных учреждений, самостоятельно решающих узковедомственные аспекты проблемы, часто в пределах одной группы живых организмов. При этом отсутствует единый орган (организация), который объединял бы усилия всех заинтересованных сторон в разработке проблем инвазий.

Для решения данной проблемы на круглом столе по проблеме «Экологическая безопасность и инвазии чужеродных организмов» было предложено создать Межведомственную Комиссию по биологическим инвазиям и Национальную Программу по инвазии чужеродных организмов на территорию и акваторию России.

Ю.Ф. Морозова

**В 2002 г. в рамках проекта**

**Представительства МСОП – Всемирного**

**Союза Охраны Природы для России**

**и стран СНГ «Менеджмент и мониторинг**

**редких видов России» вышел из печати**

**сборник «Экологическая безопасность**

**и инвазии чужеродных организмов».**

**В сборнике представлены материалы**

**одноименного круглого стола, который**

**был организован в рамках**

**Всероссийской конференции**

**по экологической безопасности**

**4–5 июня 2002 г. Сборник содержит**

**полные тексты докладов и сообщений,**

**сделанных на Заседании круглого стола**

**и посвященных различным**

**аспектам проблемы.**

**«Экологическая безопасность**

**и инвазии чужеродных организмов»**

**Под ред. Ю.Ю. Дгебуадзе, С.С. Ижевского,**

**О.Н. Кревер. Москва: МСОП – Всемирный**

**союз охраны природы, Представительство**

**для России и СНГ, 2002. – с. 118.**



**бюллетень Центра экологической политики России  
"НА ПУТИ К УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ РОССИИ"**

№ 24, 2003

**АДРЕС РЕДАКЦИИ:**

119071 МОСКВА,  
ЛЕНИНСКИЙ ПРОСПЕКТ 33, К. 326  
ЦЕНТР ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ  
ТЕЛ./ФАКС:  
(095) 952-2423,  
(095) 952-3007  
ЭЛ. ПОЧТА: [ECOPOLICY@ECOPOLICY.RU](mailto:ECOPOLICY@ECOPOLICY.RU)  
[WWW.ECOPOLICY.RU](http://WWW.ECOPOLICY.RU)

**редколлегия:**

Гл. редактор В. М. Захаров  
Зам. гл. редактора Е.К. Чистякова  
С.Н. Бобылев,  
М.И. Васильева,  
Н.Ф. Глазовский,  
С.И. Забелин,  
Р.А. Перелет,  
О.А. Понизова,  
Б.А. Ревич,  
А.В. Яблоков,  
В.А. Ясвин

**ассистент редактора:**

Ю.Ф. Морозова

**дизайн:**

П. Маслов

**допечатная подготовка:**

О. Кокорева

**печать:**

Издательская группа "Реформ-Пресс"

тираж 1500 экз.

Бюллетень издан при поддержке  
Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. МакАртуров  
(The John D. and Catherine T. MacArthur Foundation)  
и Фонда Чарльза Стюарта Мотта  
(The Charles Stewart Mott Foundation)  
и распространяется бесплатно.

В бюллетене представлены мнения отдельных лиц и организаций,  
которые могут не совпадать с мнением редакции.

Издание зарегистрировано в Государственном комитете  
Российской Федерации по печати  
(Рег. № 01777116)

©Центр экологической политики России

ISSN 1726-4006