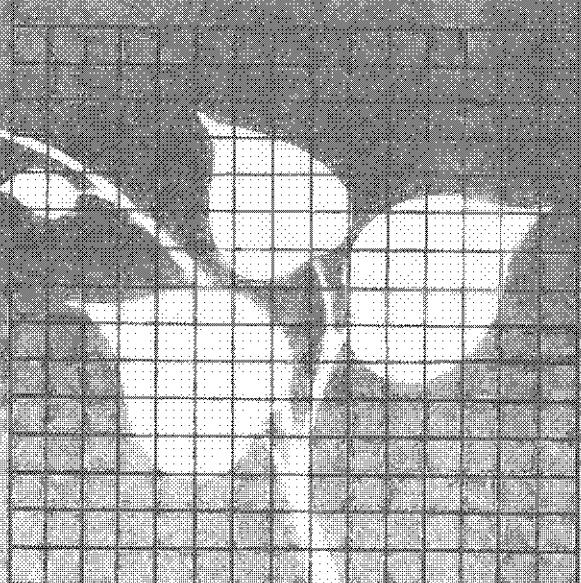


СТАНДАРТЫ  
И АКУДАНО  
ВИЧИЗДИЧЕСКО

# БОТАНИЧЕСКАЯ СОЛНЦЕВАЯ СИСТЕМА



СОЛНЦЕВАЯ СИСТЕМА  
БОТАНИЧЕСКАЯ  
СОЛНЦЕВАЯ СИСТЕМА



Е. Б. Алексеев,  
И. А. Губанов,  
В. Н. Тихомиров

БОТАНИЧЕСКАЯ  
НОМЕНКЛАТУРА

Издательство  
Московского  
университета  
1989

ББК 28.5г

А 47

УДК 582.57.06

Рецензенты:

доктор биологических наук Б. Н. Головкин,  
доктор биологических наук Р. В. Камелин

Печатается по постановлению  
Редакционно-издательского совета  
Московского университета

Алексеев Е. Б., Губанов И. А., Тихомиров В. Н.

А 47 Ботаническая номенклатура — М.: Изд-во МГУ, 1989. —  
168 с.: ил.

ISBN 5—211—00419—1.

Книга представляет собой первое на русском языке специальное пособие по ботанической номенклатуре. Изложена история представлений о классификации растений и их названиях, показана необходимость регламентации правил образования названий таксонов, изложены основы современной номенклатуры. Книга содержит характеристику основных принципов, правил и советов Международного кодекса ботанической номенклатуры, в том числе правил образования названий, принципа приоритета, основных положений типификации и т. д. Помимо текстовой части в книге помещены приложения, в которых сконцентрированы различные справочные сведения по номенклатурным проблемам.

Издание носит справочный характер. Оно рассчитано в первую очередь на студентов и аспирантов разных ботанических специальностей, но будет полезно и для всех ботаников, особенно специализирующихся по флористике и систематике, как руководство и справочное пособие в их практической деятельности.

ББК 28.5г

А 1906000000—128 146—89  
077(02)—89

© Е. Б. Алексеев,  
И. А. Губанов,  
В. Н. Тихомиров,  
1989.

ISBN 5—211—00419—1

## Предисловие

Опыт показывает, что в образовании биологов существует серьезный пробел. Вузовские программы по ботанике и зоологии практически не оставляют времени для преподавания основ биологической номенклатуры. В большинстве случаев эти вопросы либо вообще остаются за рамками учебных курсов, либо освещаются в самой общей форме. В результате большинство лиц, получивших биологическое образование, обнаруживают крайне слабую осведомленность в отношении правил номенклатуры. Тем же, кто на студенческой скамье или в начале самостоятельной исследовательской работы специализируется в области систематики либо в силу необходимости сталкивается с систематикой, приходится самостоятельно изучать номенклатурные правила и осваивать достаточно сложные положения международных кодексов ботанической и зоологической номенклатуры. Успеха на этом пути достигает не каждый. Не случайно рукописи таксономических работ, поступающие в редакции журналов и других изданий, требуют особенно тщательного редактирования в отношении номенклатуры. Показательно также и то, что каждому систематику приходится давать специалистам самого различного профиля бесчисленные консультации, отвечая подчас на самые элементарные вопросы, касающиеся правописания названий, приоритета, условий обнародования и особенно синонимики.

Острая нужда в пособиях и справочниках по номенклатуре очевидна. Не случайно каждое издание, освещающее проблемы биологической номенклатуры, сразу же после выхода в свет становится труднодоступным. Так было с превосходными книгами Э. Майра, Э. Линсли, Р. Юзингера (1956) и Э. Майра (1971), в которых наряду с проблемами таксономии рассматриваются вопросы номенклатуры. Мгновенно исчезли с книжных прилавков специальная книга по биологической номенклатуре Ч. Джеффри (1980) и пособие по систематике растений О. Н. Коровиной (1986), изданное Всесоюзным институтом растениеводства. Доходчиво, четко, но очень сжато основы ботанической номенклатуры освещены в книге И. А. Дудка и С. П. Вассера «Грибы» (1987), однако далеко не каждый догадается искать ответы на интересующие его вопросы из области номенклатуры в справочнике миколога и грибника. Больше же, пожалуй, в нашей литературе не существует работ (если не считать специальных статей в научных журналах), которые могли бы помочь интересующимся разобраться

в вопросах ботанической номенклатуры, как простых, так и более сложных. Предпринятое в 50-х годах Ботаническим институтом и в будущем, несомненно, претерпит более или менее существенные изменения. Наука развивается, и кодекс не может не отражать это развитие.

АН СССР очень нужное издание «Справочное пособие по систематические высших растений» (1954, 1957) прервалось на первых дважды. Неоцененную помощь оказали авторам при работе над книгой выпусках, содержащих важную информацию (словарь наиболее употребительных слов и их сокращений, используемых в прототипе М. Э. Кирпичникова. От него были получены ряд важных труднодоступных изданий и материалы, подготовленные для продолжения и систематических обработок; перечень географических названий на латинском языке; латинско-русский словарь для ботаники «Справочного пособия...», которое, к сожалению, так и не вошло в латинский словарь для ботаников, чрезвычайно полезный в практической работе систематика.

Стремясь устранить этот досадный пробел в отечественной ботанической литературе, авторы «отважились» на составление спра-

годарность.

В основу книги положен небольшой спецкурс «Ботаническая номенклатура», читавшийся в 60-х годах В. Н. Тихомировым студентам кафедры высших растений биологического (в то время биологического-почвенного) факультета Московского университета. Впоследствии этот раздел вошел в состав более обширного курса «Методы таксономических исследований», который читал Е. Б. Алексеев. С другой стороны, авторы использовали и свой опыт работы в области систематики сосудистых растений и флористики, и внимательный читатель наверняка почувствует это при анализе приводимых в книге примеров. Естественно, широко использованы литературные источники, список которых прилагается, в особенности первый выпуск уже упоминавшегося «Справочного пособия по систематике высших растений» (1954), составленный А. А. Федоровым и М. Э. Кирпичниковым.

Задача данной работы — осветить историю формирования современной ботанической номенклатуры, облегчить понимание принципов и правил Международного кодекса и их применение на практике, показать, какую информацию можно извлечь из «сухих» номенклатурных цитат и прочих «канонических» разделов, содержащихся в специальных работах по систематике, во «Флорах» и определителях растений, а в конечном итоге — способствовать повышению общей ботанической культуры специалистов. Но данная книга ни в коем случае не заменяет «Международный кодекс ботанической номенклатуры» и не исчерпывает полностью его содержание. Надеемся, что она окажется полезной не только студентам и аспирантам, на которых она в первую очередь рассчитана, но и более квалифицированным ботаникам, в том числе преподавателям вузов.

Во многих случаях мы специально подчеркнули вопросы, которые остаются неясными и требуют дальнейшего обсуждения. Но и помимо них существуют нерешенные проблемы. Международный кодекс ботанической номенклатуры пока еще далек от совершен-

Работа над рукописью книги была закончена до опубликования в 1988 г. новейшего издания «Международного кодекса ботанической номенклатуры», принятого Международным ботаническим конгрессом в Западном Берлине в 1987 г. Поэтому употребляемые в нашей книге выражения «последнее издание Кодекса» или «последняя редакция» относятся к Кодексу, принятому на конгрессе в Сиднее в 1981 г. и опубликованному в 1983 г.

## Введение

---

### Систематика, классификация и номенклатура

Не будет преувеличением утверждение, что систематика — важнейшая среди биологических дисциплин. Это «альфа и омега» биологии. Биология как наука о живом начинается с различения живых организмов, первичной их классификации; только систематика дает ключ к пониманию и восприятию разнообразия живой природы, делает органический мир доступным для познания и в конечном счете для использования. Вместе с тем построения систематиков венчают все здание современной биологии. Созданием эволюционной (филогенетической) системы, стремящейся отразить в виде иерархической классификации генеалогию живых организмов, современная систематика решает основную теоретическую задачу биологии. «Современная систематика имеет своей конечной целью выявление филогении систематических единиц, низшей из которых является конкретный вид» (Юзепчук, 1958, с. 155).

Вопреки широко распространенному представлению, будто систематика — это какая-то старая, отжившая, выполнившая свои задачи и уже не актуальная сегодня научная дисциплина, значение систематики в современном обществе неуклонно и быстро возрастает. Другие разделы биологии и другие отрасли науки (химия, география и др.) служат систематику источниками информации, поставляют ему все новый материал, требующий осмыслиения и обобщения, дополняющий характеристики признаков биологических объектов и их групп и включаемый в той или иной форме в их классификацию.

Сложная и всегда современная научная дисциплина, выполняющая множество разнообразных задач теоретического и прикладного характера, систематика представляет собой обширную и разветвленную отрасль знания. Как и в каждой науке, в ней есть свои специфические области и такие проблемы, над которыми систематик вынужден постоянно работать. От успеха развития методологии систематики зависят полнота и точность выдаваемой ею информации. Одну из таких специфических областей деятельности систематика составляет номенклатура (от лат. *nomēn* — имя, *calare* — называть; буквально — «называть по имени»).

Важнейшая задача систематики — создание классификации организмов. Понятно, что в то же время классификация (классификация) — это и процедура, процесс установления систе-

митических групп и их границ. В результате исследователь создает систему какой-либо группы, т. е. классификация выступает и как обобщение, или итог работы. Но, построив систему, необходимо дать названия всем выделенным группам. Без названий ориентировка в многообразии групп организмов и вообще любых предметов невозможна. Так, мы называем трамвай трамваем, автобус автобусом, троллейбус троллейбусом — за этими названиями стоят общепринятые определения разных видов городского транспорта. Было бы по меньшей мере неудобно говорить, что я сегодня поеду на работу, пользуясь застекленным фургоном с автоматически открывающимися дверьми, снабженным четырьмя колесами и движущимся за счет электроэнергии, получаемой из подвешенных вдоль улицы проводов с помощью гибких штанг. Точно так же мы оперируем сборными названиями, отражающими понятия о птицах, зверях, рыbach, и названиями конкретных животных — рябчик и страус, лев и олень, осетр и плотва. Разговаривать о предметах, не имеющих названий, нельзя. Великий Линней сформулировал мысль о необходимости названий со свойственной ему точностью: «Не зная названия, теряешь и понимание вещей».

Таким образом, классификация и номенклатура неразрывно связаны между собой. В процессе исследований систематик сначала выполняет классификационную работу, т. е. разделяет изучаемые организмы на группы на основании всей доступной информации. Достигнув, по возможности, лучшей классификации, он приступает к решению вопросов номенклатуры. Классификация предшествует наименованию, а номенклатура в известной степени независима от классификации. Тем не менее понимание вопросов номенклатуры невозможно без предварительного рассмотрения основных аспектов классификации.

Живые организмы, обитающие в определенном месте и в определенное время, с большим или меньшим основанием могут быть разделены на совокупности сходных индивидуумов, имеющих устойчивые, передающиеся из поколения в поколение общие признаки, более или менее четко отличающие их от других подобных совокупностей. Эти совокупности систематики называют видами<sup>1</sup>. Известно, что у размножающихся половым путем организмов особи одного вида способны скрещиваться друг с другом, но, как правило, репродуктивно изолированы от особей других видов. Виды, обладающие рядом общих признаков, можно и удобно объединять в группы более высокого порядка, те — в еще более крупные и т. д. Такое расположение в виде восходящего ряда соподчиненных групп называется иерархической системой классификации (таксономической иерархией) (Джеффри, 1980). Эта система в основании начинается с индивидуума, а на вершине заканчивается одной всеобъемлющей группой. Между ними

<sup>1</sup> Существует много определений понятия «вид», но нет ни одного общепринятого. Обсуждение этого сложнейшего вопроса не входит в задачу данной книги; интересующихся им отсылаем к специальной литературе.

находятся группы разных уровней иерархии, каждая из которых подчинена одной группе более высокого ранга и включает одну или несколько подчиненных групп более низкого ранга (например, род должен относиться к какому-то одному семейству и включать один или несколько видов). Использование иерархической группировки чрезвычайно важно в практическом отношении. Если бы систематика оперировала только видами, мир растений представлялся бы необозримым океаном. Объединяя виды в более крупные группы, мы как бы уменьшаем тем самым разнообразие природы и делаем его обозримым.

В ботанике установлены следующие уровни таксономической иерархии (Международный кодекс ботанической номенклатуры, ст. 3, 4):

regnum — царство (все растения образуют одно царство — *Regnum Vegetable*)  
divisio — отдел  
classis — класс  
ordo — порядок  
familia — семейство  
tribus — колено (триба)  
genus — род  
sectio — секция  
series — ряд  
species — вид  
varietas — разновидность  
forma — форма

Понятия, обозначающие ранги таксонов, т. е. уровни иерархии (отдел, класс, порядок и т. д.), называются иначе таксономическими категориями, или рангами. Важно четко отличать это понятие от термина «таксономическая единица». Таксономическая (систематическая) единица — это конкретная группа организмов, соответствующая определенной таксономической категории. Когда мы говорим: «отдел *Angiospermae*», «класс *Dicotyledoneae*», «порядок *Rosales*», «семейство *Rosaceae*», «род *Rosa*», «вид *Rosa majalis*», мы имеем в виду систематические единицы определенного иерархического уровня, или, как принято говорить, ранга. Но термины «отдел», «семейство», «вид» и т. п., взятые сами по себе в отрыве от относимых к ним конкретных групп растений, служат только для обозначения таксономических рангов. Систематические единицы или группы любого ранга в настоящее время называют таксонами (taxon, во множественном числе — taxa).

<sup>1</sup> В дальнейшем «МКБН, ст. ...», или просто «ст. ...». Характеристика положений современной ботанической номенклатуры в настоящей книге дана в соответствии с изданием МКБН — «International Code of Botanical Nomenclature», 1983. Нумерация и содержание большинства его статей и советов полностью соответствуют последнему изданию МКБН на русском языке («Международный кодекс ...», 1980), но трактовки отдельных положений в этих редакциях МКБН существенно различаются, что отражено в соответствующих разделах текста.

«Каждое отдельное растение рассматривается как принадлежащее к ряду таксонов последовательно соподчиненных рангов» (МКБН, ст. 2.1). Основным в иерархии таксонов является ранг рода (ст. 2.1). Каждый вид обязательно принадлежит к какому-либо роду, род — к семейству, семейство — к порядку, порядок — к классу, класс — к отделу, отдел — к царству (ст. 3.1). Исключение составляют только некоторые ископаемые растения, известные по фрагментарным остаткам и относимые к формальным родам (форма-гепега). Формальные роды не рассматриваются как относящиеся к какому-либо семейству, хотя и подчинены таксону более высокого ранга (ст. 3.2, 59.5).

Таким образом, царство, отдел, класс, порядок, семейство, род и вид — это обязательные, главные ранги таксонов (ст. 3.1). Последовательность таксономических рангов, т. е. их соотносительный порядок, изменять ни в коем случае нельзя (ст. 5). Другие подразделения не обязательны: в разных системах и таксонах может быть, а может и не быть разделения семейств на колена (трибы), родов — на секции и ряды, видов — на разновидности и формы и т. п.

Вместе с тем в случае необходимости можно вводить в систему и большее число таксонов разного ранга (ст. 4.1). Достигается это использованием дополнительных таксономических категорий, обозначаемых путем прибавления к уже названным префиксам «под-» (sub-): *subregnum* — подцарство, *subdivisio* — подотдел, *subclassis* — подкласс, *subordo* — подпорядок, *subfamilia* — подсемейство, *subtribus* — подколено (подтриба); *subgenus* — подрод, *subsectio* — подсекция, *subseries* — подряд, *subspecies* — подвид, *subvarietas* — подразновидность, *subforma* — подформа. Иногда употребляются дополнительные промежуточные таксономические категории, которые обозначают приставкой «над-» (super-) — например, *superordo* — надпорядок, и т. п. Кроме того, могут быть введены и другие подразделения, если они не нарушают порядок названных и не вносят путаницы и ошибок (ст. 4.2, 5.1, 33.4).

Например, подразделение родов в некоторых обработках во «Флоре СССР» на таксоны рангом выше вида — циклы — не противоречит правилам ботанической номенклатуры: *Festuca* цикл *Bruneo-virentes* V. Krecz. et Bobr. 1934, Фл. СССР. 2: 51, и т. п. С другой стороны, названия *Delphinium* *tribus Involuta* Huth, 1895, Bot. Jahrb., 20: 365 и *D. tribus Brevipedunculata* Huth, I. c.: 368 неправильны и должны быть отвергнуты, поскольку термин «tribus» применен в данном случае к таксонам рангом ниже рода, тогда как он правомочен только в качестве ранга, промежуточного между подсемейством и родом.

Из сказанного ясно, что номенклатура — не самоцель систематики, а только средство, облегчающее достижение цели, т. е. построения системы растительного царства, и позволяющее пользоваться системой в практике. Сама по себе номенклатура не обеспечивает познания растений, но через ее посредство резуль-

таты этого познания отражаются и фиксируются. «Роль номенклатуры состоит в том, чтобы снабдить общепринятыми названиями таксоны всех рангов и тем самым облегчить и унифицировать, общение между ботаниками. Названия... должны сразу и однозначно ассоциироваться с теми же представлениями, которые вкладывают в них те, кто сообщает эти названия» (Дудка, Вассер, 1987). Таким образом, номенклатура — это язык науки, а правила номенклатуры могут рассматриваться как грамматика этого языка. Но язык как средство общения может выполнить свое назначение только при соблюдении определенных обязательных условий. Он должен быть универсален, т. е. широко (в идеале повсеместно) распространен, одинаково понятен для всех, кто им пользуется. Слова (названия) должны быть уникальны, т. е. каждый таксон может иметь только одно правильное название. Наконец, номенклатура должна быть устойчива, стабильна, хотя абсолютная стабильность едва ли возможна — прежде всего вследствие прогресса систематики и пересмотра таксономических концепций. Ниже эти положения рассматриваются более подробно.

## ГЛАВА I

### ИЗ ИСТОРИИ БОТАНИЧЕСКОЙ НОМЕНКЛАТУРЫ

#### Ботаника в древности и истоки ботанической номенклатуры

Растения играют исключительную роль в жизни человека, не только создавая среду его обитания, но и поставляя ему все необходимое для существования: пищу и топливо, материал для одежды и корм для животных, лекарственные средства и строительные материалы и т. д. Поэтому узнавать растения, подмечать различия между ними методом проб и ошибок человек начал уже в доисторическое время. И в каждом языке создавалась своя система названий, которая передавалась из поколения в поколение. По-видимому, запас названий растений у разных племен и народов уже в период первобытного собирательства и охоты был достаточно богат: эти названия были важной составной частью каждого языка как слова, обозначающие предметы окружающего мира. Не случайно наиболее заметные или важные в том или ином отношении растения сохранили народные названия во всех современных языках. Однако народная номенклатура — это органическая часть того или иного языка: она подчиняется только лингвистическим правилам и относится к области языкоznания, но не ботаники.

В связи с историей номенклатуры для нас представляет интерес несколько типов народных названий. Существуют униминальные (состоящие из одного слова) названия для обозначения всех или какой-то группы видов одного рода, когда сходство между ними эмпирически подмечено: все виды березы называют березой, фиалки — фиалкой, гвоздики — гвоздикой... Такого же типа названия ель, ясень, ива, осока и т. п. Аналогичным образом называют и животных, употребляя сборные названия: утка, воробей, антилопа, тюлень и т. д.

Вторая группа — униминальные видовые названия, относящиеся, как правило, к наиболее известным видам. Так, малину, ежевику, костянику, морошку, княженику, куманику ботаники относят к одному роду *Rubus*, но каждый вид имеет собственное униминальное народное название. Виды рода *Vaccinium* носят народные названия черника, брусника, голубика; среди птиц разные виды рода *Corvus* — грач, ворона, галка, ворон; среди рыб кетой, горбушей, чавычей, неркой называют виды одного рода *Oncorhynchus*. Часто, когда наряду с определенными отличиями было подмечено сходство между видами, возникали обиходные биноминальные видовые названия. Так,

известны серая и черная ольха, белый и желтый донник и т. д., а в мире животных — белая и серая цапля, золотой и серебряный карась, заяц-русак и заяц-беляк, пятнистый и благородный олень и т. д.

Приведенные примеры показывают, как складывались народные названия. И хотя в процессе развития цивилизации они совершенствовались, становились все более разнообразными и точными, для научных целей оказались непригодными. Дело в том, что даже в одном языке одно и то же растение может иметь разные названия, особенно часто в разных районах страны. Так, согласно старому, но оченьльному классическому «Ботаническому словарю» Н. И. Анненкова (1878) нашу обычную пижму (*Tanacetum vulgare L.*) в народе называют также бухта, вротич, протыч, глиствник, горлянка, девятирник, десятинник, козельник, кудрявец; маточник, пуговничник, пупавка, рябинка (дикая, желтая, полевая и т. д.), сорочьи лапы и др. (местными названиями ее можно заполнить целую страницу). Или, к примеру, бородавчатый бересклет (*Euonymus verrucosus* Scop.): бруслина, брусличник, глазун, коровий глаз, глухая жимолость, клещевник, кокурки, медвежник, волчья серыги и т. д. В то же время одно и то же название нередко применяется к совершенно разным растениям. Например, «волчьими ягодами» называют в обиходе множество разных растений с сочными, но несъедобными плодами: и тот же бересклет, и жимолость, и крушину, и волчье лыко, и дерен. Столь же обширен круг растений, именуемых куриной слепотой, или курослепом, порезником, кашкой, чертополохом, повиличкой. А многие растения, в особенности мелкие, невзрачные и не привлекающие особого внимания, вообще не имеют народных названий.

Чем богаче языки, тем обширнее набор названий. В разных языках названия, даже близкие или одинаковые по смыслу, звучат и пишутся по-разному: у русских — незабудка, у англичан — *forget-me-not*, у немцев — *Vergissmeinnicht*, у французов — *ne m'oubliez pas* и т. д. Между тем наука интернациональна, и ясно, что такие народные названия для научных целей непригодны. Номенклатуру нельзя строить на основе какого-либо из живых языков. Дело не столько в «национальных амбициях», сколько прежде всего в том, как мы уже говорили, что сами по себе языки развиваются, подчиняясь собственным законам, и остановить их развитие — значит умертвить языки.

Современная номенклатура берет начало от той системы названий, которую употребляли естествоиспытатели средних веков. Но в средневековые общим международным языком всех ученых была латынь. Именно поэтому латинский язык естественным образом, без каких-либо специальных решений и договоров, в силу многовековой традиции сохранился и в некоторых отраслях современной науки. Гораздо проще было воспользоваться богатым набором латинских терминов, выражений и названий, которые прочно вошли в научный обиход, чем заменять все их вели-

кое множество какими-либо более современными эквивалентами из живых или искусственно созданных языков вроде эсперанто.

По этой причине биологическая таксономия и номенклатура пользуются мертвым латинским языком. На нем сейчас не говорит ни один народ. Более того, биологическая латынь — это вовсе не язык Вергилия и Цицерона. Она сильно упрощена в грамматическом отношении, включает много слов и корней, которые у древних латинян отсутствовали и заимствованы наукой из других языков, использует некоторые буквы (j, k, w), чуждые классической латыни. Это язык специалистов-систематиков.

В свою очередь, средневековая номенклатура растений восходит к трудам античных авторов, корни ее — в культуре и науке Древней Греции и Рима. Некоторые названия, которыми мы в несколько измененной, латинизированной форме пользуемся сегодня, употребляли еще современники Гомера и Гесиода (VIII—VII вв. до н. э.). С той отдаленной поры дошли до нас, например, названия маслины, или оливы, — *elaia* (лат. *Olea*), папируса — *kyrgeion* (*Cyperus*), платана — *platanos* (*Platanus*), моркови — *daucus* (*Daucus*) и др. Некоторые названия времен Гомера сохранились, но относятся сейчас к другим растениям. Так, *hyakinthos* соответствует, по-видимому, не современному гиацинту (*Hyacinthus*), а шафрану (*Crocus*); древнегреческое название вяза — *ptelea* — относится сейчас не к вязу (*Ulmus*), но сохранилось в названии рода *Ptelea* из семейства Rutaceae. Под названием *lotos* упоминаются растения из современных родов *Nymphaea*, *Trifolium*, *Trigonella* и даже деревья *Celtis* и *Zizyphus* (Криштофович, 1951; Dostál, 1957).

Этимология множества названий прямо указывает на их связь с религией и эпосом Древней Эллады. Название гвоздики — *dios-anthos* (*Dianthus*) — посвящено верховному владыке Олимпа Зевсу (Дио); орхидея Венерин башмачок (*cypripedium*), или башмачок Киприды (*Cypripedium*) — конечно, Афродите (Киприда — одно из ее культовых имен). В названиях растений запечатлены имена Посейдона (*Posidonia*) и Артемиды (*Artemisia*), Геракла (*Heracleum*) и Ахилла (*Achillea*), Нарцисса (*Narcissus*) и Дафны (*Daphne*)<sup>1</sup>, других многочисленных богов и богинь, их дочерей и сыновей, нимф, дриад, ореад и т. д. Впрочем, этимология названий — это уже другая область знания, и мы не станем специально останавливаться на ней. Тем, кто интересуется этимологией, можно рекомендовать популярную книгу Б. Н. Головкина (1986). Много полезных сведений содержит работа Г. Виттштейна (Wittstein, 1852, 1856), хотя она устарела и не лишена неточностей и ошибок. Из серьезных современных работ по этимологии, сравнительно недавно вышедших за рубежом, наибольший интерес представляют словарь А. Смита под редакцией У. Стерна (Smith, 1972) и словарь

<sup>1</sup> Правда, название «*daphne*» древних относится к лавру (*Laurus*).

Х. Генауста (Genaust, 1976). Н. Н. Каденом и Н. Н. Терентьевой было предпринято издание капитальной сводки под названием «Этимологический словарь научных названий сосудистых растений, дикорастущих и разводимых в СССР». К сожалению, издание оборвалось на первом выпуске, вышедшем в свет в 1979 г. В этой книге есть хороший список источников, относящихся к этимологии названий растений.

«Отцом естественных наук» с полным основанием считается величайший философ и естествоиспытатель древнего мира Аристотель (384—322 гг. до н. э.). К сожалению, из его гигантского труда «История природы» до более позднего времени сохранилась только «зоологическая» часть, разделы, посвященные растениям, утрачены. Но основные философские концепции, методологию Аристотеля и интерес его к изучению природы унаследовал его ученик и преемник Теофраст (Феофраст) (370—285 гг. до н. э.). Именно Теофраст носит титул «отца ботаники», подобно тому как Гиппократ — титул «отца врачебной науки». Объясняется это тем, что Теофраст сосредоточил внимание на специальном изучении растений — их строения, жизненных отправлений, эколого-географической приуроченности, практического применения, приемов возделывания. Теофрасту принадлежит первая классификация растительного царства, которое он разделяет на 4 основные группы: деревья, кустарники, полукустарники и травы. Возможно, идея такой группировки принадлежит Аристотелю, но как бы то ни было практически она была введена в обиход Теофрастом и просуществовала до XVIII столетия (Феофраст, 1951). Принципиально важно, что в пределах этих основных групп Теофраст использует подчиненные группировки, альтернативно противопоставляя растения наземные и водные, вечнозеленые и с опадающей листвой, дикорастущие и культурные и т. д. Иначе говоря, уже в этой первой классификации растительного царства был в какой-то степени использован иерархический принцип, хотя, конечно, сколько-нибудь осознанного и строгого понятия о таксономических категориях еще не было.

Теофраст знал и описал до 500 видов примерно из 320 родов растений. Кроме флоры Балканского полуострова, ему были известны растения Северной Африки, островов Эгейского моря, Малой Азии, побережья Понта и отчасти (благодаря материалам, полученным в результате походов Александра Македонского) более восточных регионов вплоть до подножия Гималаев. У него, как и у его предшественников Аристотеля и Платона, намечаются зачатки представлений о том, что впоследствии получило название родов, видов, разновидностей. Он даже использует термины «*gēpe*», «*eīde*» и «*diaphora*», но, впрочем, они употребляются скорее как равнозначные синонимы для обозначения того, что можно было бы назвать «вариациями». И все же и на этом уровне можно усмотреть тенденцию к объединению мелких групп с их частными признаками в группы большего объема, характеризуемые признаками более общими. Так, говоря о растений *kittos*

(*Hedera* — плющ), Теофраст различает у него 3 разновидности (*eide*), каждая из которых, в свою очередь, имеет несколько или много разновидностей (в одних случаях *eide*, в других — *diaphora*, но в одном и том же значении).

Многие названия, использованные Теофрастом, прочно вошли в ботаническую номенклатуру: *kerasos* соответствует современному названию *Cerasus*, *kydonios* — *Cydonia*, *pisos* — *Pisum*, *kerkis* — *Cercis*, *medike* — *Medicago*; можно упомянуть также *ngrostis*, *aristolochia*, *апетопе*, *iris*, *түргица*, *orchis* и др. Некоторые из уиноминальных названий Теофраста впоследствии были использованы как видовые эпитеты (например, *apsinthion* = *Artemisia absinthium*, *anesson* = *Pimpinella anisum*, *апарине* = *Galium aparine*, *bliton* = *Amaranthus blitum*); другие названия представляют собой производные из двух имен существительных — например, *alopecouros* = *Alopecurus* (лисехвост; от *alopex* — лиса и *оуга* — хвост); *hemerokallis* = *Hemerocallis* (красоднев; от *hemera* и *kallos* — краса *одного дня*); *Tragopogon* (козлобородник; от *tragos* — козел и *рого* — борода) и т. п. Но особенно важно, что в ряде случаев теофрастовская номенклатура прямо отражает представления о сходстве некоторых растений и дает хотя и отдаленные, но прямые прообразы бинарной номенклатуры. Так, название *ampelos* соответствует винограду (*Vitis vinifera*), а вьющееся подобно винограду растение *Bryonia* именуется *ampelos he agria* (т. е. виноград полевой). (Правда, то же самое название *ampelos* применяется и к «морскому винограду» — водоросли *Fucus spiralis*.) Равным образом *sichyos* — это огурец (*Cucumis sativus*), а *sichyos o agrhios* — «полевой огурец», т. е. «бешеный» огурец (*Ecballium elaterium*). Наряду с названием *itea* — ива (*Salix*) некоторые растения названы *itea he leyche* — ива белая (*Salix alba*) или *itea he melanina* — ива черная (*S. purpurea*).

Теофрасту принадлежат большие заслуги в разработке морфологической терминологии, отсюда берет по существу начало ботаническая органография. Это имеет прямое отношение и к таксономии, и к номенклатуре: многие морфологические термины, использованные Теофрастом для обозначения его «*eide*» и «*diaphora*», впоследствии стали важными видовыми эпитетами или их составными частями.

В эпоху Аристотеля и Теофраста древнегреческая философия и естествознание как часть философии, призванной дать целостную картину мироздания, достигли своего наивысшего уровня. С упадком цивилизации городов-республик, а впоследствии с потерей Древней Греции государственной независимости условия для прогресса науки резко ухудшились. Не появляется, по-видимому, новых плодотворных идей, но накопление эмпирических знаний о растениях, прежде всего в отношении возможности их медицинского использования, конечно, продолжается. Их синтез был осуществлен в I веке нашей эры знаменитым

древнеримским ученым и медиком, греком по рождению, Диоскоридом в его труде «*De materia medica*» (Dioscorides, 1906—1914), содержавшем описания порядка 600 растений, применяемых в медицине, и многочисленные иллюстрации к ним. Сочинение Диоскорида имело сугубо практический характер, и некоторые историки ботаники, отдавая дань Теофрасту как отцу общей ботаники, считают Диоскорида родоначальником ботаники прикладной, или специальной. У Диоскорида упоминается много растений, неизвестных Теофрасту. Считают, что именно Диоскорид, по-видимому, первым предпринял попытку составления «свода синонимов», которых уже в ту пору накопилось достаточно много.

Прагматичная культура Древнего Рима внесла мало нового в познание мира растений. Конечно, дальнейший прогресс медицины, сельского хозяйства, садоводства расширял набор конкретных сведений, но в идейном отношении римляне практически не сделали в естествознании и в ботанике шага вперед по сравнению с уровнем, достигнутым древнегреческой культурой. В трудах ученых земледельцев древней Италии Варрона, Катона, Колумеллы содержится много наблюдений и практических сведений, представляющих интерес даже сейчас, но это лишь отдельные блестки, скрашивающие общую картину и во всяком случае не имеющие отношения к классификации и номенклатуре. Только в грандиозной энциклопедии Плиния Старшего (23—79 гг.) «Естественная история» (Plinius, 1866—1871) встречаем мы новую попытку синтеза всех знаний о растениях (из 37-томного труда Плиния 16 книг посвящены растениям). Плиний добросовестнейшим образом изучил и использовал многочисленные (примерно 2000!) труды своих предшественников и тем самым спас для нас многие достижения античного естествознания, поскольку большинство источников, на которые он ссылается, со временем было утрачено. Плиний описывает около 1000 растений, уточняет их названия, приводит греческие синонимы, обращает внимание на то, что среди авторов не существует единого подхода к пониманию объема «видов» и разновидностей, прямо указывает на то, что одно и то же растение бывает описано под разными именами и, наоборот, под одним названием могут «скрываться» несколько различных растений. Хотя труд Плиния имеет в целом компилятивный характер, в нем достаточно много оригинальных наблюдений, результатов собственных исследований Плиния и проверки данных других авторов. В отношении классификации растений Плиний в основном следует Теофрасту, но менее последователен и строг. Что же касается основной идейной установки, смысла и общей ориентации сочинения Плиния, то их прагматический дух ярко характеризует следующая сентенция, как бы подводящая итог описанию разнообразия растений: «Есть еще больше растений около заборов, дорог и в поле, но они не имеют названий и нет от них никакой пользы».

Система названий у Теофраста, Диоскорида, Плиния очень

неустойчива. Чаще всего они используют простые униминальные названия (состоящие из одного слова), но нередко для обозначения «разновидностей» применяют и биноминальные, и полиноминальные, вводя дополнительные определения, уточняющие отличительные признаки. В биноминалах чаще всего первое слово — имя существительное, а второе — прилагательное. У Теофраста насчитывается примерно 60 % униминальных названий и до 25 % биноминалов, примерно столько же их и у Диоскорида (Vászy, 1974). В конце концов в латинизированной форме греческие биноминалы у Плиния превращаются в названия, вполне аналогичные по форме современным, вроде *Salix alba* и *Salix nigra*, *Pyrus pyrifolia* и *Pyrus graeca* и т. п.; в целом у Плиния насчитывается до 62 % названий-биноминалов. Многие из них спустя более полутора тысячелетий вошли без изменений в линнеевскую номенклатуру: *Populus alba* Plinius = *Populus alba* L., 1753; *P. nigra* Plinius = *P. nigra* L., 1753; *Salix viminalis* Plinius = *Salix viminalis* L., 1753; *Raphanus sativus* Plinius = *Raphanus sativus* L., 1753 (Mansfeld, 1949; Dostál, 1957; Vácsy, 1974). Современная номенклатура, как отчасти уже сказано, восприняла от античных авторов много родовых названий.

### **Средние века, эпоха Возрождения и «отцы ботаники»**

Длительное время средневековья обычно считают как бы «выпадающим» из истории ботаники. Видный английский ученый Дж. Хатчинсон выражается очень определенно, что после Плиния «более 14 веков ботаника не имела истории» (Hutchinson, 1960, р. 7). Действительно, в силу многих объективных причин — феодальной раздробленности, бесконечных междуусобных войн и распрай, упадка городской культуры, тяжелого пресса религии и т. д.— период феодализма в Европе не способствовал развитию естественных наук. Высшими авторитетами в отношении ботанических знаний считались древние авторы. Высказать нечто, выходящее за рамки написанного Теофрастом, Плинием и особенно Диоскоридом, было иной раз даже небезопасно: христианская церковь беспощадно боролась со всем, что не укладывалось в ее догматы. В третий день творения бог создал все растения; имена всем растениям дал праотец Адам; все названия растений знал только библейский царь Соломон — вот та простая схема, которая вполне устраивала средневековых схоластов. Конечно, пытливый человеческий ум не мог не отражать реальных наблюдений, в каких-то формах накопление эмпирических знаний продолжалось, но, во-первых, невозможны были какие-либо естественнонаучные обобщения, а во-вторых, крупицы конкретных знаний, добытых опытом, переплетались с мистикой, фантазией, приоравливались к каноническим требованиям религии, растворялись в этой среде и не становились всеобщим достоянием цивилизованного человечества. Хранителями зна-

ний оставались в значительной степени только некоторые монастыри с их собраниями древних рукописей.

Несколько иначе обстояло дело в арабском мире. Такие выдающиеся ученые и врачи, как Абу Али Ибн Сина (Авиценна, 980—1037), аль-Бируни (973—1048) и др. не только широко использовали труды Диоскорида, но дополняли их многочисленными сведениями о местных растениях, которых не знали греки и римляне. Арабскими словами обогатилась и номенклатура: нынешние названия родов *Luffa*, *Datura*, *Alkanna*, *Nuphar*, *Sophora* и др. берут начало от арабских корней.

Заря Возрождения, занявшаяся над Европой, далеко не сразу разогнала средневековый мрак настолько, чтобы сделать возможным прогресс естественноисторических знаний. Но пробуждение интереса к античной культуре позволило европейцам заново познакомиться с сочинениями древних авторов. Вместе с тем становилось очевидным, что у Теофраста, Диоскорида, Плиния описана лишь небольшая доля существующего разнообразия растений. Возникла потребность в изучении местных растений отдельных стран, княжеств, районов. Путешествия в отдаленные страны, великие географические открытия еще более расширили представления о богатстве растительного царства. В XIV столетии в Италии возникли первые ботанические сады, первоначально «медицинские». К началу XVI в. относится начало применения гербаризации как метода длительного сохранения растений для повторного и, если требуется, многократного изучения. В XV в. распространение печатного дела, совершенствование искусства гравировок сделало возможным появление специальных особого типа иллюстрированных ботанических сочинений — «травников» (Негваг[и]т, лат. *herba* — трава; нем.: *Kräuterbuch*; англ.: *Herbal*; голл.: *Crudeboeck*, и т. д.). С этого времени, с первой половины XVI в., вехи в истории ботаники отмечены печатными произведениями, и история науки может быть прочитана.

Становление научной номенклатуры отражало общий прогресс знаний о растениях и охватывало период первых травников О. Брунфельса (Brunfels, 1530—1536), И. Бока (Bock, 1539), Л. Фукса (Fuchs, 1543), К. Геснера (Gesner, 1544), Р. Додонеуса (Dodoens, 1554), П. Маттиоли (Mattioli, 1562), М. Лобелиуса (Lobelius, 1576), Я. Табернемонтануса (Tabernæmontanus, 1588) и др. до появления основных работ К. Линнея в середине XVIII столетия. Номенклатура и в последующий период не остается неизменной, законы и правила ее непрерывно совершенствуются; но именно с Линнеем, как мы убедимся дальше, берет начало современная номенклатура растений.

Развитие номенклатуры в сильной степени зависело от представлений о таксономических категориях, прежде всего о роде и виде. Строго говоря, в самых общих чертах понятия о роде и виде, точнее о каких-то соподчиненных группах разного ранга, восходят к формальной логике Аристотеля, но в приложении к

ботанике только в XVII — середине XVIII в. выкристаллизовались достаточно определенно. Правда, и ныне вокруг определения вида ведутся нескончаемые споры, а дать более точное определение рода, чем «совокупность родственных видов», вообще вряд ли возможно. Тем не менее практический опыт систематиков уже в долиннеевские времена позволил «ищущим» эти категории, дал возможность оперировать ими в практике.

Характерную для своего времени нечеткость в понимании таксономических категорий демонстрирует один из выдающихся ботаников Шарль де л'Эклиз (он же Carolus Clusius). Он нередко обозначает группы большого объема униноминальными названиями, не давая им диагноза. В группу «Leguminosae» отнесены им «роды» *Astragalus*, *Vicia*, *Phaseolus* и др.; в «Umbelliferae» включены «роды» *Thapsia*, *Seseli montanum*, *Siler montanum*, *Oreoselinum*, *Archangelica* и др., т. е. налицо группы («роды») разных рангов. Время от времени встречаются упоминания о классах и видах, но во всех случаях употребление этих терминов произвольное, определения их отсутствуют, ранг неясен. Приведем типичный для него пример наименования серии «видов», относимых им к «роду» *Linum* (лен):

*Linum silvestre latifolium* I. / = *Linum hirsutum* L. /

*Linum silvestre latifolium* II.

*Linum silvestre latifolium* III. / = *Linum flavum* L. /

*Linum silvestre* IV. *angustifolium* I.

*Linum silvestre* V. *angustifolium* II.

и т. д. (Clusius, 1601, p.316—318).

Примечательно в этом примере обозначение некоторых групп цифрами, которые как бы заменяют названия. Эта традиция сохранилась в ботанических сочинениях в течение длительного времени.

Огромное значение для последующего развития систематики растений и в особенности номенклатуры имели труды швейцарского ботаника Каспара Баугина, в особенности итог его 40-летней работы «Pinax theatri botanici», увидевшей свет за год до смерти автора (Bauhin, 1623). Это сочинение представляет собой обзор практически всей ботанической литературы, опубликованной к тому времени. Баугин анализирует около 6000 «видов» растений вместе с синонимами, и главная его заслуга состоит именно в сведении синонимики; тем самым был значительно облегчен путь последующим исследователям, хотя и неясно, какими принципами он руководствовался, выбирая какие-то названия в качестве основных и относя остальные в синонимы (Mansfeld, 1949).

Грандиозный синтез, осуществленный Баугином, огромное количество охваченных им фактов и названий требовали выбора принципа рационального расположения материала, и в духе своего времени автор делит свой труд на 12 глав («кинг»), а каждую «книгу» (именно книгу, т. е. главу, а не какую-то группу растений!) на секции. Эти секции то просто перечисляются, то снабже-

ны названиями. Например, *Sectio prima* (*Rapa*, *Napus*, *Raphanus*, *Capsicum* и др.); *Sectio quarta* (*Cepa*, *Porum*, *Allium*, *Scilla* и др.) или *Sectio prima: De bulbosis* (*Iris*, *Sisyrinchium*, *Gladiolus*, *Hyacinthus*); *Sectio quarta: De frumento* (*Triticum*, *Zea*, *Hordeum*, *Avena*, *Oryza*). Справедливость требует отметить, что некоторые секции, очерченные Баугином интуитивно и на основании опыта наблюдений, достаточно «естественны» даже с современной точки зрения.

Основная классификационная единица у Баугина близка к современному роду, но в общем у него фигурируют единицы разных рангов, что отражено и в названиях: часто используются униминалы, но нередко встречаются и биноминалы (*Virga aerea*, *Tanacetum africanum* и т. п.), три- и полиноминалы (*Libanotis ferulae folia*, *Tomentilla alpina vulgaris major*). Иногда применяются альтернативные названия: *Succisa seu Morsus diaboli* и т. п. Бинарные названия Баугина вовсе не всегда соответствуют современным видам; как правило, они тоже обозначают того или иного ранга группы («роды») и включают ряд подчиненных таксонов: *Trifolium montanum* включает 5 единиц, *Trifolium spicatum* — 17, и т. д. В группе («роде») *Fumaria* различаются группы подчиненного ранга *F. non bulbosa* (включающая 6 видов) и *F. bulbosa* с 3 видами: *F. bulbosa radice cava major*, *F. bulbosa radice non cava major*, *F. bulbosa radice non cava minor*. Обычно названия Баугина — это полиноминалы, названия-фразы, содержащие характеристику признаков растения — тех, которые представляются ему существенными.

Даже выдающийся подвижнический труд Баугина все же был не в состоянии навести порядок в ботанической номенклатуре. Необходимость введения каких-то правил была осознана уже в то время. Считают, что первую попытку упорядочения ботанической номенклатуры путем ее регламентации предпринял Маранта в 1559 г. (Váczy, 1974), но его предложения не нашли понимания и не были приняты ботаниками.

К концу XVI столетия ботаника настолько изнемогала под бременем быстро растущего груза фактов, что важнейшей практической задачей стала разработка классификации растений, которая позволила бы ориентироваться в их многообразии. Как отклик на эту потребность появились первые искусственные системы растительного царства А. Чезальпино (Cesalpini, 1583), Р. Морисона (Morison, 1680), Дж. Рея (Ray, 1686—1704), П. Германа (Hermann, 1690), А. Ривинуса (Rivinus, 1690—1691) и других.

Зачатки учения о виде у растений и понятия о виде как таксономической категории были заложены работами И. Юнга, Дж. Рея, А. Ривинуса. У Рея и Ривинуса можно найти даже определения вида (*species*); они довольно широко используют бинарную номенклатуру, но недостаточно последовательны в этом отношении и по существу лишь готовят почву для ее осознанного широкого признания. У Ривинуса, например, в качестве видовых названий фигурируют и униминалы (*Falcaria*, *Carum*, *Cicuta*, *Smyr-*

тиум и др.), и биноминалы, неотличимые по форме от современных (*Stachys palustris*, *S. sylvatica*, *S. montana*), и полиномим *maximum*, *G. africanum maximum* *fol. malvae*, *G. africanum maximum* *fol. aquilegiae*, *G. africanum maximum* *fol. betonicae* *lacin* и т. п. В одном и том же роде единый принцип не выдерживается. Так, вместе с упомянутыми биноминальными названиями видов *Stachys* фигурирует и *Stachys arvensis minima*, а наряду с *Linaria minor* перечислены *L. fl. rugrurae*, *L. fol. psyllii*, *L. flosculis albis*.

Проблема рода была разработана в конце XVII в. выдающимся французским ботаником Ж. П. де Турнефором (J. P. de Tournefort, 1656—1708). Турнефор создал стройную и замечательную для своего времени классификацию растений, использовав в качестве основных признаков особенности строения венчика. В его системе выделены 22 класса, 698 родов и более 10 000 видов. Правда, четкого представления о виде у Турнефора не было, но зато он дал глубоко проработанное учение о роде, считая, что именно роды реально существуют в природе и должны быть основной единицей в классификации. Основные характеристики родов — это признаки цветка и плода. Родовые признаки характерны для всех видов данного рода. Превосходные родовые диагнозы и рисунки в основной работе Турнефора «*Institutiones rei herbariae*» (Tournefort, 1700) служат подтверждением и иллюстрацией его соображений. Турнефора, таким образом, можно считать основоположником современных представлений о роде как о таксономической категории.

У Турнефора можно найти глубокие мысли и в отношении видов и их названий. Он считает, что описание и наименование растений — совершенно разные задачи, выступает сторонником краткости названий и протестует против «названий-фраз», но вместе с тем остается на уровне своего времени, утверждая, что первое и основное название растения — это название родовое, а названия видов должны выражать видовые отличия. К сожалению, Турнефор не был вполне последовательным в отношении применения видовых названий и не смог решить задач номенклатуры на уровне видов.

### **Сущность номенклатурной реформы К. Линнея**

Глубокую и всеобъемлющую реформу ботаники осуществил в XVIII в. великий шведский ученый Карл Линней (C. Linnaeus, после 1757 г. — C. von Linné, 1707—1778). Выдающийся натуралист, создатель бессмертной «Системы природы» («*Systema Naturae*»), охватывающей все три ее царства — царство минералов, царство растений и царство животных, не только подвел в определенной форме итог развития естествознания до него, не только разработал достаточно простые и надежные способы

ориентировки в многообразии органических форм, но поставил ботанику на подлинно научную основу и создал предпосылки для ее дальнейшего развития. Строго говоря, весь линнеевский период — это, в сущности, предыстория ботаники, только с Линнеем берет начало ботаника как современная наука. Труды Линнея стали исходной «точкой отсчета» и в ботанической номенклатуре. Не касаясь других сторон многогранной научной деятельности Линнея, отметим только те его важнейшие заслуги, которые оказали прямое влияние на становление современной номенклатуры растений.

Линнеем решительно усовершенствована органографическая морфологическая терминология. Термины приобрели строгое значение. Это позволило сделать описания таксонов более краткими, лаконичными и (благодаря однозначности терминов) сопоставимыми. Учитывая, что научное название растения в тот период должно было, как считалось, отражать его признаки (см. ниже), эта сторона деятельности Линнея имела первостепенное значение.

Линней завершил разработку описательного метода, подробно изложенного и обоснованного в *«Philosophia botanica»* (Linnaeus, 1751) и последовательно проведенного в ряде работ на уровне родов и видов. Линней выделяет отличия, или признаки, естественные, подразумевая под ними полное описание таксона; признаки существенные — те наиболее важные особенности таксона, которые отличают его от других таксонов того же ранга (т. е. диагноз таксона, выражаясь современным языком); отличия искусственные — признаки, специально выделяемые из общей их совокупности для отличия данного таксона (т. е. те произвольно выбираемые признаки, которые обычно используют в ключах для определения растений). Линнеевским описательным методом мы пользуемся, как легко убедиться, и сейчас.

Огромное значение имела разработка Линнеем иерархической системы таксономических категорий. Он пользуется пятью категориями: класс (*classis*), порядок (*ordo*), род (*genus*), вид (*species*) и разновидность (*varietas*). Со свойственным ему стремлением сделать свои построения более понятными и доходчивыми Линней прибегает к аналогиям из обыденной жизни и сравнивает класс с полком, порядок с батальоном, род с ротой, вид со взводом, а разновидность с отдельным солдатом или использует существовавшее в его время административно-территориальное деление Швеции, подчеркивая таким способом иерархичность системы таксонов: класс — государство, порядок — область, род — территория, вид — округ, разновидность — селение.

В центре внимания Линнея в отличие от его предшественников находится вид. «С познания видов, — пишет Линней, — начинается всякое серьезное образование в области естественных наук, экономии, медицины и в конце концов всякое подлинное человеческое познание». «Введением в науку «внда» как вполне определенного понятия мы обязаны Линнею. Линней придал

категории вида не только определенность, но и универсальность и положил эту категорию в основу систематики... Именно это... составляет основную заслугу Линнея перед наукой» (Скворцов, 1967, с. 13). Именно у Линнея мы находим первое обстоятельно обоснованное учение о виде. Сущность его определяется прежде всего признанием естественности родов и видов, имеющих определенные объективные границы: «все роды и виды естественны» (Linnaeus, 1754, р. 11) и этим отличаются от искусственных таксонов более высокого ранга — порядков и классов.

Вместе с тем для объяснения разнообразия существующих видов Линней использует ставшую сакральной фразу: «Видов насчитываем столько, сколько различных форм было создано вначале» (Linnaeus, 1751, р. 90). Или, более подробно: «Видов столько, сколько различных форм с начала создало бесконечное существо; формы эти сообразно законам, установленным для их размножения, произвели много новых, но всегда сходных с ними. Следовательно, видов столько, сколько различных форм или строений встречается в настоящее время» (цит. по: Комаров, 1944, с. 21). Эти выражения обычно подвергаются критике, нападкам и служат основанием для «обвинения» Линнея в креационизме, но подобные обвинения, конечно, внеисторичны и несправедливы.

Во-первых, каждый человек — сын своего времени, и Линней не исключение. Он не задумывается над причинами возникновения видов и принимает акт творения как нечто раз и навсегда данное. Его внимание сосредоточено на разнообразии видов и создании их рациональной классификации, происхождение же видов — для него вопрос второстепенный; не исключено, что он вообще его занимал лишь постольку поскольку.

Во-вторых, центр тяжести у Линнея перенесен на вопрос о дискретности видов и на утверждение об их постоянстве, устойчивости в определенных пределах. Было бы не только наивно, но и несправедливо с высоты конца XX столетия упрекать Линнея, отстаивавшего «догмат» о постоянстве видов. С учетом исторической ретроспективы и особенностей того периода следует, напротив, видеть в этом подлинное величие ученого (Юзепчук, 1957). Линней тем самым выступает против наивных, унаследованных от раннего средневековья, но имевших широкое распространение в его время представлений о возможности взаимных превращений видов — «перерождения» пшеницы в ячмень и рожь, овса в овсянку и т. п. Без осознания существования видов как устойчивых дискретных единиц была бы невозможна их классификация, создание основного ботанического труда Линнея «Виды растений» («Species plantarum»), и систематика осталась бы «на родовом уровне», как у Турнефора.

В-третьих, наконец, тонкий натуралист, Линней не мог, конечно, утверждать, будто все в природе и в растительном царстве абсолютно неизменно, раз и навсегда определено «творцом». Об этом красноречиво свидетельствует хотя бы следующее его

высказывание: «Прикинь, что Всемогущий Бог в начале, в продвижении от простого к сложному и от малого ко многому, при начале растительной жизни создал столько различных растений сколько есть естественных отрядов. Что он Сам же затем эти растения отрядов так перемешал между собой скрещиванием, что появилось столько растений, сколько существует разнообразных отчетливых родов. Что затем Природа эти родовые отношения посредством изменчивых поколений, но без изменения цветочных структур перемешала между собой и умножила в существующие виды, все какие возможно...» (цит. по: Бобров, 1954, с. 35—36).

Линнеем была разработана искусственная система растительного царства, основанная на использовании для установления таксонов более высокого ранга наиболее устойчивых и действительно важнейших в диагностическом отношении признаков — числа и расположения тычинок и пестиков. Эта система надолго пережила самого Линнея. Она в сущности представляет собой линейный ключ для определения растений, безупречно логичный и легко позволяющий установить положение любого таксона по отношению к другим. Ее искусственность очевидна и подвергалась суворой критике, но сам Линней лучше своих оппонентов сознавал ее недостатки и усиленно работал над установлением естественных порядков. Завершая период искусственных систем в истории систематики растений, Линней одновременно открывает и тот период, который ознаменован созданием естественных фенетических систем.

Все сказанное имеет прямое отношение к номенклатуре и к той революционной реформе, которую Линней осуществил в этой области. Во времена Линнея в отношении названий растений по существу царил произвол. Каждый ботаник волен был по-своему назвать любое растение, не обязательно считаясь с мнением и работами своих предшественников, хотя некоторые сложившиеся традиции в основном соблюдались. Усилий К. Баугина было недостаточно, чтобы навести в номенклатуре необходимый порядок. Число вновь описанных видов, синонимов (разных названий для одного и того же таксона) и омонимов (одинаковых названий для разных таксонов) быстро росло; названия оставались трудно сопоставимыми. Линней приложил много усилий для разработки строгих правил создания научных названий растений и в значительной мере навел порядок в господствовавшем хаосе. Правда, названия высших таксонов его системы — классов и порядков, обусловленные самими принципами построения искусственной системы (*Pentandria Digynia*, *Hexandria Trigynia* и т. п.), с изменением характера системы утратили свое значение. Номенклатуру родов Линнею удалось стабилизировать, хотя он, по-видимому, не всегда выбирал лучшее из существовавших названий и иной раз без достаточных оснований менял их традиционный смысл.

Приведем некоторые требования, которые Линней предъявлял

к названиям родов («*Fundamenta botanica*», 1736; «*Critica botanica*», 1737а; «*Philosophia botanica*», 1751; и др.).

— Название рода должно быть единственным, общим по отношению ко всем видам рода; нельзя, например, наряду с *Aconitum* употреблять для каких-то групп видов этого рода названия *Anthora* или *Napellus*.

— Создавая новый род, необходимо сразу дать ему название, поэтому неприемлемы названия вроде *Acaciae similis* и т. п.

— Следует исключить родовые названия, состоящие из двух полных слов (например, *Dens Leonis* нужно переделать в *Leontodon*, *Bella Donna* — в *Atropa* и т. п.), или же объединить их в одно слово (например, *Passi-flora*, *Semper-vivum*, *Vince-toxicum*, *Saxifraga* и др.).

— Не следует пользоваться родовыми названиями, оканчивающимися на *-oides*.

— Линнею «не нравятся» родовые названия, образованные из других родовых названий путем прибавления одного слога или иного окончания (*Acetos-ella*, *Myrl-illus*, *Lin-aria*, *Raphan-istrum* и т. д.).

— Не следует называть растения в честь святых или каких-либо выдающихся лиц, не имеющих отношения к ботанике (Линней исключил из номенклатуры имена 33 святых и 23 других лиц, ныне совершенно неизвестных науке). Вместе с тем рекомендуется сохранять родовые названия, посвященные легендарным героям, божествам, поэтическим персонажам эпоса и преданий.

— Необходимо свято хранить родовые названия в честь выдающихся ботаников и лиц, погибших во время ботанических экспедиций.

— Наиболее подходящими представляются родовые названия, указывающие на признаки или образ растений.

— Если название рода образовано «согласно правилам», его не следует заменять другим, даже если последнее кажется более подходящим, так как всегда можно найти еще лучшее.

— Родовое название, ставшее лишним для данного рода, не следует передавать другому роду.

— При разделении рода на несколько прежнее название нужно сохранить за той частью, которая включает более известный вид.

— Название не должно быть «гибридом» из двух или более языков.

— Названия не должны противоречить признакам и свойствам рода и т. д.

Некоторые из этих линнеевских правил вроде бы сами собой разумеются, хотя вовсе не были столь очевидны в XVIII в. Другие принципы и рекомендации Линнея легли в основу современных правил номенклатуры. Третья ходом истории были отброшены как необязательные или ненужные, а некоторые послужили источником не прекращающихся до сих пор разногласий: например, использование «освобождающихся» синонимов повлекло за собой создание многочисленных омонимов.

Наибольшее значение имела разработка Линнеем правил образования названий видов. «Полностью то наименовано растение, которое снабжено родовым и видовым названием» (Linnaeus, 1751, § 256). Видовое название, если оно составлено по правилам, должно отличать данное растение от всех остальных растений того же рода. Иначе говоря, видовое название соответствует существенному отличию вида, т. е. его диагнозу.

В этом отношении Линней в общем не оригинален и только уточняет, совершенствует процедуру и принципы конструирования видовых названий. Многие из его установок и правил в той или иной форме используются и в современной номенклатуре. С другой стороны, тезис Линнея о том, что видовое название должно отличать данное растение от всех близкородственных, неприемлем, и суть новаторской номенклатурной реформы самого Линнея состоит в том, что он по существу опроверг этот тезис (см. ниже). Приведем другие примеры, опуская те положения Линнея, которые относятся к использованию в названиях признаков растений. — Видовое название без родового подобно колоколу без языка. — Чем видовое название короче, тем оно лучше. — Видовое название, данное первооткрывателем вида, нужно сохранять, даже если оно кажется менее удачным по сравнению с последующими, если только оно не отвергается всеми.

Однако не в этом главная заслуга Линнея в области номенклатуры. Видовые названия (они же — диагнозы видов) у Линнея, как и у его предшественников, могли состоять из одного, двух, нескольких или даже многих слов — чем больше видов в роде, тем более длинными и громоздкими были их названия, например *«Trifoliastrum pratense corymbiferum majus repens, foliis rotundioribus alba et sagittata macula notatis, corymbis florum majus sparsia, pedunculis longissimi insidentibus, siliquis tetraspermis»* (21 слово!). Обычный садовый флокс (*Phlox paniculata* L.) именуется у Линнея *«Pholox foliis lanceolatis margine scabris corymbis compositis»* (Linnaeus, 1753, s. 151) («флокс с листьями ланцетными, по краю шероховатыми, щитками сложными»).

Такие многословные названия — полиноминалы, или названия-фразы, конечно, тяжеловесны и неудобны. Во-первых, они были неустойчивы — ведь при описании или выделении каждого нового вида необходимо было не только сконструировать для него такое название, которое отличало бы его от всех видов рода, но и соответствующим образом изменить названия-диагнозы всех других видов этого рода, чтобы в них были отражены отличия их от нового вида.

Переворот в номенклатуре Линнею удалось осуществить благодаря введению наряду с научными видовыми названиями диагнозами (номина *specificā*) так называемых простых, или триадиальных, названий (номина *trivialia*). Линней, видимо, долго вынашивал эту идею, прежде чем решил применить ее в *«Species plantarum»* по отношению ко всем тысячам описанных в этом

сочинении видов. Возможно, он и сам до конца не представлял себе всех последствий этого шага.

Внешне это выглядит таким образом: в тексте «Species plantarum» приведены обычные для того времени видовые названия, как правило, полиноминалы, например, спорыш назван *Polygonum floribus octandris trigynis axillaribus, foliis lanceolatis, caule procumbente herbaceo* (Linnaeus, 1753, р. 362), т. е. «горец с цветками восьмичленными трехпестичными, листьями ланцетными, стеблем пристертым травянистым». Но на полях против каждого такого названия набрано курсивом одно короткое словечко — в данном случае *«aviculare»*. Обычный ландыш имеет видовое название *«Convallaria scapo nudo»* («ландыш с голой стрелкой») и рядом триivialное название *«majalis»* и т. п.

Сам Линней не считал, что биноминальные названия, такие как *Polygonum aviculare*, *Convallaria majalis* и т. д., должны заменить научные. Однако их достоинства и преимущества оказались совершенно очевидными и привели к тому, что именно триivialные линнеевские названия легли в основу современной бинарной номенклатуры. Суть дела заключается в том, что видовой эпитет становится всего лишь символом, который связан с определенным растением, но сам по себе отнюдь не обязан содержать какую-либо информацию о растении. Если такие эпитеты, как *gerens* или *erectus*, *album* и *rubrum*, *vernalis* или *autumnalis*, *palustris*, *arvensis* или *montanus*, содержат указания на какие-то отдельные признаки и особенности видов, то другие могут быть лишены подобной смысловой нагрузки, например *Viola canina* (фиалка собачья), тот же *Polygonum aviculare* (горец птичий), не говоря уже о названиях типа *Angelica archangelica* или данных в честь какого-то лица: *Sisymbrium loeselii* L., *Chaerophyllum prescotii* DC., *Kaufmannia semenovii* (Herd.) Regel, *Olgaea uvedenskyi* Iljin и т. п. Но именно символичность названий сделала их, во-первых, краткими и достаточно легко запоминаемыми, а во-вторых, устойчивыми, потому что никаких изменений при описании новых видов в них вносить не нужно.

Конечно, было бы слишком примитивно считать, будто Линней просто «изобрел» бинарную номенклатуру. Идея ее «носилась в воздухе» и, как мы видели, постепенно пробивала себе дорогу с античных времен до Баугина и Рея, Ривинуса и Турнебора. Однако именно Линней в отличие от своих предшественников сознательно, последовательно и настойчиво провел этот принцип в жизнь. По убедительно аргументированному мнению С. В. Юзепчука (1956, с. 1070), «предложение «поместить trivialia» в качестве видовых эпитетов, присоединяемых к родовым названиям для обозначения видов растений, было хорошо продуманной и созревшей реформой», значение которой Линней понимал и об разно оценивал «известной фразой о помещении языка в колокол».

## Становление современной номенклатуры растений

Выгоды и удобства линнеевской номенклатурной реформы были осознаны не сразу и не всеми. Ряд авторитетных ботаников (Heister, Moench, Medikus, Gaertner и др.) возражали против смелой и вольной замены Линнеем старых, устоявшихся названий. Многие продолжали упорно употреблять названия-фразы, не признавая тривиальных имен (Haller, Ludwig, Siegesbeck и др.). Предлагались и новые варианты усовершенствования номенклатуры, например путем сокращенного отражения признаков таксонов в названиях, когда каждый слог соответствовал бы признаку. Это вело к созданию длинных и трудно понимаемых уиноминалов и могло бы быть применено в лучшем случае в группах с малым числом видов. Не встретило сочувственного отношения и предложение включать имя рода в той или иной форме в название вида. Явным шагом назад была попытка ученика Линнея Ф. Эрхарта вернуться к одночленным названиям вроде *Polyglochin* (= *Carex dioica*), *Psyllophora* (= *Carex pulicaris*), *Caricella* (= *Carex capillaris*) и т. п. Была обречена на неудачу очень сложная и громоздкая система Вольфа (Wolf, 1781). Биноминальную систему Линнея принял его современник М. Адансон (Adanson, 1763), но он полагал, что родовое название и видовой эпитет должны быть именами существительными, и допускал возможность тавтономии (*Aparine aparine* и т. п. по аналогии с *Bubo bubo*, *Rutilus rutilus* и т. д. в зоологической номенклатуре).

В конце концов все же линнеевские биноминальные названия довольно быстро завоевали популярность и признание. Биноминалы сохранились как диагнозы, короткие «тривиальные» названия (или, как теперь говорят, «видовые эпитеты») стали неотъемлемой частью современных биноминальных названий видов.

Сам Линней не дал правил образования тривиальных названий и даже полагал, что таких правил не существует. До конца жизни он оставался верен своему постулату: «*Nomen specificum est differentia essentialis*» («название вида — это его существенное отличие»). Поэтому его правила образования названий-фраз — это по существу не номенклатурные правила, а рекомендации, относящиеся более к области описательной морфологии. Однако вскоре стало очевидно, что если пользоваться «тривиальными названиями» как основными научными названиями растений, то без правил, регламентирующих их образование и применение, обойтись нельзя. Это убеждение особенно крепло в связи с быстрым накоплением нового фактического материала и из-за неизбежных, возникших вследствие произвольного использования и изменения названий при описании новых таксонов и при таксономических ревизиях.

Первую попытку установить хотя бы некоторые правила для «номина *trivialia*» предпринял И. Муррей (Murray, 1782), под-

тврдивший, что видовые эпитеты не предназначаются для замены существенных отличий и должны состоять из одного слова. К. Вилльденов (Willdenow, 1804) высказывался за сохранение «общепринятых» названий, т. е. за стабильность номенклатуры. В связи с этим, хотя и с оговорками и в несовершенной форме, выдвигается принцип приоритета — из двух названий следует выбирать первое, т. е. более раннее, если оно «хорошее». Вилльденов возражает против применения к растениям названий, заимствованных из зоологии и минералогии, считает, что видовые эпитеты должны быть прилагательными и наилучшие среди них — те, которые отражают отличительные признаки. Г. Линк (Link, 1798) подчеркнул, что раз принятое название не должно меняться, даже если оно кажется неудачным.

Окончательное закрепление бинарной номенклатуры и разработка первых международных правил наименования растений связаны с деятельностью династии Декандолей. Основателю ее, одному из величайших ботаников Огюстену Пираму Декандолю (A. P. de Candolle, 1778—1841), наука обязана выдвижением ряда важных принципов, которые лежат в основе современной номенклатуры. Декандоль предпринял грандиозную попытку — впервые после Линнея дать полный обзор мировой флоры на видовом уровне. Этот не имеющий себе равных труд «Prodromus systematis naturalis regni vegetabilis» выходил том за томом в течение 50 лет (de Candolle, 1824—1873). После смерти Огюстена Пирама Декандоля работу продолжали его сын Альфонс, а затем частично и внук Казимир. К обработке многих родов и семейств было привлечено немало видных флористов и систематиков других стран, что обеспечило изданию высочайший международный научный авторитет. 17 томов «Prodromus» и сегодня один из важнейших источников для систематика и флориста, одно из наиболее часто цитируемых ботанических сочинений.

Предпринимая издание такого масштаба, Декандоль должен был определить порядок расположения материала (что он и сделал созданием совершенно оригинальной естественной системы растительного царства) и продумать проблемы номенклатуры. Все эти вопросы он рассматривает в ряде работ начиная с 1813 г. (de Candolle, 1813).

Следуя П. Маньолю (Magnol, 1689), М. Адансону, А.-Л. де Жюссье (Jussieu, 1789), Декандоль оперирует с семействами в современном понимании таксонов этого ранга, хотя и употребляет по отношению к семейству не термин «*familia*», как это принято теперь, а «*gordo*», ныне служащий для обозначения порядков. Названия семейств он рекомендует производить от названий наиболее известных родов, придавая им окончания -еae или -асеae. Родовые названия, по Декандолю, должны быть именами существительными, но те, которые по смыслу явно противоречат родовым признакам, следует отбросить. При разделении рода первоначальное название должно сохраниться либо за впервые описаным видом, либо за той частью, которая охватывает большее

число видов, либо за наиболее известным видом (здесь очевидна неустойчивость позиции). Видовые эпитеты могут быть существительными или прилагательными, предпочтительно латинскими; в идеале они должны отражать какой-то видовой признак, но это не обязательно, применимо любое название, если оно не противоречит признакам вида. Существенно положение о том, что желательно сохранять наиболее раннее название, если для его изменения нет веских оснований; нахождение «лучшего» эпитета не может быть основанием для замены им «худшего».

Здесь, таким образом, еще более определенно подчеркивается значение принципа приоритета, но Декандоль ограничивает сферу его действия, ориентируясь в качестве отправной точки на линнеевские названия и отбрасывая вследствие этого всю долиннеевскую номенклатуру; исходной датой действия принципа приоритета выявлен 1753 год. Наконец, Декандоль настаивает на том, что название может рассматриваться как действительное только в том случае, если оно опубликовано в литературе и сопровождается фразой (диагнозом), позволяющей судить о его таксономическом содержании.

На этих номенклатурных принципах базировался «*Prodromus*». Они привлекли внимание, большинство ботаников на практике следовало им, но все же они не рассматривались как обязательное официальное руководство. На протяжении первой половины XIX столетия в ботанической номенклатуре оставались нерешенными многие вопросы. По-прежнему острой была проблема таксономических категорий и их иерархической соподчиненности. Быстро росло число синонимов, и, как и в долиннеевские времена, выбор из их числа основного названия оставался в значительной мере субъективным. Одни флористы и систематики «плодили» синонимы по незнанию, другие — руководствуясь стремлением дать более правильные, с их точки зрения, названия. Не было твердо усвоено положение, что название условно, поэтому попытки его улучшения бессмысленны.

Эти и другие причины сделали необходимой выработку общих международных правил ботанической номенклатуры, соблюдение которых во имя единства науки было бы обязательно для всех ботаников. Впервые этот вопрос был поставлен на 3-м Международном ботаническом конгрессе (Лондон, 1866 г.), причем было решено обсудить проект правил на следующем конгрессе. Такой проект подготовил Альфонс Декандоль (de Candolle Alph., 1867). Он сформулировал основные положения и привел в единую систему приемы и методы описания новых таксонов, правила употребления ботанической номенклатуры, сложившиеся к тому времени, в значительной мере на основе коллективного опыта составления «*Prodromus*». По словам Ж. Брике (Brücke, 1905, р. 3), «подготовительная работа Альфонса Декандоля состояла в основном в том, чтобы кодифицировать то, что уже вошло в употребление», но это, конечно, никак не умаляет исторической заслуги А. Декандоля. На 4-м Международном ботаническом конгрессе (Париж,

1867 г.) эти «Правила ботанической номенклатуры» после обсуждения и доработки в специально созданной комиссии были прияты в качестве официального документа. Конечно, ни тогда, ни позже подобного рода правила формальной юридической силы не имели и не имеют; ботаники могут, вообще говоря, не следовать им, но, не соблюдая их, противопоставляют себя остальному ботаническому сообществу, а потому их таксономические и номенклатурные разработки, противоречащие правилам, не учитываются и, следовательно, фактически не включаются в общий фонд достижений науки.

«Парижские правила» 1867 г., называемые иногда «Декандолевскими законами», по существу были первым вариантом Международного кодекса ботанической номенклатуры и действовали до 1905 г. Многие основные идеи «Парижских правил» 1867 г. сохраняют силу до настоящего времени. Важнейшим их положением нужно считать утверждение принципа приоритета и признание трудов К. Линнея исходным пунктом научной номенклатуры растений. Статья 15 этого документа постановляет: «Каждая группа растений может иметь только одно действительное имя, а именно: первое, данное ей Линнеем или последующим автором». Правила закрепили четкую иерархию рангов таксонов: класс, подкласс, порядок (ordo, соответствующий современному семейству), род, подрод, секция, подсекция, вид. Понятие действует и правило статьи 57 Правил 1867 г.: при переносе вида в другой род его видовой эпитет должен сохраняться. Равным образом сохраняет силу положение статьи 53: изменение объема группы, т. е. изъятие из нее некоторых членов, не влечет за собой изменения названия группы. На русском языке «Парижские правила» опубликованы в 1901 г. («Правила ботанической номенклатуры...», 1901).

«Законы 1867 г.», конечно, оказали серьезное упорядочивающее влияние на состояние ботанической номенклатуры, но не могли устраниć все существовавшие в этой области трудности и противоречия. Они были недостаточно конкретны и полны. В некоторой своей части они имели компромиссный характер, допускали возможность изменения названий, не обеспечивали должной ясности решений при переносе, например вида из одного рода в другой, и т. д. Особенно жаркие споры разгорелись вокруг определения исходной даты современной номенклатуры. Оказалось явно недостаточно точным признание исходным пунктом трудов Линнея, а не какой-то конкретной его работы — ведь сам Линней в разных своих книгах употреблял для одних и тех же растений разные названия. На Международном ботаническом конгрессе в Генуе в 1892 г. впервые попытались узаконить в качестве исходной даты 1753 год — год выхода в свет *«Species plantarum»*, однако окончательно это положение было утверждено только в 1905 г. на Венском конгрессе.

Вокруг «Парижских правил» развернулась оживленная дискуссия. Некоторые ботаники резко выступили против них и пыта-

лись противопоставить им свои правила номенклатуры. Американские ботаники, например, опубликовали в 1892 г. свой «Rochester Code» (Resolution, 1892; Report..., 1892), обобщив в нем предложения по совершенствованию правил 1867 г. Сам А. Декандоль, продолжая работу над номенклатурными правилами, опубликовал «Nouvelles règulations sur la nomenclature botanique» (de Candolle Alph., 1883). Энергичным противником принципов Декандоля был немецкий ботаник О. Кунтце. Он упорно доказывал недостаточную законность линнеевских названий в «Species plantarum», рассматривал их как *popina seminuda*. Исходным трудом для номенклатуры родов Кунтце рекомендовал считать первое издание «Genera plantarum» Линнея (Linnaeus, 1737b). В своем трехтомном сочинении «Revisio generum plantarum» (Kuntze, 1891—1893) он предложил исправленный кодекс ботанической номенклатуры и переименовал более 1600 родов и несколько тысяч видов растений.

При всей грандиозности этого замысла и труда опыта Кунтце нельзя признать прогрессивным. Главное его достоинство заключалось в том, что он стимулировал дальнейшее обсуждение правил ботанической номенклатуры. Это обсуждение стало, очевидно, необходимым в конце XIX и начале XX в. в связи с изданием таких грандиозных работ, как «Die natürlichen Pflanzengattungen» (Engler, Prantl, 1887—1915), «Das Pflanzenreich» (Engler, 1900—1968) и др., особенно после того, как английские ботаники опубликовали фундаментальный свод обнародованных названий растений «Index Kewensis» (1893—1895), дополнения к которому по мере накопления описаний новых таксонов и с соблюдением узаконенных ныне номенклатурных правил продолжают выходить до сих пор. «Index Kewensis» сыграл и продолжает играть важную справочную роль при выборе названий родов и видов и выяснении проблем синонимики. Его составители не во всем следовали «Парижским правилам» 1867 г., но и не поддержали позицию О. Кунтце.

Ожесточенные споры по вопросам номенклатуры привели к тому, что ботаники разделились на несколько лагерей. В каждом из них руководствовались собственными правилами или вариантами правил. Кроме сторонников «Законов 1867 г.» с поправками и дополнениями (французская группа) существовали берлинская группа со своими «Berliner Regeln» (Nomenklaturregeln, 1897), английская (рабочие «Kew rules» — Amendments, 1904), североамериканская («Rochester Code» — Resolution, 1892; «New American Code» — Code of botanical nomenclature, 1904) и особенно энергичная группа сторонников О. Кунтце.

Очередной Международный ботанический конгресс, состоявшийся в Париже в 1900 г., открыл «новую серию» конгрессов — он хотя и был 21-м по счету, но объявил себя первым. Для обсуждения вопросов номенклатуры конгресс избрал специальную Международную комиссию в составе 47 человек. В нее вошли Ж. Брике, П. Ашерсон, Р. Веттштейн, Г. Галлир, О. Друде, А. Энглер, А. Рендл, Н. И. Кузнецов, А. Н. Петунников, А. А. Ячевский и

другие выдающиеся ботаники. Под руководством Ж. Брике были подготовлены проект нового варианта «Международных правил ботанической номенклатуры», сводка всех дополнений, поправок и предложений по номенклатурным вопросам, внесенным с 1867 по 1904 г. (Brillet, 1905). Подготовленный комиссией проект с некоторыми уточнениями был утвержден II Международным ботаническим конгрессом в Вене в 1905 г.

Новые «Международные правила ботанической номенклатуры» («Венский кодекс») заменили правила 1867 г., стали существенным шагом вперед по сравнению с ними. По сути дела, их основные положения и общая структура сохранились до сих пор, хотя, конечно, с дополнениями, уточнениями и поправками. Практически они действовали до VII Международного ботанического конгресса в Стокгольме (1950 г.). На русский язык Правила были переведены В. Ф. Ошаниным («Правила ботанической номенклатуры...», 1911).

Важным структурным нововведением нового кодекса было разграничение собственно правил, несоблюдение или нарушение которых делает названия недействительными, и советов, «нарушению которых не следует подражать», хотя несоблюдение советов и не влечет за собой отвержения названий.

«Правила» окончательно закрепили в качестве исходной даты для приоритета в обнародовании названий сосудистых растений 1 мая 1753 г. (условно оба тома «Species plantarum» К. Линнея считаются опубликованными одновременно). Вопрос о приоритете для разных групп бессосудистых тайнобрачных и относительно грибов с плеоморфным жизненным циклом было решено рассмотреть дополнительно. Вместе с тем для повышения стабильности номенклатуры было признано целесообразным сохранить многие вошедшие в широкое употребление и получившие всеобщую известность родовые названия, которые следовало бы заменить при строгом, неукоснительном следовании принципу приоритета. С этой целью конгресс принял решение о безусловном сохранении, «консервации» некоторых названий и опубликовал их список («Nomina generica conservanda»). Например, были законсервированы названия *Capsella* Medik. 1789 вместо приоритетных, но не получивших распространения *Bursa* (Siegesb.) Weber, 1780; *Corydalis* Medik. 1789 против *Capnoides* Adans. 1763, *Cisticarpus* Adans. 1763, *Neckeria* Scop. 1777; *Glycyrrhiza* R. Br. 1810 против *Paniculata* Fabr. 1763 и т. д. Впоследствии списки «Nomina generica conservanda» расширялись и после соответствующего обсуждения на конгрессе публиковались во всех очередных изданиях «Кодекса» как его неотъемлемая часть.

III Международный ботанический конгресс (Брюссель, 1910 г.) принял важные постановления, касающиеся низших растений и грибов. На V Международном ботаническом конгрессе (Кембридж, 1930 г.) был введен важный принцип типификации, т. е. узаконено положение, по которому название непременно связывается с определенным номенклатурным типом группы. Правила

были снабжены многочисленными примечаниями. Были уточнены понятия о действительных и недействительных названиях, действительной публикации и т. д. Установлено, что с 1 января 1935 г. для действительного обнародования названия нового таксона, исключая бактерии, водоросли и все ископаемые растения, необходимо сопровождать новое название описанием или диагнозом на латинском языке либо ссылкой на ранее эффективно обнародованное описание или диагноз таксона. В случае изменения ранга таксона или перемены названия по таксономическим соображениям фамилия автора базионаима должна указываться в скобках. Этот конгресс позволил сблизить взгляды европейских и североамериканских ботаников.

VI Международный ботанический конгресс (Амстердам, 1935 г.) распространил принцип консервации на названия 186 семейств и значительно расширил список «*Nomina generis conservanda*» (в нем стало 660 родовых названий). К амстердамскому конгрессу был опубликован полный текст правил со всеми изменениями, которые они претерпели со времени венского конгресса («*International rules...*», 1935). Он был переведен на русский язык Я. И. Прохановым и издан в СССР в 1949 г. («Международные правила...», 1949).

Важной вехой в истории современной ботанической номенклатуры стал VII Международный ботанический конгресс в Стокгольме (1950 г.). Действовавшие в течение длительного времени «Правила» были коренным образом переработаны, и вместо них создан новый фундаментальный свод — «Международный кодекс ботанической номенклатуры», опубликованный в 1952 г. («*International code...*», 1952), окончательно определивший структуру всех последующих его изданий. В Стокгольме был законодательно утвержден термин «таксон» для обозначения систематической (таксономической) группы любого ранга. Узаконено положение, согласно которому типовой подрод (т. е. подрод, включающий типовой вид родового названия) должен повторять название рода и название такого подрода не сопровождается указанием автора. Уточнено понятие об эффективном обнародовании. Введен пункт о лектотипах и неотипах, заменяющих типовые образцы, и вообще более подробно проработаны вопросы типификации. Для обозначения садовых разновидностей введен термин «культивар». Конгресс, однако, не принял предложение о введении списка сохраняемых видовых названий — «*Nomina specifica conservanda*» (Проханов, 1952).

В целом «Стокгольмский кодекс» включил практически все существенные вопросы ботанической номенклатуры и на последующих международных ботанических конгрессах принципиальных изменений не претерпел. В него вносились лишь дальнейшие уточнения, редакционные поправки, дополнительные разделы, но сохранилась его структура и даже нумерация статей. Так, VIII Международный ботанический конгресс (Париж, 1954 г.) уточнил метод номенклатурной типификации и распространил его на таксоны

рангом до порядка (названия таксонов более высокого ранга не подчиняются ни принципу типификации, ни принципу приоритета; впоследствии вернулись к ограничению этих принципов рангом семейства), расширил правило типификационной тавтономии, ввел классификацию типового материала, уточнил исходные даты действительного обнародования названий для различных групп растений и добавил исходные даты для бактерий и ископаемых растений, дополнил положение об эффективном и действительном обнародовании названий таксонов и т. д. («International code...», 1956; «Международный кодекс...», 1959).

Последующие международные ботанические конгрессы (Монреаль, 1959 г.; Эдинбург, 1964 г.; Сиэтл, 1969 г.; Ленинград, 1975 г.; Сидней, 1981 г.; Западный Берлин, 1987 г.) уточнили содержание и редакцию статей иные действующего кодекса. В Приложении 1 дана справка обо всех изданиях кодекса и переводах его на русский язык.

## ОСНОВЫ СОВРЕМЕННОЙ БОТАНИЧЕСКОЙ НОМЕНКЛАТУРЫ

### РАЗДЕЛ 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ПРИНЦИПЫ

Современный «Международный кодекс ботанической номенклатуры» (МКБН) исходит из необходимости точной и простой системы научных названий, которые употреблялись бы ботаниками всех стран. Названия таксонам даются не для того, чтобы отразить их признаки или историю, а исключительно чтобы иметь возможность ссылаться на эти таксоны и указывать их ранг. Поэтому нужно избегать бесполезного создания названий и без серьезных оснований отвергать существующие названия, ибо это может привести к ошибкам, неясностям, путанице, усложнению номенклатуры и расширению синонимики.

Кодекс представляет собой совокупность принципов и правил (статьей). Некоторые статьи дополнены советами. При решении вопросов о названиях растений нужно обязательно исходить из принципов Кодекса и следовать сформулированным в статьях положениям. Названия, противоречащие тому или иному принципу или статье, отвергаются. Если же название противоречит какому-либо совету, то оно не может быть отвергнуто только на этом основании, хотя и не может быть примером для подражания. (Понятно, что советам лучше следовать, а не пренебрегать ими). Изменение названий правомерно только либо в результате специальных исследований, влекущих за собой изменение представлений о системе группы, либо в том случае, если обнаруживается, что название не соответствует правилам.

Принципы и статьи «Международного кодекса ботанической номенклатуры» не имеют силы юридического закона, их действие основано исключительно на добровольном соглашении систематиков. Однако несоблюдение их может привести к нестабильности номенклатуры, поэтому систематики должны представлять себе важность положений Кодекса и следовать им даже в том случае, если кто-то из них не согласен с тем или иным правилом или советом. Вместе с тем в МКБН можно вносить изменения в соответствии с установленным самим же Кодексом порядком (МКБН, часть 3).

Действие Кодекса распространяется на все современные и ископаемые организмы, которые рассматриваются как растения (включая грибы). Для бактерий существует специальный «Международный кодекс номенклатуры бактерий» («International Code of Nomenclature of Bacteria», 1976), а для культурных растений —

## «Международный кодекс номенклатуры культурных растений» («International Code of Nomenclature of Cultivated Plants», 1980).

Принципы, сформулированные в МКБН, составляют основу современной ботанической номенклатуры. Одни из них настолько ясны, что не нуждаются в каких-либо дополнительных комментариях. Конкретное содержание и область действия других раскрываются в правилах и советах Кодекса и в последующих разделах данного руководства. Вот эти принципы.

1. Принцип независимости ботанической номенклатуры от зоологической: «Ботаническая номенклатура независима от зоологической. Кодекс применяется к названиям таксономических групп, рассматриваемых как растения, независимо от того, рассматривалась ли эта группа первоначально как растения или нет».

2. Принцип типификации: «Применение названий таксономических групп определяется при помощи номенклатурных типов».

3. Принцип приоритета: «Номенклатура таксономической группы основывается на приоритете в обнародовании».

4. Принцип уникальности названий: «Каждая таксономическая группа с определенными границами, положением и рангом может иметь, кроме особо оговоренных случаев, лишь одно правильное название — наиболее раннее, которое соответствует правилам».

5. Принцип универсальности названий: «Научные названия таксономических групп рассматриваются как латинские независимо от происхождения».

6. Принцип распространения современных правил на ранее обнародованные названия: «Правила номенклатуры имеют обратную силу, если только они специально не ограничены».

## РАЗДЕЛ 2. НАЗВАНИЯ ТАКСОНОВ И ИХ ПРАВОПИСАНИЕ

Согласно четвертому принципу МКБН любой таксон с определенными границами, положением и рангом (за исключением приведенных ниже семейств с двумя альтернативными названиями) может иметь только одно правильное название — соответствующее правилам (6.5 и 11.1). Правильное название таксона должно иметь соответствующую форму, т. е. отвечать правилам номенклатуры таксонов по раингу, типифицироваться элементом, относящимся именно к этому таксону, быть эффективно и действительно обнародованным, приоритетным и законным. Все названия, применявшиеся для данного таксона, но не соответствующие хотя бы одному из этих требований, являются синонимами. Конкретное содержание каждого из требований изложено в соответствующих разделах настоящего руководства.

Обнародование названий таксонов всех рангов должно про-

водиться по сформулированным в МКБН правилам и советам. Статьи Кодекса определяют основу, число отдельных слов, окончание названия, необходимость употребления термина, указывающего на ранг, и некоторые другие специфические особенности написания названий таксонов разных рангов.

### Видовые и внутривидовые названия

Вид — основная таксономическая единица в биологии, поэтому видовым названиям в МКБН уделяется самое серьезное внимание (ст. 23). Название вида (видовое название) — это бинарная комбинация, состоящая из двух слов: родового названия (о нем см. ниже) и видового эпитета, т. е. оно всегда биноминальное (биномиальное).

Видовой эпитет должен состоять из одного слова, т. е. быть униминальным. Если он состоит из двух и более слов, их сливают воедино или соединяют дефисом, например *Astragalus austrohungaricus* Golosk., *Salix alexii-skvortzovii* Khokhr. и т. п. Однако дву(много)словный видовой эпитет, не соединенный таким образом при первоначальном обнародовании, не может быть отвергнут по этой причине. При употреблении такого эпитета в настоящее время его необходимо трансформировать в однословный (ст. 23.1). При этом не меняются фамилия автора вида и дата обнародования. Так, линнеевское видовое название *Solidago virga aurea* теперь пишется *Solidago virgaurea* L.

Грамматически видовой эпитет чаще всего выражается именем прилагательным в именительном падеже единственного числа, согласованным с родовым названием в роде (*Melilotus albus* Medik., *Betula alba* L., *Lamium album* L.), т. е. выступает как согласованное определение. Нередко видовым эпитетом служит имя существительное (реже — прилагательное, употребленное в значении существительного) также в именительном падеже единственного числа (*Salsola arbuscula* Pall., *Hordeum hystrix* Roth) либо в родительном падеже единственного (очень редко множественного) числа (*Botrychium matricariae* Sprng., *Cotoneaster roborowskii* Pojark.).

Подбирая бинарные названия видов, К. Линней стремился использовать в качестве видового эпитета («названия») преимущественно такое слово, которое отразило бы видовую специфику, т. е. в идеале ему хотелось выразить или заменить одним словом многословный диагноз. В родах с небольшим числом видов это в принципе возможно, но чаще всего видовой эпитет (и у Линнея, и у всех последующих авторов) отражает в лучшем случае какой-то один признак вида, но не обязательно решающий, а нередко не несет никакой диагностической информации.

По смысловому значению видовые эпитеты (как и названия растений и животных вообще) делят на информативные и индифферентные (Горностаев и др., 1974), хотя такое деление прини-

мают не все специалисты. К информативным видовым эпитетам относятся: а) отражающие морфологические признаки вида (*Lamium album* L., *Xanthium spinosum* L., *Myosotis sparsiflora* Pohl, *Ranunculus repens* L.); б) указывающие на сходство данного вида с другими растениями (*Artemisia tanacetifolia* L., *Iris pseudacorus* L.), в частности подчеркивающие родство или сходство с другими видами данного рода (*Jurinea pseudocyanoides* Klok., *Carex subphysodes* M. Pop. ex V. Krecz.); в) характеризующие типичные местообитания вида (*Pinus sylvestris* L., *Trifolium arvense* L., *Limosella aquatica* L.); г) информирующие об ареале или пункте, откуда описан вид (*Larix sibirica* Ledeb., *Sedum kuriense* Worosch.), и т. д. Индифферентные видовые эпитеты чаще всего связаны с посвящением названия растения какому-либо лицу, чаще всего монографу данной группы, знатоку флоры определенного региона, коллектору, по сборам которого описан новый вид (*Saussurea lipschitzii* Filat., *Centaurea grossheimii* Sosn., *Oxytropis vadimii* Vass.).

МКБН содержит ряд общих и конкретных положений, регламентирующих образование видовых эпитетов (ст. 23), а также важные советы. В частности, видовой эпитет не должен точно повторять название рода. Такие названия — тавтонимы (например, *Betula betula*) — в ботанической номенклатуре отвергаются (см. подробнее об этом ниже).

Название внутривидового таксона — это комбинация названия вида и внутривидового эпитета, которые соединяются термином, указывающим таксономический ранг (МКБН, ст. 24.1): *Poa pratensis* L. subspecies (subsp., ssp.) *skrjabinii* Tzvel., *Scorzonera austriaca* Willd. varietas (var., v.) *altaica* Serg., *Festuca ovina* L. subvarietas (subvar., subv., svar.) *asperima* Hack., *Campanula sibirica* L. forma (f.) *elatior* Fomin, *Corylus avellana* L. subforma (subf.) *brachyclamys* Spach. Приходится специально подчеркнуть, что название внутривидового таксона любого ранга обязательно включает, кроме родового, видового и внутривидового названий, термин, обозначающий ранг таксона (subsp., var., f. и т. п.). Любые предложения о введении для растений тройных названий, подобно принятым в зоологической номенклатуре для подвидов (географических рас), несостоятельны. Только незнанием правил ботанической номенклатуры можно объяснить воскрешение названий вроде *Dendranthema zawadskii alaunicum* K.-Pol. (Кожевникова, 1987, с. 103).

Как и видовой, внутривидовой эпитет должен состоять из одного слова или двух и более, но написанных слитно или через дефис. Эпитет из двух и более слов, не соединенных таким образом, заменяется на надлежащий без изменения фамилии автора и даты обнародования. В старых работах перед внутривидовым эпитетом иногда повторяли название рода, например *Festuca ovina* L. subsp. *Festuca supina* (Schur) Schinz et R. Keller, *Hieracium divisum* Jord. subsp. *Hieracium lonchodiforme* Murr. et Zahn. Такие названия не отвергаются, но их следует употреблять без

повторения родового названия (МКБН, ст. 24.3), в данном случае — *Festuca ovina* L. subsp. *supina* (Schur) Schinz et R. Keller, *Hieracium divisum* Jord. subsp. *lonchodiforme* Murr. et Zahn.

Внутривидовые таксоны можно называть с перечислением всех промежуточных рангов, например, *Festuca ovina* L. subsp. *sulcata* Hack. var. *pseudovina* Hack. subvar. *angustiflora* Hack.; *Gentiana verna* L. var. *alata* Griseb. f. *alba* Wengenm. Однако для краткости обычно ограничиваются «конечным эпитетом», т. е. названием таксона самого мелкого ранга (приведение видового эпитета во всех случаях обязательно). Так, названные выше таксоны можно обозначить: *Festuca ovina* L. subvar. *angustiflora* Hack.; *Gentiana verna* L. f. *alba* Wengenm.

Видовые и внутривидовые эпитеты рекомендуется писать со строчной буквы. Однако это совет (73F), а не правило МКБН, поэтому эпитеты, образованные от собственных имен, географических названий, народных или прежних родовых названий, представляющих имена существительные, традиционно писавшиеся с заглавных букв, во многих изданиях и до настоящего времени пишутся с прописных букв, и это нельзя рассматривать как нарушение МКБН. Однаково правомерно написание *Allium sergii* Vved. и *A. Sergii*; *Astragalus kazbeki* Charadze и *A. Kazbeki*; *Inula helenium* L. и *I. Helenium*; *Agrimonia eupatoria* L. и *A. Eupatoria*; *Campanula sibirica* L. subsp. *talievii* (Juz). Fed. и *C. sibirica* subsp. *Talievii*; *Orobanche crenata* Forsk. var. *callieri* Tzvel. и *O. crenata* var. *Callieri*; *Ephedra distachya* L. f. *linnaei* Stapf и *E. distachya* f. *Linnaei*. Но, как и во всех случаях, лучше, конечно, следовать советам МКБН, а не пренебрегать ими.

### **Названия родов, подразделений рода и таксонов более высокого ранга, чем род**

В иерархии главных рангов таксонов в восходящем порядке следующее место вслед за видом занимает род. В систематике эта таксономическая категория имеет исключительное значение. Это отлично понимал К. Линней, уделявший в своих работах, в том числе в таком методологическом сочинении, как «Философия ботаники», всем вопросам, связанным с родом, очень большое место. Родовым названиям придается важное значение и в МКБН (ст. 20—22). Напомним, что название рода входит непременной составной частью в видовое название.

Название рода всегда должно быть именем существительным (или словом, рассматриваемым как существительное) в единственном числе (ст. 20.1). Оно пишется всегда с заглавной буквы. Слово для названия рода может быть взято из любого источника и даже составлено совершенно произвольно (ст. 20.1). Например, родовые названия самшита — *Buxus*, бук — *Fagus*, можжевельника — *Juniperus*, липы — *Tilia* и т. д. заимствованы из сочинений Вергилия, Овидия, Плиния Старшего и других античных

авторов, писавших на классической латыни. Из древнегреческого в ботаническую латынь перешли родовые названия *Epipactis*, *Isatis*, *Asphodeline* и др. Много родов названо в честь известных ботаников, путешественников, ученых других специальностей: *Linnæa*, *Lamarckia*, *Candollea*, *Darwinia*, *Pallasia*, *Turczaninowia*, *Komarovia*, *Kosopoljanskia*, *Schischkinia* и т. д. Немало родовых названий посвящено великим мыслителям древности и средневековья: *Aristotelia*, *Theophrasta*, *Dioscorea*, *Plinia*, *Avicennia* и др. Есть родовые названия, связанные с именами героев мифов и сказаний: *Achillea*, *Adonis*, *Dryas*, *Heracleum* и др. Примерами произвольного составления родовых названий могут служить анаграммы *Ifloga* и *Oglifa* от *Filago*, *Graderia* от *Gerardia* и др. А. И. Введенский предложил для одного из родов семейства бобовых название *Calisperla*, образованное от начальных слогов *Carolus Linnaei Species Plantarum*.

Название рода не должно совпадать с термином, широко использующимся в ботанической морфологии, т. е. в качестве родовых названий нельзя использовать такие слова, как *Folium* (лист), *Radix* (корень), *Stamen* (тычинка) и т. п. Правда, МКБН делает исключение из этого правила для названий, опубликованных до 1 января 1912 г., при условиях, что такое «нехорошее» родовое название опубликовано с видовым эпитетом (ст. 20.2). Например, действительно название гриба *Tuber* (клубень), так как оно обнародовано в 1823 г. как *Tuber cibarium*.

В МКБН есть и другие статьи, содержащие ограничения на образование родовых названий (ст. 20), а также советы, которым рекомендуется следовать, давая новые названия родам растений. Некоторые из них излагаются в соответствующих местах данной книги.

Родовые названия обязательно должны быть однословными. Названия, происходящие из двух и более слов, сливаются воедино или соединяются дефисом. Так, родовое название *Uva ursi* Miller (1754) должно быть отвергнуто как состоящее из двух слов и тем самым противоречащее правилам МКБН (ст. 20.3). Но то же название, однако, со словами, соединенными дефисом, — *Uva-ursi* Duhamel (1755), вполне правильно.

При перечислении двух или нескольких видов одного рода, особенно когда они следуют непосредственно друг за другом, родовое название полностью пишут обычно лишь у первого из них, а у последующих его можно сокращать до одной буквы: *Sorbus aucuparia*, *S. sibirica*, *S. amurensis* и т. д. Точно так же можно поступать в публикациях, посвященных одному виду: при первом упоминании его называют полностью (*Asperula supina* Bieb.), при последующих — с сокращенным родовым названием и без обозначения автора (*A. supina*). Сейчас все чаще сокращения осуществляют до первой буквы (особенно в англоязычных странах); независимо от того, передает ли эта буква звук полностью. В русских, немецких и некоторых других работах большее распространение имело сокращение до группы букв, целиком передающих звук.

Например, название *Thermopsis* сокращают до *Th.*, *Schrenkia* до *Sch.*, *Rhynchospora* — до *Rh.*, *Aegopodium* — до *Ae.* и т. д. МКБН не регламентирует эти случаи, следовательно, допустимы оба способа сокращения.

Названия подразделения рода — это комбинация родового названия и эпитета подразделения, которые соединены термином, показывающим ранг (ст. 21. 1): *Poa* subgenus (subgen., subg.) *Arctopoa*, *Crepis* sectio (sect.) *Macropodes*, *Crepis* sect. *Crepis* subsectio (subsect.) *Strictae*, *Onosma* series (ser.) *Arenaria*, *Onosma* subser. *Mugodzharica*. Как видим, названия подразделений рода конструируются по тому же принципу, что и названия внутривидовых таксонов. И точно так же в них обязательно приведение термина, обозначающего ранг таксона.

Эпитет подразделения, как и родовое название, пишется с заглавной буквы и должен быть однословным или состоять из двух и более слов, но обязательно слитых воедино или соединенных дефисом. Термины, показывающие ранг (как подразделения рода, так и таксонов рангом выше рода), пишутся со строчной буквы (если, разумеется, ими не начинается новое предложение).

Принято написание таксонов в ранге ниже рода, т. е. от рода до подформы, иным шрифтом, чем остальной текст. Как правило, эти слова названия набирают курсивом, тогда как все остальные, в том числе термины, обозначающие ранг таксона (sectio, subsp., var. и т. д.), фамилии авторов при названиях и литературные источники в номенклатурных цитатах, а также названия таксонов рангом выше рода, — прямым шрифтом. Способ выделения хорошо виден на приводимых примерах в данной книге. В некоторых изданиях выделяют курсивом все латинские названия, независимо от ранга таксона; этого не следует делать.

Перед названием таксона рангом выше рода употребляется термин, указывающий на ранг (в полном или сокращенном виде): *divisio* (div.) *Angiospermae*, *subdivisio* (subdiv.) *Lycopodiophytina*, *classis* *Dicotyledoneae*, *subclassis* *Rosidae*, *ordo* *Saxifragales*, *subordo* *Bromeliinae*, *familia* (fam.) *Scrophulariaceae*, *subfamilia* (subfam.) *Rhinanthoidae*, *tribus* *Veroniceae*, *subtribus* *Zizaniinae*. Перед названиями семейств и родов термин, указывающий на ранг (*familia*, *fam.*, *genus*, *gen.*), как правило, опускается.

Названия порядков, обнародованные в свое время со словами «*Cohors*», «*Nixus*», «*Alliance*», «*Reiche*» вместо «*Ordo*», рассматриваются как предназначенные для названий порядков (ст. 17.2), а названия, обнародованные для семейств с обозначением «*ordo*» и «*ordo naturalis*» («естественный порядок»), считаются обнародованными в качестве названий семейств (ст. 18.2).

В 1966 г. А. Кронквист, А. Тахтаджян и В. Циммерман (1966) выступили с предложением распространить действие принципа типификации на таксоны всех рангов, а не только до семейства, как это предусматривает современный МКБН. Это предложение не раз обсуждалось, но не принято. Если бы оно было узаконено, следовало бы производить названия всех таксонов надродового

ранга от названия типового рода, например *Lilium* — Liliaceae — Liliales — Liliopsida и т. д. Так иногда и поступают, поскольку этот способ образования названий не запрещен (хотя и не принят как единственно возможный). Но согласно МКБН названия таксонов в иерархическом интервале от порядка до отдела могут быть произведены не только по названию типового рода, но и по характерным отличительным признакам таксона. Поэтому одинаково законны названия отдела *Angiospermae*, *Anthophyta* или *Magnoliophyta*; класса *Monocotyledoneae* или *Liliopsida* и т. п.

### Правописание названий таксонов

Название отдела рекомендуется давать либо по отличительным признакам, либо по названию одного из родов, включаемых в отдел, с окончанием -phyta, а если это отдел грибов — -mycota (совет 16A.1): *divisio Lycopodiophyta* (от названия рода *Lycopodium*); *div. Chrysophyta* (греч. *chrysos* — золото), *div. Myxomycota* (от названия рода *Myxomycetes*). Так же образуются названия подотделов, но им рекомендуется давать окончания -phytina, а если это подотдел грибов, то -mycotina (совет 16A.2): *subdivisio Lycopodiophytina*, *subdiv. Deuteromycotina*.

Названия класса и подкласса образуются таким же способом. Им желательно давать окончания с учетом принадлежности к разным таксонам более высокого ранга (совет 16A.3): для водорослей (*Algae*) — -phyceae (класс) и -phycidae (подкласс); для грибов (*Fungi*) — -mycetes (класс) и -mycetidae (подкласс); для листостебельных растений (*Cormophyta*) — -opsida (класс) и -idae (подкласс): *classis Cyclosporophyceae*, *subclassis Fucophyceae*; *classis Chytridiomycetes*, *subclassis Holobasidiomycetidae*; *classis Liliopsida*, *subclassis Liliidae*.

Для таксонов рангом выше порядка допустимы и другие, иначе образованные названия: *divisio Angiospermae*, *subdivisio Bryophyta*, *classis Liliatae*, *subclassis Magnoliidae*.

Таксоны ранга надпорядка не указаны в МКБН как использующиеся в ботанике, однако приняты в некоторых системах покрытосеменных растений. В сводках А. Л. Тахтаджяна (1966, 1987), например, названия надпорядков имеют основу названия семейства, входящего в него, с окончанием -апае: *superordo Magnolianae*, *superordo Ranunculanae*.

Название порядка, происходящее от основы названия семейства, обязательно должно иметь название -ales, а подпорядка — -ineae (ст. 17.1): *ordo Campanulales*, *subordo Bromeliinae*. Однако если название таксона одного из этих рангов не связано в своем происхождении с названием семейства, оно может иметь другое окончание: *ordo Scitamineae*, *subordo Enantioblastae*.

Название таксона рангом между семейством и родом и название семейства (за исключением указанных ниже альтернативных названий семейств) непременно должны иметь в основе название

одного из входящих в это подразделение родов и специфическое окончание (ст. 18.1, 19.1, 19.2): -aceae — семейство, -oideae — подсемейство, -eae — колено (триба), -inae — подколено (подтриба): Betulaceae (от *Betula*), subfam. Saniculoideae (от *Sanicula*), tribus Bromeae (от *Bromus*), subtribus Poinae (от *Poa*).

Для некоторых семейств вопреки принципу 4 МКБН допускается использование двух альтернативных названий (ст. 18.5, 18.6) — одно из них образовано по правилам МКБН, изложенным выше, другое не соответствует указанному правилу образования названия семейства, но утверждилось благодаря длительному употреблению, считается действительным и заменять его нет необходимости. Вот перечень таких семейств: Palmae, или Arecaceae (тип *Areca* L.); Gramineae, или Poaceae (тип *Poa* L.); Cruciferae, или Brassicaceae (тип *Brassica* L.); Leguminosae, или Fabaceae (тип *Faba* Miller = *Vicia* L. p. p.); Guttiferae, или Clusiaceae (тип *Clusia* L.); Umbelliferae, или Apiaceae (тип *Apium* L.); Labiateae, или Lamiaceae (тип *Lamium* L.); Compositeae, или Asteraceae (тип *Aster* L.). Из состава широко понимаемого семейства Leguminosae можно выделять, в качестве особого семейства Papilionaceae, типифицируемое тем же самым родом *Faba*; тогда вместо Leguminosae считается консервируемым название Papilionaceae<sup>1</sup>.

Если название семейства или подразделения семейства, происходящие из названия рода, а также название порядка или подпорядка, имеющее основу названия семейства, имеют неправильные латинские окончания, их следует заменить на надлежащее без перемены фамилии автора и даты обнародования (ст. 17.3, 18.4, 19.6). Например, употребляемое в настоящее время название трибы Bromeae Dumort. было первоначально обнародовано данным автором как «Bromaceae». Такую же замену окончания можно проводить и в названиях таксонов более высоких, чем порядок, рангов, но делать это не обязательно (совет 16А.4). Так, в системе А. Л. Тахтаджяна (1966) отдел покрытосеменных растений разделен на классы Magnoliatae и Liliatae, названия которых в соответствии с советом 16А.4 МКБН можно переделать в Magnoliopsida и Liliopsida, что и осуществлено в более поздней сводке (Тахтаджян, 1987).

Название рода — имя существительное в единственном числе или слово, используемое как существительное (ст. 20.1). Эпитет подрода и секции рекомендуется давать в той же форме, что и родовое название, — в форме существительного, а нижестоящие подразделения между секцией и видом — в форме прилагательного во множественном числе (совет 21В.1). Однако если в пределах данного конкретного рода уже обнародованы названия подродов или секций в форме прилагательных, а нижестоящих

<sup>1</sup> Сейчас нередко приходится слышать, будто названия Poaceae, Lamiaceae и т. д. «правильны», а Gramineae, Labiateae и им подобные неправильны и подлежат замене. Это совершенно не соответствует действительности.

подразделений в форме существительных, желательно ради единства сохранять эту форму и для вновь описываемых подразделений (совет 21В.2). Например, названия секций рода *Festuca* чаще давались в форме прилагательных: sect. *Variae* Hack. 1882; sect. *Bovinae* (Fries) Hack. 1881 и т. п. Поэтому и в более поздних работах секции этого рода преимущественно назывались в форме прилагательных: sect. *Breviaristatae* Krivot. 1960; sect. *Subulatae* Tzvel. 1971.

Эпитет любого таксонаraigом ниже рода, имеющий форму прилагательного, согласуется грамматически с родовым названием (ст. 21.2, 23.5): *Scorzonera* sect. *Tuberoseae*, *Tragopogon* sect. *Tuberosi*, *Phlomis tuberosa*, *Solanum tuberosum*.

Раньше широко практиковалось образование названий подродов и секций путем присоединения к родовому названию префикса Еи-: например, *Carex* sect. *Eucarex*. По ныне действующему МКБН подобные названия недействительны и подлежат замене (ст. 21.3), о чём будет сказано ниже.

Нередко бывает желательно указать на сходство подрода или секции одного рода с другим родом. В таких случаях для образования эпитета соответствующего подрода или секции можно добавить к основе названия этого другого рода окончание -oides или -opsis. Например, название *Pimpinella* sect. *Anisoides* Schischk. указывает, что, по мнению автора таксона Б. К. Шишкина, входящие в эту секцию виды имеют сходство с родом *Anisum*. Название секции *Amberopsis* Tscherp. рода *Cousinia* также намекает на сходство видов этой секции с растениями рода *Amberboa*.

При образовании новых названий и эпитетов желательно следовать советам МКБН (20А, 23А, 23В). Не пересказывая содержания этих советов, приведем лишь несколько названий, противоречащих им и поэтому не могущих служить примерами для подражания. Так, родовое название *Stipagrostis* Nees противоречит совету 20А.1, потому что является сочетанием названий двух реально существующих родов — *Stipa* и *Agrostis*. Подобные названия негибридных родов могут быть спутаны с названиями межродовых гибридов. Видовой эпитет названия *Festuca taschenensis* Zapal. противоречит совету 23В.1, так как происходит из названия малоизвестного, локального географического пункта — холма Макутра в Львовской области, в то время как саманный вид не является узким эндемиком. Название *Astragalus alexeenkoi* Gontsch. (1937) не согласуется с советами 23А.2 и 23В.1 из-за того, что видовой эпитет в нем образован от того же слова (фамилии Алексеенко), что и в другом, ранее описанном, виде этого рода — *A. alexeenkoanus* B. Fedtsch. et Ivan. (1936). В названии *Cerastium kasbek* Parrot видовой эпитет противоречит совету 23В.1, так как не имеет латинского окончания. Для *Festuca villosa-vivipara* (Rosenvinge) E. Alexeev, вероятно, следовало дать другой эпитет, так как рекомендуется избегать эпи-

## Таблица 1

Образование названий родов и эпитетов таксонов более низкого ранга от имен  
и фамилий в форме существительного

Окончание фамилии или имени	Окончание названия рода или подразделения рода	Окончание эпитета вида или внутривидового таксона, образованного от фамилии (имени)		
		в единственном числе	во множественном числе	вежливой
-er илигласная буква, кроме -и и -еа (Puccinelli, Boissier, Fedtschenko, Keller)	-a ( <i>Puccinellia</i> , -issiera)	-i ( <i>Primula fedtschenkoi</i> , <i>Aristida kelleri</i> )	-ae ( <i>Festuca kriw-</i> <i>tulenkoae</i> )	мужской женской мужской
-a (Coila, Balansa, Тата- га, Pobedimova)	-ea ( <i>Colaea</i> )	-e ( <i>Colpadium balansae</i> )	-e или замена -а на -ae ( <i>Alchemilla ta-</i> <i>marae</i> , <i>Festuca jacu-</i> <i>tica</i> ssp. <i>probredito-</i> <i>viae</i> )	-гум
-ea (Correa)	без окончания ( <i>Cor-</i> <i>rea</i> )	-ii ( <i>Sclerochloa woronowii</i> )	-iae ( <i>Ferula minkwitz-</i> <i>iae</i> )	-гум
согласная буква, кроме -е- и -ус (Smirnov, Wor- now, Minkwits, Fries)	-ia ( <i>Stipa</i> sect. <i>Smir-</i> <i>novia</i> )			
-us (Dittemius, Eugenius, Hieronymus)	-a ( <i>Dittemia</i> )	-i ( <i>Altium eugenii</i> , <i>Festuca</i> <i>hieronymi</i> )	-огум	замена окончания на:
			-огум	

тетов, состоящих из двух (и более) написанных через дефис слов (совет 23В.1).

Названия родов и эпитеты таксонов более низкого ранга, произведенные от имен и фамилий, образуются путем добавления к этим именам и фамилиям, написанным по-латыни, специальных окончаний (советы 73В.1, 73С.1). При этом видовые и внутривидовые эпитеты могут быть в форме имени существительного (табл. 1), либо имени прилагательного (табл. 2).

Таблица 2

Образование видовых и внутривидовых эпитетов от имен и фамилий в форме прилагательного

Окончание фамилии или имени	Окончание эпитета		
	мужского рода	женского рода	среднего рода
-ег или гласная буква, кроме -а (Schimpfer, Radde, Alexeenko)	-anus ( <i>Astragalus fedtschenkoanus</i> )	-ана ( <i>Cleome raddiana, Agrostis alba</i> var. <i>schimpferana</i> )	-апум ( <i>Allium candolleanum</i> )
-а в мужской фамилии (имени) (Sachokia)	-pus	-па	-пум ( <i>Hieracium sachokianum</i> )
-а в женской фамилии (имени) (Golubinzeva)	-eapus	-еана ( <i>Adenophora golubinzevaeana</i> )	-еапум
согласная буква, кроме -ег и -ис (Owerin, Knorrung, Staf, Robert)	-ianus ( <i>Edraianthus owerinianus, Echinops knorrinianus</i> )	-iana ( <i>Poa staphiana</i> )	-ианум ( <i>Geranium robertianum</i> )
-us (Brotherus)	замена окончания на:		
	-ianus	-iana ( <i>Minuartia brotheriana</i> )	-иапум

Указанным в табл. 1 правилам не подчиняются эпитеты в форме существительных, которые либо сами являются латинскими, либо имеют твердо установленную латинизированную форму. Для них должен употребляться соответствующий латинский родительный падеж. Примеры эпитетов, образованных от латинских имен: от «*Albert*» — *alberti* (а не *albertii*), от «*Beatrix*» или «*Beatrice*» — *beatrices* (а не *beatrixiae* или *beatriceae*). Примеры эпитетов, образованных от фамилий, имеющих установленную латинизированную форму: от «*Linnaeus*» («*Linné*») — *linnaei* (а не *linnei*), от «*Bauhinus*» («*Bauhin*») — *bauhini* (а не *bauhini*).

Эпитеты видов и внутривидовых таксонов, имеющие в основе географическое название, желательно образовывать в форме прилагательного (совет 73D) со следующими окончаниями: -ensis (-ensis, -ense): *Saxifraga kolymensis* (от *Kolyma*); -(a)pus

(- (a)на, - (a)num): *Physalis peruviana* (от *Peruvia*); -inus (-ina, -inum): *Polygonum imeretinum* (от *Imeretia*); -icus (-ica, -icum): *Dianthus angrenicus* (от *Angren*):

Неправильное употребление окончаний в названиях родов и таксонов рангом ниже рода рассматривается как орфографическая ошибка, подлежащая исправлению без изменения фамилии автора и даты обнародования данного названия (ст. 32.4, 73.10).

### РАЗДЕЛ 3. ОБНАРОДОВАНИЕ НАЗВАНИЙ

Чтобы название любого таксона вошло в обиход, стало известно не только самому автору данного названия, но и другим специалистам, оно должно быть обнародовано, т. е. опубликовано с соблюдением определенных правил. Новые названия, содержащиеся в любых рукописях, на гербарных этикетках, музейных образцах, семенных пакетах, не принимаются во внимание до тех пор, пока они не будут воспроизведены в печатной работе. При этом МКБН ставит непременным условием для признания нового названия его эффективное и действительное обнародование.

**Эффективное обнародование.** Под этим понимается публикация нового названия в достаточно распространенном печатном произведении (ст. 29.1), доступном для широкого круга специалистов: научном журнале, книге, продолжающемся издании типа «Трудов» и т. д. При этом не имеет значения, каким способом напечатано это произведение (высокая печать, офсет, ротапринт), но оно обязательно должно иметь большой тираж (минимальной нормой негласно признается тираж в 500 экземпляров), быть открытым для свободной продажи и публичных библиотек, не носить узковедомственного характера вроде «инструкции», «книговедения» и т. п. (Само собой разумеется, не может считаться эффективным обнародованием опубликование названия в цитатах с грифом «Секретно» или «Для служебного пользования».)

Не составляет эффективного обнародования применение названия в рукописи (ст. 29.3), каким бы способом она ни воспроизводилась (литография, офсет, авторефераты диссертаций и прочие издания с обозначением «на правах рукописи» и т. п.). С 1 января 1953 г. к рукописным изданиям приравниваются несмываемая автография (ст. 29.3), торговые каталоги, ненаучные информационные периодические издания (ст. 29.5). Кроме того, МКБН настоятельно рекомендует избегать обнародования новых названий в эфемерных изданиях, в популярной периодике, в любых недоступных для большинства ботаников изданиях, в изданиях, долговечность которых мало вероятна, в реферативных журналах (совет 29А). Это положение справедливо и для кодексов, регулирующих неботаническую номенклатуру. Так, в настоящее время новое название микроорганизма становится узаконенным, лишь если оно опубликовано в «Международном

журнале систематической бактериологии», издаваемом американским обществом микробиологов (Заварзин, 1987, с. 31).

Довольно распространенной формой обнародования новых названий была публикация их на печатных этикетках эксикат, т. е. серий гербарных образцов вида, собранных в большом числе экземпляров в одной точке и рассылаемых на постоянное хранение в ведущие ботанические учреждения. Но с 1 января 1953 г. МКБН считает такое обнародование неэффективным (ст. 31.1), т. е. приравнивает к рукописям. Однако в ряде случаев этикетки эксикат не только прикладываются к рассылаемым гербарным образцам, но и печатаются (воспроизводятся) в журналах, особых книгах или брошюрах — приложениях, которые могут распространяться и поступать в продажу независимо от эксикат. Обнародование новых названий в таких эксикатах признается эффективным и после 1 января 1953 г. Так, названия многочисленных новых таксонов, описанных на сопровождающих эксикаты «Гербария флоры СССР» этикетках, являются эффективно обнародованными не только до 1 января 1953 г., но и после этой даты, поскольку эти этикетки издаются также в виде продолжающегося издания «Список растений гербария флоры СССР», распространяемого помимо эксикат.

Для обнародования новых названий использовались и такие широко циркулирующие в среде ботаников издания, как списки семян, предлагаемых в обмен ботаническими садами и другими учреждениями, — так называемые делектусы (*«Delectus seminum...»*, *«Index seminum...»* и т. п.). Однако число организаций, издающих обменные списки семян, иного посадочного материала, отчасти живых растений, в последние десятилетия очень возросло, многие из них издают делектусы нерегулярно, от случая к случаю, поэтому следить за потоком подобных изданий стало практически невозможно. Вследствие этого МКБН признает обнародование новых названий в делектусах эффективным, только если оно произведено до 1 января 1973 г. (ст. 29.5). Таким образом, например, название *Stipa anomala* P. Smirn. (1930, *Delect. Sem. Horti Bot. Univ. Mosq.*: 15) обнародовано эффективно, хотя и приводится в обменном списке семян, но до 1 января 1973 г.

**Действительное обнародование.** Для действительного обнародования название должно быть не только эффективно обнародовано, но и сопровождаться диагнозом или описанием таксона, к которому оно относится, либо ссылкой на более ранний диагноз или описание (МКБН, ст. 32.1). Наличие диагноза или описания либо полноценная ссылка на уже опубликованный диагноз (описание) — важнейшее условие действительного обнародования. Нарушение этого условия делает предлагаемое новое название недействительным, хотя оно и эффективно обнародовано. Такие названия сопровождаются словами «потепл пидит» (буквально: «название голое») — пот. пид. (совет 50В.1).

Простейшие (и весьма распространенные, к сожалению)

примеры недействительного обнародования названий (поміпа *nuda*) — сообщения о новых таксонах, появляющиеся в печатных отчетах об экспедициях, фитоценологических, ресурсоведческих и т. п. научных статьях, когда упоминание о новинках опережает работу, в которой дается правильное описание новых таксонов. Так было, например, в 30-е годы, когда велись интенсивные поиски отечественных каучуконосов. При этом выявлялось много новых видов и разновидностей растений, и их названия нередко появлялись в печати (т. е. были эффективно обнародованы), но без надлежащих описаний или диагнозов, которые публиковались позже. Следовательно, при первых упоминаниях такие названия представляли собой поміпа *nuda*; действительно обнародованными они становились только после публикации вместе с описаниями или диагнозами. Так, Н. В. Павлов впервые сообщил о новой гвоздике *Dianthus karataviensis* в 1934 г. (Сов. бот. I : 22), но без описания, т. е. это название есть поміпа *nudum*. Лишь в 1936 г. оно стало ~~законным~~, так как было действительно обнародовано — *D. karataviensis* Pavl. 1936, Фл. СССР, 6: 898.

МКБН не содержит каких-либо конкретных требований для диагнозов и описаний новых таксонов — регламентация в данном случае была бы чрезвычайно сложна. Конечно, желательно, чтобы вновь описываемый таксон имел подробное морфологическое описание или по крайней мере так называемый диагноз, т. е. указание на признаки, которыми вновь устанавливаемый таксон отличается от других. Идеально, когда в протологе<sup>1</sup> полноценное описание дополняется диагнозом (об этом речь будет идти в нашей книге ниже). На деле (особенно в старых работах) описания и диагнозы могут быть предельно краткими, даже не содержать ни одного существенного признака, но и в этом случае их наличие при соблюдении других условий действительного обнародования делает названия, сопровождаемые такими диагнозами, действительными.

Разумеется, диагноз или описание непременно должны включать морфологические признаки — указание лишь географического распространения и местообитания не приравнивается к диагнозу или описанию. Так, в работе А. Sodiro «Gramineae Equatoriensis» (Anal. Univ. Quito, 1889) названия новых видов даны лишь с указанием местообитания, например «*Festuca pichinchae* Hack. nov. sp. En los pratos superiores del M. Pichincha». Все такие названия рассматриваются как поміпа *nuda*.

Допускается исключение из правила об обязательности для нового названия наличия диагноза (описания) или ссылки на него для видов и внутривидовых таксонов, названия которых обнаро-

<sup>1</sup> Протологом, или первоописанием, называется все, что сопровождает новое название при его действительном обнародовании: описание, диагноз, иллюстрации, ссылки, синонимия, географические данные, перечень образцов или таксонов и т. д.

дованы до 1 января 1908 г.: такие названия считаются действительно обнародованными и в том случае, если сопровождаются только рисунками, показывающими существенные признаки нового таксона (ст. 44.1). Например, название *Poa compressa* L. var. *langeana* Reichenb. 1845, Fl. Germ. Excurs.: tab. 158, 402 является действительно обнародованным, несмотря на то что сопровождается только рисунками без диагноза и описания.

Другое исключение из основного условия действительного обнародования сделано для монотипного рода и его нового вида, описанных одновременно. Названия такого рода и вида признаются действительно обнародованными при наличии только родового или только видового диагноза или описания, а если они предложены до 1 января 1908 г. — при наличии рисунка вида с деталями, показывающими существенные признаки (ст. 42). Например, видовое название *Strophioblachia fimbricalyx* Boerl. 1900, Handl. Fl. Ned, Ind. 3, 1: 236 не снабжено ни диагнозом, ни описанием, но обнародовано действительным, поскольку здесь же приводится описание нового монотипного рода *Strophioblachia* Boerl. Монотипный род *Tzvelevia* E. Alexeev, 1985, Бюл. Моск. общ. исп. прир., отд. биол. 90, 5: 103 обнародован с описанием. Без описания его обнародование не было бы действительным, так как описание нового вида этого рода здесь не дано, а название его является лишь новой комбинацией — *T. kerguelensis* (Hook. fil.) E. Alexeev.

Наличие ссылки на более ранний диагноз или описание делает название действительно обнародованным, даже если оно само не сопровождается ни диагнозом, ни описанием. Если при такой ссылке эпитет названия сохраняется, то получается новая комбинация (combinatio novae — comb. nov.), а если не сохраняется — то новое название (nomen novum — nom. nov.).

Исходный синоним (исходное название), на котором основана новая комбинация или новое название, называется базионимом (ст. 33.2). Типом<sup>1</sup> новой комбинации или нового названия является тип базионима. Базионимом нового рода может быть родовое название или название подразделения рода (ст. 41.1). Автор базионима в новой комбинации указывается в скобках, а автор самой комбинации — за скобками (ст. 49.1); при новом названии приводится лишь его автор, а автор базионима не указывается.

Примеры новых комбинаций и новых названий, действительно обнародованных, так как при них есть ссылки на более ранние описания или диагнозы:

*Equisetum arvense* L. subsp. *boreale* (Bong.) Tolm. 1960, Аркт. фл. СССР, 1: 46, comb. et stat. nov.—*E. boreale* Bong. 1832, Mém. Acad. Sci. Pétersb. sér. 6, 2: 174.

*Ermania incana* (Ovcz.) Botsch. 1955, Бот. мат. (Ленинград), 17: 164, comb. nov.—*Christolea incana* Ovcz. 1941, Сов. бот. 1-2: 151.

<sup>1</sup> О типификации см. следующий раздел данной книги.

*Catabrosella* (Tzvel.). Tzvel. 1965, Бот. журн. 50, 9:1320, comb. et stat. nov.—*Colpodium* Trin. subgen. *Catabrosella* Tzvel. 1964, Новости сист. высш. раст.: 12. Слова «stat. nov.» (сокращение от *status novus*) подчеркивают, что изменен ранг таксона в новой комбинации или новом названии. Они желательны при обнародовании новых комбинаций и названий, но не обязательны.

*Poa skvortsovii* Probat. 1973, Новости сист. высш. раст. 10: 72, nom. nov.—*P. pseudonemoralis* Skvorts. 1954, Зап. Харбин. общ. естествоисп. и этногр. 12: 28, nom. Schur, 1866.

Следующая комбинация недействительна (*combinatio invalida*), поскольку базируется на базиониме, недействительно обнародованном, т. е. *помен* пидж, а значит, и в новой комбинации отсутствует ссылка на более раннее описание или диагноз: *Hyalopoea nutans* (Griseb.) Tzvel. 1966, Новости сист. высш. раст. 33, comb. invalid.—*Colpodium nutans* Griseb. 1868, Nachr. Ges. Wiss. Goett. 3: 76, nom. nud.

Не рекомендуется проводить обнародование только путем ссылки на описание (диагноз), опубликованное до 1753 г. (совет 32А), но это не означает, что обнародованные таким образом названия безусловно недействительны.

В дополнение к основным правилам обнародования МКБН предусматриваем еще ряд условий. Одни из них должны выполняться независимо от даты обнародования названия, другие действуют с определенного времени. К первым относятся следующие.

1. Название не является действительно обнародованным, если ранг таксона обозначен с нарушением порядка рангов (ст. 4.2, 5.1, 33.4). Нельзя, к примеру, делить форму на разновидности, вид — на роды, род — на семейства или трибы и т. п. (единственное исключение касается некоторых грибов — см. ст. 33.5).

2. Название или комбинация не являются действительно обнародованными, если они не принимаются самим автором вообще или приводятся в качестве синонимов либо не признаются в указанном положении или раунге (ст. 33.1, 34.1, 34.3). К таким названиям относятся и те, которые предложены на случай последующего принятия, — *nomina provisoria* (ном. provis.). Примеры:

а) комбинация *Dactylorhiza baltica* (Klinge) Nevski, 1935, Фл. СССР, 4: 712 приводится в примечании к *Orchis baltica* Klinge, т. е. не принята самим С. А. Невским за основное название, поэтому не может считаться обнародованной действительно;

б) название *Festuca duthiei* Hack. предложено Гаккелем в рукописи и не было эффективно обнародовано. Stapf (1897, in Hook. fil., Fl. Brit. Ind. 7: 351) привел это название в качестве синонима *F. altaica* Trin. и тем самым эффективно обнародовал. Но сам автор обнародования Stapf не принял новое название как основное, поэтому оно тоже не может считаться действительно обнародованным.

Разумеется, указанное здесь условие действительного обна-

родования касается только той работы, в которой произведено обнародование нового названия, но не других работ того же автора. В них он может по каким-то причинам отказаться от употребления данного названия или рассматривать его в новом положении и ранге, что не делает первоначальное обнародование недействительным. Например, подвид *Bromopsis paulsenii* subsp. *turkestanica* (Drob.) Tzvel. 1976, Злаки СССР: 218 рассматривался тем же автором как *Zerna paulsenii* subsp. *turkestanica* (Drob.) Tzvel. 1971, Новости сист. высш. раст. 7: 53, создание первой комбинации не делает недействительной вторую. *Elytrigia* sect. *Hyalolepis* Nevski, IV 1934, Тр. Среднеаз. унив. сер. 8б, 17: 60 была вскоре перенесена тем же автором в другой род — *Agropyron* sect. *Hyalolepis* (Nevski) Nevski, IX 1934, Фл. СССР, 2: 632, эта операция не делает первое название недействительным.

3. Название таксона рангом ниже рода считается действительным обнародованным только в том случае, когда название рода или вида, к которому вновь описываемый таксон относится, уже было ранее действительно обнародовано или обнародуется одновременно с подчиненным ему таксоном. Например, видовое название *Cephalaria uralensis* (Murr.) Schrad. 1814, Catal. Sem. Horti Götting.: 2 не может рассматриваться как действительно обнародованное, так как родовое название *Cephalaria* Schrad. ex Roem. et Schult. было действительно обнародовано только в 1818 г.

Следующие условия действительного обнародования названий действуют начиная с определенных дат.

1. До 1935 г. для действительного обнародования нового названия было достаточно описания (диагноза) нового таксона на любом языке. С 1 января 1935 г. для действительного обнародования нового названия таксона растений (исключая водоросли, все искошаемые растения и гибриды рангом выше вида) необходимо сопровождать это название латинским диагнозом или описанием либо ссылкой на более раннее действительно обнародованное название (ст. 36.1). По этой причине названия рядов и надвидовых циклов, описанных во «Флоре СССР» на русском языке, не считаются действительно обнародованными, за исключением тех из них, которые опубликованы в первых двух томах, вышедших в свет в 1934 г. Латинский диагноз (описание) обязателен для действительного обнародования новых таксонов водорослей с 1 января 1958 г.

2. С 1 января 1953 г. в случае, когда для одного и того же таксона одновременно предлагаются автором два или несколько названий (альтернативные названия, попытка *alternativa*), ни одно из них не считается действительно обнародованным (ст. 34.4) (исключение — названия некоторых грибов, ст. 59.2). Так, название *Euphorbia jaroslavii* Poljak. (1953, Бот. мат. (Ленинград), 12: 155) обнародовано с альтернативным названием *Tithymalus jaroslavii* Poljak., из-за чего оба названия недействительны. А вот *Atropis iliensis* V. Krecz. и *Puccinellia iliensis* V. Krecz. 1934, Фл. СССР, 2: 485, 763, хотя и являются альтернативными на-

званиями, но оба действительны, так как их обнародование проведено до 1953 г.

3. С 1 января 1953 г. новое название или комбинация не являются действительно обнародованным, если не указан их ранг (status *indefinitus*, stat. *indiscretus*) (ст. 35.1). Название, обнародованное до этой даты без указания ранга, признается действительным, если не отвергается по другим причинам. Такие названия не имеют значения в вопросах приоритета, однако позднее могут быть использованы в комбинациях с определенным рангом (ст. 35.2). Например, название *Festuca \*Bovinae* Fries ex Anderss. 1852, Gram. Scand.: 17, stat. *indefinitus* не имело ранга. Позднее эпитет его использован для названия секции *Festuca sect. Bovinae* (Fries ex Anderss.) Hack. 1881.

Внутривидовые таксоны, обнародованные до 1 января 1890 г. без указания ранга, принимаются за разновидности, если это не противоречит утверждению самого автора в данной работе и если все эти таксоны одного ранга (ст. 35.3).

Например, принимается за разновидность таксон *Arundinaria kurilensis*  $\beta$  *spiculosa* Fr. Schmidt, 1868, Mém. Acad. Pétrogr., sér. 7, 12, 2:198, хотя он опубликован без указания ранга. С другой стороны, название *Bromus inermis*  $\sigma$  *pellitus* G. Beck, 1890, Fl. Nied.-Oesterr.: 106, stat. *indefinitus* не может быть принято за разновидность, так как обнародовано после 1 января 1890 г. Для этого таксона действительной является комбинация *Bromopsis inermis* var. *pellita* (G. Beck) Tzvel. 1974, Fl. европ. части СССР, 1: 175. Таксон *Festuca ovina glauca a sabulosa* Anderss. 1852, Gram. Scand.: 23, stat. *indefinitus*, хотя и обнародован до 1890 г., не может быть признан за разновидность, так как в работе, где он опубликован, принято более одного внутривидового ранга. Однако его конечный эпитет вполне обоснованно был использован в последующих комбинациях, поскольку обнародован до 1953 г.: *F. beckeri* subsp. *sabulosa* (Anderss.) Tzvel. 1970, Список раб. герб. фл. СССР, 18: 17.

Необходимо проявлять максимум внимания к установлению ранга таксонов, обнародованных в старых литературных источниках, так как он может быть обозначен не прямо. Например, ранг названия *Festuca sect. Variae & Extravaginales* Hack. 1822, Monogr. Festuc. Европ.: 983 непосредственно при описании этого таксона не указан. Однако в общей части монографии Гаккеля сказано, что знаком «§» обозначены подсекции, следовательно, этот таксон должен называться *F. sect. Variae subsect. Extravaginales* Hack. В работе K. Richter «Plantae Европеа» 1 (1890) внутривидовые таксоны приводятся в следующей форме: *Hyacinthus orientalis* L. «b. provincialis, c. albus» и т. п. На первый взгляд они могут показаться таксонами без обозначенного ранга. Но в предисловии автор утверждает, что он признает лишь один внутривидовой ранг — подвид. Значит, все таксоны, обозначенные буквами в пределах вида, — это подвиды: *H. orientalis* L. subsp. *provincialis* K. Richt., *H. orientalis* L. subsp. *albus* K. Richt. и т. п. В работе L. Simonkai

«Epitome Flora Transsilvanicae» (1886) все бинарные названия таксонов набраны одинаковым шрифтом и многими последующими учеными рассматривались как виды. Однако некоторые из них обозначены номерами с литерой, например, 2175 — *Festuca distans*, 2175/b — *F. limosa* и т. п. А в предисловии к работе сказано, что литерами обозначены не виды, а подвиды. По современным правилам названия их являются действительными после переделки на надлежащие (без изменения фамилии автора и даты обнародования). Следовательно, таксон № 2175/b должен называться *F. distans* subsp. *limosa* Simonk. 1886, Epit. Fl. Transs.: 586.

4. С 1 января 1953 г. новая комбинация или прямая замена (попутно) для более раннего действительно обнародованного названия действительна только в том случае, если базионим указан прямо, ясно и с исчерпывающей полнотой (с названием, автором, датой, литературным источником обнародования и страницей). Правда, библиографические ошибки не делают обнародование новой комбинации недействительным (ст. 33.2). Например, название *Festuca buschiana* (St.-Yves) Tzvel. 1971, Бот. журн. 56, 9: 1255 действительно, хотя обнародовано с ошибочной цитатой базионима: *F. rubra* subsp. *buschiana* St.-Yves, 1932, Candollea, 5: 125 (на самом деле название этого таксона опубликовано годом раньше — 1931, Изв. Главн. Бот. сада СССР, 30, 5—6: 712). Многочисленные примеры недействительных комбинаций, осуществленных без приведения исчерпывающих данных о базиониме, приводятся в одной из сводок С. К. Черепанова (1972).

МКБН особо подчеркивает (ст. 33.3), что ссылки должны быть именно на подлинную работу с протологом базионима, а не на сводки, указатели и другие справочные издания, в том числе такие авторитетные, как *Index Kewensis*, *Index of Fungi* и т. п.

5. С 1 января 1958 г. обнародование названия семейства или таксона более низкого ранга действительно только при указании номенклатурного типа (ст. 37.1). (Исключение составляют названия гибридов рангом выше вида: Например, разновидность *Festuca beckeri* var. *baicalensis* Vylzan 1967, Сист. зам. Герб. Томск. унив. 84:22 не считается действительно обнародованной, так как при ее описании упоминается несколько экземпляров, но ни один из них не обозначен как тип. Название *Lonicera* subsect. *Melanospermae* Zaitsev, 1958, Бот. журн. 43, 6: 839 не было действительно обнародовано в указанной работе, так как в ней не указан типовой вид данной подсекции (это условие выполнено тем же автором позднее, в работе 1983 г.).

В МКБН нет указаний на то, что необходимость приведения номенклатурного типа с 1 января 1958 г. означает обязательную лектотипификацию базионимов, обнародованных до этой даты с синтипами, при создании новых комбинаций. Вопрос о том, проводить или не проводить лектотипификацию, может быть решен автором новой комбинации на основании наличия материала и степени его изученности, целей и детальности публикуемой сводки и т. д. Например, таксон *Phippsia himalaica* Hook. fil. 1897, Fl.

Brit. Ind. 7: 240 действительно обнародован с синтапами. Это не означает, что базирующиеся на нем комбинации, обнародованные после 1957 г., недействительны, хотя ни в одной из работ, где они опубликованы, лектотип не был выбран: *Colpodium himalaicum* (Hook. fil.) Bor, 1960, Grass. Burma, Ceyl., Ind., Pakist.: 529. — *Catabrosella himalaica* (Hook. fil.) Tzvel. 1966, Новости сист. высш. раст. 3: 32.

6. С 1 января 1973 г. для действительного обнародования названия необходимо одновременное выполнение всех условий действительного обнародования (ст. 45.1). Если же название предложено до этой даты, оно считается обнародованным со времени выполнения последнего условия действительного обнародования.

Например, название *Festuca ovina* var. *vivipara* L. (X. 1753, Demotstr. pl.: 3) действительно обнародовано, хотя и не сопровождается диагнозом или описанием. В этой работе имеется ссылка на *Species plantarum* (1. V. 1753: 73), где данный таксон приводится как *F. ovina* β *Festuca spiralis viviparis*, что с формальной точки зрения означает описание без названия по форме, необходимой для внутривидового таксона. Таким образом, условия действительного обнародования, не выполненные ни в одной работе одновременно, оказались выполненными в разное время.

#### РАЗДЕЛ 4. ТИПИФИКАЦИЯ

В процессе изучения флоры того или иного региона возникают ситуации, когда бывает затруднительно определить, к какой группе растений следует отнести то или иное название. Если, например, вид был описан из Западной Европы, а впоследствии найден в междуречье Волги и Дона, возникают сомнения в принадлежности растений из этих разных регионов к одному виду, а следовательно, можно ли применять название, данное западноевропейскому таксону, к образцам из Восточной Европы. Описания, диагнозы, ключи во «Флорах» и определителях далеко не всегда позволяют преодолеть возникающие трудности. Это одна из наиболее распространенных причин того, что нередко названия относят совсем не к тем таксонам, какие имели в виду авторы, предложившие дайные названия. До сих пор нередки случаи повторного описания уже известных науке таксонов. Чтобы предотвратить путаницу, возникающую в результате субъективного понимания названий, в МКБН введен принцип типификации, согласно которому «применение названий таксономических групп определяется при помощи номенклатурных типов» (принцип II).

Номенклатурный тип (*typus*) — это элемент, с которым данное название таксона неразрывно связано, закреплено за ним независимо от того, считается ли название правильным или относится к синонимам. Каждое название должно быть типифи-

цировано. Тип — не обязательно самый типичный и характерный элемент таксона (ст. 7.2). Он служит не для того, чтобы характеризовать признаки таксона, а только для правильного единообразного применения названия таксона и упорядочения номенклатуры. Последнее особенно необходимо при изменении объема и границ таксона. Название таксона при этом не может исчезнуть.

Если какой-то таксон делится на два или несколько таксонов того же ранга, то прежнее название остается за той частью, которая включает тип таксона (МКБН, ст. 51—56). Так, если семейство делится на два или несколько семейств, то его прежнее название остается за тем новым по объему (более мелким) семейством, в которое попадает род, являющийся типом семейства до его разделения. Например, семейство *Liliaceae* Juss. s. l. в настоящее время нередко делят на несколько самостоятельных семейств: *Alliaceae*, *Asparagaceae*, *Asphodelaceae*, *Melanthiaceae* и др., но то новое по объему семейство, к которому относится номенклатурный тип прежнего семейства — род *Lilium* L., непременно должно сохранить название *Liliaceae*.

Аналогично, если род делится на два или несколько родов, то его название остается за тем «мелким» родом, который включает типовой вид рода до его разделения. Например, линнеевский род *Pinus* L., впоследствии был разделен на 5 родов: *Abies*, *Cedrus*, *Larix*, *Picea*, *Pinus* s. str. Название *Pinus* сохранено за тем родом, в который входит типовой вид рода — *P. sylvestris* L. Точно так же при разделении вида на два или несколько его прежнее название сохраняется за тем более «мелким» видом, к которому принадлежит типовой образец первоначального «крупного» вида.

**Типификация видов и внутривидовых таксонов.** Номенклатурным типом вида и внутривидового таксона любого ранга является гербарный (очень редко иной другой) образец растения. Он может состоять из одной особи, а у небольших растений — из нескольких особей на одном гербарном листе (МКБН, ст. 9.1). Растения крупных размеров, наоборот, не помещаются на одном гербарном листе, их располагают на двух или нескольких листах. В таком случае каждый гербарный лист является частью (фрагментом) типа. Для некоторых видов и внутривидовых таксонов, описанных в основном в XVIII в., номенклатурным типом может быть изображение (ст. 9.3), если не удалось сохранить гербарный экземпляр, послуживший основой для описания этого таксона. Например, рисунки растений считаются номенклатурными типами многих видов И. И. Георги и П. С. Палласа: *Betula fuscata* Pall. ex Georgi, *Polygonum sericeum* Pall. ex Georgi, *Primula nutans* Georgi, *Gentiana uniflora* Georgi и др. (Бобров, 1960).

Значительно реже типом объявляется не гербарный лист, а части растения, засушенные не в виде гербария, например плоды, слоевища лишайника вместе с субстратом и т. п. В любом случае тип должен храниться постоянно и не может быть ни

живым растением, ни культурой (ст. 9.5). Типам должно быть обеспечено надежное хранение, гарантирующее их от порчи и тем более утраты. В гербариях и музеях коллекции типов, как правило, хранятся отдельно от других фондов, ими пользуются в основном лишь специалисты, да и то ограниченно. Некоторые хранилища имеют печатные каталоги хранящихся в них типов, например Государственный музей Грузии АН ГССР (Папава, 1962), Институт ботаники АН КазССР (Голосков, 1963, 1968), Московский университет (Губанов, Багдасарова, 1978; Губанов, 1988) и др.

Существует специальная терминология разных вариантов типовых образцов. Если при первом описании вида или внутривидового таксона в протологе упомянут единственный образец растения, то этот экземпляр называется голотипом (*holotypus*) этого таксона (ст. 7.3). Голотип очень часто называют просто типом, поэтому, когда говорят о типе, обычно имеют в виду именно голотип. Сейчас при описании новых таксонов обязательно указывают голотип, т. е. цитируют гербарную этикетку образца, объявляемого голотипом, и место его хранения. Другие экземпляры этого же таксона, имеющие ту же этикетку, что и голотип, т. е. являющиеся его дубликатами, частью того же сбора, что и голотип, называются изотипами (*isotypus*, *isotypi*). Автор таксона обычно сам делает на гербарных листах соответствующие пометки: какой экземпляр нужно числить голотипом, какие изотипом. Нередко голотип сопровождается очень важными для понимания таксона элементами: авторскими зарисовками диагностических деталей, схемами, рукописными диагнозами, цифровыми выкладками измерений, критическими заметками. Бывают, к сожалению и совсем другие примеры: голотипы с неряшливыми этикетками, абсолютно неразборчивыми надписями. Но и такие голотипы имеют высокую научную значимость, поскольку при всех своих недостатках служат эталонами, определяющими провормность применения названий к строго определенным таксонам.

Как правило, для составления описания или диагноза нового вида и внутривидового таксона используют не один образец растения, а несколько, нередко довольно много. Все такие образцы, использованные при составлении протолога, называются аутентичными (аутентичными) экземплярами (образцами), или автентиками, аутентиками (*specimina aauthentica*). Образцы (экземпляры) нового таксона, процитированные в протологе, считаются типовыми образцами (типовым материалом). Один из процитированных автентиков объявляется в протологе автором таксона (и только им) голотипом (типом), все остальные типовые образцы (исключая, естественно, изотипы, т. е. дубликаты голотипа) называются паратипами (рагатурус, *ragatypus*, *ragatypi*).

Порядок обязательного указания в протологе голотипа установился сравнительно недавно — в XX столетии. Раньше такой

практики не было, поэтому обычно в протологах цитировалось несколько образцов и не всегда с достаточной точностью передавалось содержание гербарной этикетки. В таких случаях, когда при первом описании вида или внутривидового таксона указано несколько экземпляров, но ни один из них не обозначен как тип, все они называются синтипами (*syntypus*, *syntypi*). Экземпляры, имеющие те же этикетки, что и синтипы, называют изосинтипами (*isosyntypus*, *isosyntypi*). Однако, строго говоря, нужды в таком термине нет (равно как и в термине «изопаратип»), так как число синтипов и паратипов никакими правилами не ограничено в отличие от голотипа, лектотипа и неотипа, которые могут быть только в единственном числе. Иногда предлагают считать синтипами экземпляры, которые хранятся в учреждении, где работал автор соответствующего таксона или где хранится его основной гербарий, а изосинтипами — образцы с такими же этикетками в других хранилищах. Нам представляется это излишним; проще все экземпляры считать синтипами, независимо от их числа, по аналогии с изотипами, которых может быть сколько угодно.

Если тип вида или внутривидового таксона при первом его описании не был указан, то в качестве номенклатурного типа из числа синтипов позднее выбирают лектотип (*lectotypus*), приравниваемый по научной значимости к голотипу. Соответственно экземпляры с такой же этикеткой, что и лектотип, называют изолектотипами (*isolectotypus*, *isolectotypi*). Лектотип выбирается также и в случае утраты голотипа. Его выбирают из изотипов, а при отсутствии или утрате их — из паратипов (МКБН, «Руководство по определению типов», 4с).

К лектотипификации надо подходить с большой осторожностью. Хорошо, если эту процедуру выполняет монограф данной группы. При лектотипификации следует учитывать все данные протолога и сведения, содержащиеся на этикетках и гербарных листах типового материала, в частности наличие изображений, надписей «*typicus*», «*vulgaris*», «*depinus*», «*communis*», собственноручных надписей названий автором таксона и т. п. («Руководство по определению типов», 4д). По своим признакам лектотип должен в наибольшей степени соответствовать оригинальному диагнозу или описанию. Желательно, чтобы это был хорошо сохранившийся образец, особенно имеющий дубликаты (изолектотипы) в разных гербариях.

Неудачно выбранный лектотип может оказаться не принятным последующими систематиками, и вместо него может быть предложен другой экземпляр с соответствующим обоснованием. В этом существенное различие лектотипа и голотипа — последний не может быть никем и ни при каких обстоятельствах заменен на более «подходящий», даже самим автором таксона после обнародования названия. Пример удачно выбранного лектотипа: *Poa longifolia* Trin. — экземпляр с собственноручной надписью самого Триниуса на этикетке «*Poa longifolia* Trin.» как наи-

более соответствующий оригинальному диагнозу (Цвелев, 1976, с. 463). А вот для *Festuca viridula* Vasey в качестве типа предлагался экземпляр с этикеткой «California, Bolander» (Piper, 1906, Contr. US Nat. Herb. 10, 1 : 30). Однако этот образец по внешнему виду не соответствует рисунку в протологе, поэтому впоследствии лектотипом был выбран более полно отвечающий протологу экземпляр: «Washington m. Paddo, 6. VII. 1882, Sukdorff» (Payliek, 1983, Taxon, 32, 1 : 119), т. е. предыдущий выбор лектотипа признан неудачным и подлежащим изменению.

Если, исходя из протолога вида или внутривидового таксона, несколько синтипов имеют основания быть выбранными в качестве лектотипа, за лектотип принимается тот экземпляр, который не относился к описанному до времени типификации другому таксону того же ранга, или тот, который принадлежит к таксону, описанному последним («Руководство по определению типов», 4е). Так, вид *Festuca elatior* L. (1753, Sp. Pl.: 75) при первом описании включал синтипы двух разных видов. Один из них описан впоследствии как *F. pratensis* Huds. 1762, Fl. Angl.: 37, другой — как *F. arundinacea* Schreb. 1771, Spicill. Fl. Lips.: 57. Лектотипом *F. elatior* L. может быть выбран только синтип, относящийся к *F. arundinacea*, поскольку именно этот вид был описан последним из состава сборного вида *F. elatior*. В результате такой лектотипификации *F. arundinacea* оказывается синонимом *F. elatior*, а *F. pratensis* остается самостоятельным видом, выделенным раньше по времени, чем *F. arundinacea*.

Когда все цитированные в протологе экземпляры (и их дубликаты) вида или внутривидового таксона утеряны или уничтожены, следует провести типификацию заново и выбрать неотип (neotypus) (ст. 7.4). Неотипом может быть любой соответствующий протологу экземпляр. Образцы с теми же этикетками, что и неотип, называются изонеотипами (isoneotypus; isoneotypi). При выборе неотипа необходимо проявлять еще большую осторожность, чем при лектотипификации, так как в вопросе о том, что больше соответствует протологу, автор ревизии обычно может руководствоваться лишь собственным мнением («Руководство по определению типов», 5). В случае ошибок дальнейшие перемены окажутся неизбежными.

Рекомендуется следовать автору, который первым выбрал лектотип или неотип (МКБН, ст. 8.1; «Руководство по определению типов», 5). Однако выбор неотипа может быть отменен, если он сделан в противоречии с протологом или произвольно, без достаточного знания группы. Приведем пример такой отмены. Синтипы *Festuca auriculata* Drob. (1915) утеряны, поэтому Н. Н. Цвелев выбрал неотип с этикеткой: «Якутская АССР, Булунский р-н, среднее течение р. Хараулах, ..., 7.VII.1960. Б. Юрцев» (Новости сист. высш. раст. 1972, 9: 38). Исследование выбранного экземпляра показало, что он не соответствует протологу, так как представляет форму с волосистыми пластинками листьев, а по данным оригинального диагноза листья у *F. auriculata*

голые. Форма с волосистыми листьями описана в качестве синонимичной разновидности по отношению к типичной — *F. auriculata* var. *pilosa* Vodop'yanova, 1976. В связи с этим выбор неотипа Н. Н. Цвелевым отменен; в качестве неотипа *F. auriculata* Drob. выбран другой экземпляр: «Якутская АССР, Булунский р-н, верхнее течение р. Хараулах, ..., 4.VIII.1960, Б. Юрчен» (Алексеев, 1979, Бюл. Моск. общ. исп. природы, отд. биол. 84, 5: 129).

Выбор неотипа отменяется и в том случае, если обнаруживается что-то из первоначального типового материала, считавшегося утраченным. Обнаружение голотипа, изотипа, лектотипа автоматически отменяет выбор неотипа за ненадежностью в нем. Если обнаруживаются синтипы, из них следует выбрать лектотип, а выбор неотипа отменить. Так, И. А. Линчевский выбрал неотип *Statice semenovii* Herd. с этикеткой: «Зайлийский. Алатау, ущ. р. Чарын-Куртской, ..., 19.VI.1937, М. Г. Попов и В. П. Голосков» (Флора СССР, 1952, 18: 433). Однако сам Линчевский позже обнаружил синтипы этого вида, поэтому аннулировал собственное предложение о неотипе, а вместо него выбрал лектотип с этикеткой: «899. *Statice semenovii* Herd. sp. n. Hügel Katu in der Ili Niederung, 2500', leg. Semenov» (Новости сист. высш. раст. 1964: 265).

В ботанической литературе и на гербарных листах можно встретить и другие термины, обозначающие типовой материал. Довольно часто встречается термин котип (cotypus). Разные авторы вкладывали в него разный смысл, чаще всего так раньше называли паратипы, но иногда и изотипы, и автентики, не процитированные в протологе. Из-за такой неопределенности в настоящее время термин «котип» не применяется совсем. Такую же неопределенность имеет термин автотип (autotypus) применительно к таксону видового или внутривидового ранга. Обычно так раньше обозначали гербарные образцы вида или внутривидового таксона, определенные и подписанные автором данного таксона. Но кое-кто синонимизирует термин «автотип» с голотипом. С учетом сказанного лучше этим термином применительно к автентикам не пользоваться вовсе.<sup>1</sup>

Изредка употребляется термин кластотип (klastotypus) в значении «фрагмент типа» (см., например, Clayton, 1970, Fl. Tropical East Africa). Правомочен, но не всегда обязательен термин аллотип (allotypus) — типовой образец другой половой формы у двудомных растений, т. е. если женский экземпляр голотип, то соответствующий ему мужской — аллотип и наоборот.

Довольно обычен термин топотип (topotypus). Так обозначают гербарные образцы, собранные в том же самом месте, где и голотип, в так называемом «классическом месте».

<sup>1</sup> О другом значении этого термина см. ниже, а также в Приложении 4.

нахождении» — *locus classicus* таксона. Топотип, поданный автором таксона, представляет высокую научную ценность. При необходимости из топотипов, определенных и поданных автором, можно выбрать неотип. Топотипы, определенные другими ботаниками, серьезного значения как типовой материал не имеют, но бывают ценные как дополнение к типу, если последний представлен плохо собранным или неважно сохранившимся экземпляром.

Из всего сказанного выше о типификации видов и внутривидовых таксонов следует, что в типовом материале могут быть следующие экземпляры.

1. Только тип (голотип) и изотипы, если при первом описании таксона цитируется только один образец (в одном экземпляре или с дубликатами).

2. Тип (голотип), изотипы и паратипы, если один экземпляр в протологе обозначен как тип или голотип, но помимо него цитируются другие экземпляры в рубриках «паратипы», «исследованные образцы», «изученные экземпляры» и т. п.

3. Только синтипы (изосинтипы), если ни один из цитированных образцов в протологе не обозначен как тип (голотип).

4. Синтипы и паратипы, если в протологе сразу несколько образцов обозначены как «типы», или «типичные (типовые) образцы», а другие, цитированные здесь же образцы, не обозначены таким образом, либо этикетки их набраны более мелким шрифтом, либо вынесены в подстрочное примечание, приложения и пр. Такие случаи в таксономических работах встречаются редко.

5. Лектотип, изолектотипы и оставшиеся после лектотипификации синтипы, МКБН не дает ответа на вопрос, как называть синтипы, оставшиеся после выбора лектотипа. Предлагалось считать их лектопаратипами (см., например, Taxon, 1981, 30, 1: 229—230), но пока это предложение не получило одобрения Международного ботанического конгресса (хотя и не отвергнуто). Разные авторы по-разному называют оставшиеся после лектотипификации синтипы: синтипами, лектосинтипами. Ч. Джейфри (1980: 102) предложил обозначать их паралектотипами и по аналогии с зоологической номенклатурой.

###### 6. Неотип и изонеотипы.

**Типификация родов и подразделений родов.** Если при первом описании рода и подразделения рода к нему отнесен лишь один вид, то он и будет его типом (автотипом) независимо от того, включались ли позднее в данный таксон другие виды или не включались. Например, к роду *Ceratochloa* Beauv. 1812, Ess. Agrost.: 75 при первом описании отнесен один вид — *C. unioloides* (Willd.) Beauv. Он и является типом данного рода, хотя позднее к нему были отнесены другие виды: *C. polyantha* (Scribn.) Tzvel., *C. carpatica* (Vahl) Herteg и др.

Если к роду или его подразделению при первом описании отнесено несколько видов, один из них должен быть обозначен как тип данного таксона. Если этого не сделано (а в работах

XVIII, XIX, первой половины XX в., как правило, номенклатурный тип родов и их подразделений не указывался), последующими исследователями проводится лектотипификация (типовификация). Такой вид, выбранный как номенклатурный тип рода или родового подразделения не при первом описании данного таксона, а позднее (безразлично, самим автором этого таксона или другим лицом), называется лектотипом. Лектотипификацию должен осуществлять исследователь, хорошо знакомый с данной группой, предпочтительнее всего — монограф.

При выборе лектотипа следует прежде всего учитывать любые указания на намерение автора названия, если они не противоречат протологу, и следовать тем же рекомендациям, которые указаны выше, где говорилось о лектотипификации видов. Например, для рода *Schedonorus* Beauv. 1812, Ess. Agrost.: 99, который при первом описании включал много видов, но ни один из них не назван автором типом рода, лектотипом лучше всего считать *S. elatior* (L.) Beauv., так как это единственный вид данного рода, изображение которого приводится в цитированной работе.

Особенно трудны случаи, когда по данным протолога таксона все или по крайней мере некоторые из его видов имеют одинаковые основания быть выбранными в качестве лектотипа. В таких случаях следует прежде всего выяснить, не относились ли какие-либо из видов к другим таксонам и не выделялись ли в самостоятельные таксоны. Можно признавать, скажем, разделение рода на два или несколько родов или не соглашаться с ним, но в любом случае виды, которые когда-либо выделялись из состава исходного рода в самостоятельные таксоны или относились к другим родам, утрачивают право служить лектотипами исходного рода — его лектотипом может быть только вид, оставшийся в его составе после разделения (МКБН, «Руководство по определению типов», 4е). Так, род *Colpodium* Trin. (1820) при первом описании включал два вида: *C. monandrum* Trin. и *C. stevenii* Trin.; тип рода не был указан. Вскоре первый вид был выделен в самостоятельный род *Phippsia* R. Br., 1824. Тем самым была осуществлена лектотипификация рода *Colpodium*: лектотипом его является второй из двух названных видов, который не выделялся в другой род, т. е. *C. stevenii*.

Необходимо следовать автору, впервые указавшему лектотип рода или его подразделения. Однако выбор его отменяется, если доказано, что он серьезно противоречит протологу и что пригоден другой элемент, не находящийся в таком противоречии с протологом, или если выбор сделан произвольно и при незнании группы (ст. 8.1)<sup>1</sup>. Под неверным истолкованием протолога имеется в виду очевидное несоответствие сделанного выбора тем или иным приводимым в протологе даним, в частности несоответствие существенных признаков вида, выбиравшего за лектотип, диаг-

<sup>1</sup> Это положение дано в уточненной трактовке издания МКБН 1983 г.

нозу рода или его подразделения, игнорирование указаний в протологе на то, что в данном роде или его подразделении типичен другой вид, наличие изображения другого вида и т. п. Не следует объявлять лектотипом вида только на том основании, что он опубликован первым в пределах рода.

В последнем издании МКБН (ст. 10) сделано уточнение к положению о типификации родов и таксонов рангом между родом и видом. Согласно этому уточнению типом такого таксона является не сам вид, а типовой элемент вида (гербарный экземпляр или заменяющее его изображение), который указывается в качестве типа данного таксона. Это уточнение вносит большую ясность в типификацию родов и их подразделений и не противоречит положениям о типификации, действовавшим ранее. Способ цитирования типа рода в таксономических работах путем указания типового вида предложено не менять.

В номенклатурных целях необходима типификация всех родов. Поскольку в XVIII—XIX вв. типовые виды при установлении новых родов часто не указывались, необходим выбор лектотипов. В первую очередь требовали типификации роды, описанные К. Линнеем. Ее, в частности, осуществили Хичкок и Грии (Hitchcock, Green, 1929), а впоследствии список видов-лектотипов линнеевских родов был опубликован в качестве приложения к МКБН (на русском языке список опубликован в издании «Международные правила...», 1949). В приложениях к ряду последних изданий МКБН типифицированы консервированные и отвергаемые названия родов, но они сравнительно немногочисленны. Лектотипы указываются во многих современных монографиях и крупных фlorистических сводках. Важнейшим справочником, содержащим неизменные указания номенклатурных типов родов, является «Index nominum genericorum» (1979).

И все же до сих пор еще не все роды типифицированы. Так, в процессе ревизии системы семейства Umbelliferae выяснилось, что к 1979 г. более чем 40 родов зонтичных только в составе флоры СССР, не были типифицированы. Чтобы восполнить этот пробел, пришлось провести специальное исследование (Пименов, Тихомиров, 1979). Типификация некоторых родов представлялась очевидной — например, если роды монотипны или были монотипными в момент их описания. С другой стороны, для некоторых родов в разное время предлагались разными авторами различные виды — лектотипы. В ряде случаев предпочтение одному из них отдано потому, что он был предложен в качестве типа раньше, чем другой, а каких-либо оснований для отмены первоначальной типификации нет. Например, лектотипом рода *Eryngium* L. правильно всего считать *E. maritimum* L. (Britton, Brown, 1913; Hitchcock, Green, 1929), хотя М. Хиро предложил в качестве типа *E. foetidum* L. (Hiroe, 1958). Точно так же не было никаких оснований изменять типификацию рода *Conioselinum* Hoffm. — вместо *C. tataricum* Hoffm. (Britton, Brown, 1913) считать лектотипом *C. chinense* (L.) Britt., Sterns et Pogg. (Hiroe, 1958).

Некоторые другие случаи были более сложными. Например, род *Angelica* L. раньше предлагалось типифицировать видом *A. archangelica* L. (Britton, Brown, 1913), но последний в свое время был выделен в особый род *Archangelica* Hoffm. Поэтому в качестве лектотипа правильнее принять *A. sylvestris* L., хотя это предложение и было внесено позже (Hitchcock, Green, 1929). Род *Sium* L. предлагалось типифицировать видами *S. latifolium* L. (Britton, Brown, 1913) и *S. erectum* Huds. (Koso-Poljansky, 1914), однако последний вид не приводился при первоописании рода и поэтому не может быть его лектотипом. В качестве лектотипа рода *Bupleurum* L. в последнее время указывается *B. rotundifolium* L. (Hitchcock, Green, 1929; Черепанов, 1973; Cauwet-Marc, 1976; «Index nominum genericorum», 1979). Между тем этот вид выделялся в свое время в особый род *Diatropa* Dumort. (1827), что уже делает неверным его использование для типификации *Bupleurum*, а, кроме того, много раньше лектотипом рода было предложено считать *B. rigidum* L. (Britton, Brown, 1913), и оснований для отмены этого более раннего выбора нет.

Другой пример. К роду *Oedibasis* K.-Pol. относят в настоящее время 3 вида. При его первоописании (Koso-Poljansky, 1915) цитируются *O. apiculata* (Kar. et Kir.) K.-Pol. и *O. chaerophylloides* (Regel et Schmalh.) K.-Pol. Один из них может служить лектотипом. Однако базионим *O. chaerophylloides* — *Carum chaerophylloides* Regel et Schmalh. — представляет собой более поздний омоним другого вида, описанного теми же авторами и относимого ныне к роду *Bunium* L. Поэтому название *Oedibasis chaerophylloides* есть помета illegitimum, и его пришлось заменить на новое — *O. tamerlanii* (Lipsky) Когов. Таким образом, лектотипом рода *Oedibasis* целесообразнее всего считать *O. apiculata* (Kar. et Kir.) K.-Pol. (*Carum apiculatum* Kar. et Kir.).

**Типификация таксонов рангом выше рода.** Типом названия семейства или подразделения в ранге между семейством и родом является род, на названии которого основано название данного семейства или подразделения семейства (ст. 10.1). Если название семейства не основано на названии рода, то оно типифицируется тем же родом, что и альтернативное название этого семейства (ст. 10.3). Так, типом названия семейства Сурагасеae является род *Cyperus*, *Rhamnaceae* — *Rhamnus* и т. д., а типом названия семейства Gramineae — род *Poa*, поскольку этот род является типом альтернативного названия семейства Poaceae. Название трибы семейства зонтичных Scandiceae основано на родовом названии *Scandix*; этот род является номенклатурным типом данной трибы.

Принцип типификации не распространяется на названия таксонов рангом выше семейства. Исключение составляют названия таксонов, основанные на названиях родов (ст. 10.2, 16.1), для которых эти роды являются автоматическими типами (автотипами). Например, типом названия отдела Lycopodiophyta является род *Lycopodium*, на названии которого основа-

но название отдела; типом названия класса Liliopsida является род *Lilium*; типом названия порядка Salicales — род *Salix*.

**Номенклатурные и таксономические синонимы.** Каждый таксон имеет только одно правильное (законное) название. Все другие названия, которые давали этому таксону, считаются его синонимами. Вследствие применения принципа типификации синонимы одного таксона подразделяются на две группы (ст. 14.2).

Названия, основанные на одном типе, называются номенклатурными (гомотипными, облигатными, объективными, абсолютными) синонимами. Например, номенклатурными синонимами являются названия *Agrostis algida* Soland. 1775, *Colpodium monandrum* Trin. 1821, *Phippisia algida* (Soland.) R. Br. 1824, поскольку все они имеют один и тот же тип (гербарный экземпляр). Синонимичность таких названий абсолютна, она не зависит от каких-либо номенклатурных или таксономических изменений.

Иначе обстоит дело с таксономическими (гетеротипными, факультативными, субъективными, относительными) синонимами, основанными на разных типах. Например, в синонимах к *Phippisia algida* нередко приводится название *Ph. foliosa* V. Vassil. 1940. Эти синонимы имеют разные типы. Решить вопрос о правильности отнесения таких названий к одному таксону (т. е. об их синонимичности) можно лишь на основании анализа типового материала, но и в этом случае мнение исследователя остается субъективным.

Для обозначения абсолютной синонимии сейчас нередко употребляют знак конгруэнтности ( $\equiv$ ), а субъективные синонимы соединяют знаком равенства ( $=$ ).

## РАЗДЕЛ 5. ПРИОРИТЕТ

**Действие принципа приоритета.** Один и тот же таксон может иметь два или несколько названий, эффективно и действительно обнародованных. Согласно третьему принципу МКБН законным названием признается в этом случае самое раннее из них по времени обнародования, т. е. приоритетное, если оно не подпадает под перечисленные ниже ограничения приоритета (ст. 11.2, 11.3). Все более поздние названия считаются синонимами.

Следует подчеркнуть, что принцип приоритета касается только названий и эпитетов таксона в определенном ранге (ст. 60.1), в разных рангах один и тот же таксон может иметь разные приоритетные названия и эпитеты. Так, внутриродовые названия *Festuca* sect. *Phaeochloa* Griseb. 1844, sect. *Montanae* Hack. 1882, subgen. *Drymanthele* V. Krecz. et Bobr. 1934 относятся к одному таксону. Его приоритетным названием в ранге секции является первое, а в ранге подрода — последнее название.

По отношению к эпитетам таксонов рангом ниже рода принцип приоритета действует независимо от того, относятся ли эти таксоны к одному или разным родам или (если это внутривидовые

таксоны) видам. Во всех случаях правильным в определенном ранге является приоритетный эпитет, а правильным названием то, которое включает этот эпитет. Например, название *Festuca* sect. *Plantynia* (Dumort.) Tzvel. 1976. Злаки СССР: 394, базирующаяся на *Schedonorus* sect. *Plantynia* Dumort. 1827, Fl. Belg. Prodrt.: 159, является правильным названием данной секции несмотря на то, что ранее она называлась *Festuca* sect. *Bromoides* Rouy, 1913, Fl. Fr. 14: 225. В ранге секции эпитет «*Plantynia*» является приоритетным и поэтому должен использоваться в ее названии независимо от того, к какому роду эта секция в настоящее время отнесена.

Другой пример: вид *Triticum chinense* Trin. 1835. Mém. Sav. Etr. Pétesb. 2: 146 при перенесении в род *Leymus* должен называться *L. chinensis* (Trin.) Tzvel. 1968, Раст. Центр. Азии, 4: 205, несмотря на наличие для него более ранней комбинации — *L. pseudagropyrum* (Trin. ex Griseb.) Tzvel. 1960, Бот. мат. (Ленинград), 20: 430, имеющей базоним *Triticum pseudagropyrum* Trin. ex Griseb., 1852, in Ledeb., Fl. Ross., 4: 343. В ранге вида эпитет «*chinense*» имеет приоритет над эпитетом «*pseudagropyrum*» (разумеется, при условии, что *T. pseudagropyrum* — синоним *T. chinense*).

При установлении приоритета необходимо точное определение даты действительного обнародования. В большинстве случаев датой обнародования считается дата, указанная в печатном произведении. Имеется, однако, ряд исключений из этого правила. В частности, два тома первого издания «Species Plantarum» К. Линнея рассматриваются как вышедшие 1 мая 1753 г., несмотря на то что второй том в действительности вышел в августе того же года. Другие многочисленные случаи несоответствия дат опубликования литературных источников указанным на их титульных листах датам рассмотрены в многочисленных специальных статьях, а также в справочниках F. A. Stafleu and R. S. Cowan, «Taxonomic Literature» (1976—1988) и в более ранней сводке F. Stafleu (1967). Особые трудности возникают при датировке выхода в свет некоторых фундаментальных таксономических сводок конца XVIII и начала XIX в. (например, J. B. Lamarck, *Encyclopédie méthodique Botanique*, и др.). При установлении дат действительного обнародования названия в таких сводках необходимо во избежание ошибок обращаться к указанным справочникам.

При выборе приоритетного названия часто бывает достаточно установить лишь год публикации работы. Однако в таксономической практике нередки случаи, когда оказывается необходимым установить дату с точностью до месяца или даже дня, что обычно бывает легко сделать в отношении периодических изданий и гораздо труднее в отношении непериодических, особенно старых, изданий. В этих случаях часто приходится проводить специальные кропотливые исследования. Во внимание принимаются такие выходные данные печатного произведения, как подписание его в печать и даже дата цензурного разрешения. Так, В. П. Бочанцевым (1976) и другими систематиками доказан приоритет ряда назва-

ний видов Г. С. Карелина и И. П. Кирилова по сравнению с названиями А. И. Шренка, Ф. Фишера и К. Мейера, обнародованными в том же году, но несколькими неделями (и даже днями) позже. Конечно, определение приоритета с точностью до дня по датам подписания в печать или цензурного разрешения достаточно условно, ибо после такого разрешения книга может быть выпущена в свет еще очень не скоро.

При таксономических ревизиях нередко выясняется, что какие-то конкретные таксоны описаны напрасно, их отличия от других таксонов того же ранга несущественны, поэтому проводится объединение (укрупнение). Укрупненный таксон должен получить название, которое имел самый ранний по времени описания (обнародования) таксон из числа объединяемых, если его название не имеет других «изъянов», т. е. не противоречит МКБН. Например, А. К. Скворцов, обрабатывая для «Определителя растений Средней Азии» семейство *Betulaceae*, посчитал возможным свести все разнообразие берес к двум видам. Из огромного числа нравильных названий видов, дававшихся на протяжении века отдельным «мелким» видам, законными для укрупненных видов оказались самые ранние: *Betula pendula* Roth, 1783 и *B. tianschanica* Rupr. 1869. Все остальные названия стали синонимами.

Если объединяются таксоны, описанные в одном печатном произведении, для объединенного таксона законным названием обычно выбирается то, которое имел таксон, описанный в данной работе раньше других, которые сливаются. Так, при крупном номинировании мятликов некоторые исследователи объединяют в один вид *Poa pratensis* L. и *P. angustifolia* L., описанные не только в одной работе («Species Plantarum»), но и на однотой странице (67). Предпочтение отдается эпитету «*angustifolia*», помещенному раньше (выше) эпитета «*pratensis*» (см., например, Ворошилов, 1987, Опр. раст. советск. Дальнего Востока: 69—70).

**Ограничения принципа приоритета.** Действие принципа приоритета имеет многочисленные ограничения. Одни из них оговорены МКБН, другие вытекают из положений о номенклатуре таксонов по рангу, действительном обнародовании, отвержении названий и эпитетов. Принцип приоритета не распространяется, в частности, на следующие названия.

1. Названия и эпитеты, приоритетные синонимы которых неправильны по форме и не могут быть исправлены без изменения фамилии автора и даты обнародования.

2. Названия и эпитеты, приоритетные синонимы которых не обнародованы действительно или незаконны по другим причинам.

3. Автонимы типовых подразделений семейств, родов и видов.

4. Названия, законсервированные вместо приоритетных.

5. Названия таксонов рангом выше семейства (ст. 11.4). При выборе таких названий рекомендуется придерживаться приоритетных (совет 16В.1), но делать это не обязательно.

6. Альтернативные названия семейств. Такие названия считаю-

тся правильными независимо от того, приоритетны они или не приоритетны.

7. Названия и эпитеты, приоритетные синонимы которых обнародованы до исходной даты (ст. 13).

Действительное обнародование названий начинается для разных групп растений с разных исходных дат, ограничивающих действие принципа приоритета. Все названия, обнародованные до этих дат, не подлежат рассмотрению. Такими исходными датами, с которых начинается «отсчет» времени действия правил современной номенклатуры, являются следующие (см. Приложение 2).

Все сосудистые растения — 1 мая 1753 г. (Linnaeus, *Species Plantarum*, ed. 1; оба тома этого сочинения Линнея условно считаются вышедшими в свет одновременно в эту дату).

*Musci* (исключая *Sphagnaceae*) — 1 января 1801 г. (Hedwig, *Species Muscorum*).

*Sphagnaceae* и *Hepaticae* — 1 мая 1753 г. (Linnaeus, *Species Plantarum*, ed. 1).

*Lichenes* — 1 мая 1753 г. (Linnaeus, *Species Plantarum*, ed. 1). Названия лишайников рассматриваются как относящиеся к их грибным компонентам.

*Fungi* (включая *Myxomycetes*) — 1 мая 1753 г. (Linnaeus, *Species Plantarum*, ed. 1).

*Algae* (большинство групп, исключая перечисленные ниже) — 1 мая 1753 г. (Linnaeus, *Species Plantarum*, ed. 1).

*Algae: Nostocaceae Homocysteae* — 1 января 1892 г. (Gomont, *Monographie des Oscillariées*; обе части монографии, вышедшие в 1892 и 1893 гг., считаются опубликованными одновременно 1 января 1892 г.).

*Algae: Nostocaceae Heterocysteae* — 1 января 1886 г. (Borgnet et Flahault, *Révision des Nostocacées hétérocystées*; все четыре части «Ревизии», вышедшие в 1886—1888 гг., считаются опубликованными одновременно 1 января 1886 г.).

*Algae: Desmidiaceae* — 1 января 1848 г. (Ralfs, *British Desmidieae*).

*Algae: Oedogoniaceae* — 1 января 1900 г. (Hirn, *Monographie und Iconographie der Oedogoniaceen*).

Ископаемые растения (все группы) — 31 декабря 1820 г. (Sternberg, *Flora der Vorwelt, Versuch*; все тетради этого труда, вышедшие до 1838 г., считаются опубликованными одновременно 31 декабря 1820 г.).

**Консервация названий.** Некоторые неприоритетные и незаконные (т. е. неправильные по существу и по форме), но широко вошедшие в употребление названия семейств и родов признаются МКБН (ст. 14) как сохраняемые, или консервированные (номина *conservanda*). Применение этих широко используемых названий вместо законных, но малоизвестных признано целесообразным ради обеспечения стабильности номенклатуры. Вместе с перечнем консервируемых родовых названий МКБН содержит и список их приоритетных законных названий, которые рассматриваются как отвергаемые (номина *rejicienda*). Например, в их числе семейство

Сагуопхиллакеае A. L. Jussieu, 1789, Gen. Pl.: 299 («*Caryophyllea*»), пом. conserv. Тип: *Caryophyllus* P. Miller, ном. L., пом. illegit. — название рода *Caryophyllus* незаконно как из-за наличия более раннего омонима, так и потому, что является излишним названием ранее уже описанного рода *Dianthus* L. Произведенное от основы незаконного названия рода название семейства, естественно, тоже незаконно, но законсервировано и считается правильным.

Название рода *Hierochloë* R. Br. 1810, Prodr.: 208 законсервировано против приоритетного синонима *Savastana* Schrank, 1789, Baier. Fl. 1:100. Принятие названия Шранка потребовало бы создания многих новых номенклатурных комбинаций для видов, относимых к роду *Hierochloë*.

В последней редакции МКБН («International Code...», 1983) положение о консервации названий существенно дополнено указанием о том, что названия, помещенные в список «*Nomina conservanda*», не могут быть оттуда изъяты (ст. 14.9). Этим же изданием МКБН впервые разрешена консервация названий видов, но только тех, которые имеют большое хозяйственное значение. Однако пока нет утвержденного списка консервируемых видовых названий, составление его — дело будущего. Опыт показывает, что консервация названий видов требует особой вдумчивости и осторожности, но необходимость консервации названий большого числа видов несомненна и рано или поздно она будет осуществлена.

## РАЗДЕЛ 6. ЗАКОННЫЕ НАЗВАНИЯ И СИНОНИМЫ

Выше уже неоднократно подчеркивалось, что любой таксон должен иметь только одно законное (правильное) название<sup>1</sup> (исключение составляют несколько семейств, для которых равнозначны по два альтернативных названия). На деле очень многие таксоны, особенно в ранге рода, вида, внутривидовых подразделений, фигурировали и фигурируют сейчас под двумя или даже несколькими названиями. Совершенно очевидно, что лишь одно из них является законным, остальные должны быть отвергнуты и рассматриваться как синонимы.

МКБН предусматривает многочисленные случаи отвержения правильных по форме, эффективно и действительно обнародованных названий и эпитетов независимо от того, являются они приоритетными или не являются. Название или эпитет не может быть

<sup>1</sup> В зоологической литературе используются термины «валидные» и «невалидные» названия — по существу в смысле «законные» и «незаконные», хотя эти термины нельзя, строго говоря, считать синонимами. У ботаников такая терминология не получила распространения, что можно только приветствовать — лучше обходиться терминами «законное» и «правильное» название.

отвергнутым лишь потому, что он малоизвестен, неблагозвучен, утратил свое первоначальное значение или потому, что есть более известные и предпочтительные названия для данного таксона (ст. 62.1). Названия и эпитеты признаются незаконными и отвергаются (если они не законсервированы) по следующим основным причинам.

**Излишнее название.** Название должно быть отвергнуто, если в номенклатурном отношении оно при обнародовании было излишним, т. е. таксон, которому оно дано, включал тип обнародованного ранее названия того же ранга (ст. 63.1). Под включением типа подразумевается цитирование типового экземпляра, его рисунка или цитирование в синонимах более раннего названия того же ранга, если тип последнего не исключается (ст. 63.2). Отвергнутое излишнее название помещается в синонимы к правильному названию, к нему могут быть прибавлены слова *potem illegitimum* (потем illeg.) или (и) *potem superfluum* (потем superfl.).

Например, название ели *Pinus excelsus* Lam. 1778, Fl. Franc. 2: 202 излишне, поскольку употреблено вместо *Pinus abies* L. 1753, Sp. Pl.: 1002, поэтому незаконно основанное на нем и имевшее широкое распространение в нашей литературе название *Picea excelsa* (Lam.) Link. Правильным названием вида при отнесении его к роду *Picea* является *P. abies* (L.) Karst. 1880, Deutschl. Fl.: 325.

*Colpodium versicolor* (Stev.) Schmalh. 1897, Фл. Средн. и Южн. Росс. 2: 638. — *Agrostis versicolor* Stev. 1812, Mém. Soc. Nat. Moscou, 3: 252. — *Colpodium stevenii* Trin. 1820, Fund. Agrost.: 119, потем illeg. superfl. Триниус цитировал в синонимах к *C. stevenii* более раннее название того же ранга — *Agrostis versicolor*. В связи с этим согласно МКБН его название *C. stevenii* незаконно: в ранге вида следует принять приоритетный эпитет *versicolor*, (что и сделал позже И. Ф. Шмальгаузен), а не предлагать новый.

При описании нового вида *Tulipa confusa* Gabr. 1966, Новости сист. высш. раст. 3: 38 цитируется в синонимах «*T. karabachensis* Grossh. 1936, Тр. Бот. инст. Азерб. ФАН СССР, 2: 249, р. р.» (р. р. = pro parte — частично), что не делает первое название незаконным, так как подразумевается и прямо указано, что тип последнего (другая «часть») из синонимики исключается и представляет собой, по мнению автора, другой вид.

Название таксона *Puccinellia dolicholepis* subsp. *fominii* (Bilyk) Tzveř. 1976, Злаки СССР: 503 имеет в синонимах более ранние названия с другим эпитетом: *P. convoluta* var. *pseudobulbosa* Nygård 1928, Verh. Siebenb. Ver. Naturw.: 147 и *P. pseudobulbosa* (Nygård) Nygård ex Prodan, 1939, Fl. Roman, ed. 2, 1, 1: 91, что не делает его незаконным, потому что все эти названия разного ранга.

Излишнее при обнародовании название не является незаконным, если оно произведено от законного названия базионаима. Такое название, будучи неправильным непосредственно при обнародовании, может стать правильным позднее, в связи с таксо-

номническими или номенклатурными изменениями (ст. 63.3). Так, родовое название *Hordelymus* (Jess.) Harg, 1885, Samegk. 2: 1147 базируется на законном названии *Hordeum* subgen. *Hordelymus* Jess, 1863, Deutsch. Gräs.: 202 с типом *Elymus europaeus* L. Данное родовое название излишне при обнародовании, так как этот же тип имеет описанный ранее род *Cuviera* Koel. 1802, Descr. Gram. Gall. et Germ.: 328. Но родовое название *Cuviera* Koel. отвергнуто как омоним позднее обнародованного, но законсервированного названия *Cuviera* DC. 1807, nom. conserv. Это отвержение делает законным название *Hordelymus*, которое следует использовать вместо отвергнутого названия *Cuviera* Koel.

**Название, имеющее более ранний омоним.** Название считается незаконным и отвергается, если оно имеет более ранний действительно обнародованный омоним. О моним представляет собой точно так же написанное название таксона того же ранга, основанное на другом типе. При этом совершенно не важно, является ли сам более ранний омоним законным названием или не является, признается ли он самостоятельным таксоном или считается синонимом (ст. 64.1). Более поздний омоним ставится в синонимы к правильному названию данного таксона. К нему могут добавляться слова *пом.*, *праеоссир.* (= *помен* *праеоссиратум* — название занятое), но чаще его сопровождают словом «*пом*» по отношению к фамилии автора и дате обнародования более раннего омонима; если таких омонимов требуется процитировать несколько, то перед фамилией второго и всех последующих авторов ставится слово «*пес*» (совет 50 С).

Например, *Pyrethrum tricholobum* Sosn. ex Manden. 1961, Зам. по сист. и геогр. раст. Бот. инст. АН Груз. ССР, 22:58, *пом.* *пом.* — *P. trichophyllum* Sosn. 1949, цит. соч. 15:2, *пом.* *праеоссир.*, *пом* Griseb. 1844. Слова «*пом.* *пом.*» при правильном названии означают прямую замену незаконного названия. В данном примере правильное и незаконное названия основаны на одном типе.

В следующем примере правильное название и имеющий более ранний омоним его незаконный синоним основаны на разных типах, поэтому первое название не является прямой заменой второго: *Poa shumshuensis* Ohwi, 1935, Acta Phytotax. Geobot. (Kyoto), 4, 2: 62.— *P. nivicola* Kom. 1924, Бот. мат. (Ленинград), 5, 10: 148, *пом* Ridley, 1916.

Пример замены названия в связи с наличием двух ранее опубликованных омонимов: *Alchemilla basilii* P. Smirn. 1929, Бот. журн. 14, 1: 97.— *A. orbiculata* Alechin, 1928, Предв. отчет о работах Нижегород. геобот. экспед. в 1927 г.: 80, *пом* Ruiz et Pavon, 1798, лес Formanek.

Положение об омонимии, кроме указанных очевидных случаев, действует также при следующих условиях.

1. Названия подразделений одного рода и внутривидовых таксонов одного вида, написанные одинаково и основанные на разных типах, считаются омонимами, даже если они различного

ранга (ст. 21, 64.3). Так, название *Festuca rubra* L. f. *litoralis* Hack. 1882, Monogr. Festuc. Европ.: 139 незаконно, так как более раннее название, основанное на другом типе — *F. rubra* L. var. *litoralis* C. F. W. Mey. 1836, Chloris Hannov.: 621, является его более ранним омонимом, хотя оно другого ранга.

Один и тот же эпитет, конечно, может употребляться для внутривидовых таксонов разных видов и родовых подразделений разных родов. Рекомендуется, однако, предлагая новые эпитеты таких подразделений, избегать повторения уже имеющихся внутривидовых эпитетов в близких родах (совет 21В.2) и внутривидовых эпитетов, имеющихся в других видах того же рода (совет 24В.1). Например, название *Tragopogon* ser. *Tuberosi* Kuthath. 1957, Кавк. предст. *Tragop.*: 25 законно, хотя и не вполне удачно и не может быть примером для подражания, потому что ранее было действительно обнародовано название *Scorzonera* sect. *Tuberosae* Lipsch. 1939, Фрагм. моногр. *Scorzonera*, 2: 39. То же самое можно сказать о названии *Allium* *flavum* L. var. *minus* Boiss. 1884, Fl. Ог. 5: 255, поскольку тот же эпитет был уже ранее использован в другом виде этого рода — *A. angulosum* L. var. *minus* Tрев. (1822).

2. Орфографические варианты одного и того же названия считаются омонимами, если они основаны на разных типах (ст. 64.2). К орфографическим вариантам приравниваются названия родов и таксонов более низкого ранга, и настолько сходные, что вероятно их смешение (ст. 75). Например, принято новое название *Crataegus almaatensis* Pojark. (1950) для вида с приоритетным названием *C. dshungarica* Zab. (1897), поскольку имеется более ранний омоним, действительно опубликованный в виде другого орфографического варианта — *C. songarica* C. Koch (1854). МКБН содержит много других примеров орфографических вариантов, встречающихся в названиях таксонов и эпитетах (ст. 75).

3. Положение об омонимии распространяется на все названия, не относившиеся в какое-либо время к растениям, если в другое время (в настоящем или в прошлом) они считались растениями.

В ряде случаев применение более поздних омонимов или сходных с ними по орфографии названий и эпитетов возможно. Это допустимо в таких, в частности, случаях:

а) если название с более ранним омонимом не обнародовано действительно. Например, комбинация *Festuca debilis* (Stapf) E. Alexeев, 1978, Бюл. Моск. общ. исп. природы, отд. биол. 83, 4: 109 законна, несмотря на наличие более раннего омонима, который был обнародован недействительно: *F. debilis* Schleich., 1821, Catal. pl. Helv., ed. 4: 17, том. nud. Однако при создании новых названий и эпитетов рекомендуется избегать таких, которые были ранее недействительно обнародованы не только для этого, но и для другого таксона (совет 32С.1);

б) если название с более поздним омонимом законсервировано;

в) допустимы, хотя и нежелательны, орфографически сходные названия и эпитеты, смешение которых мало вероятно. Многочисленные примеры таких названий и эпитетов приведены в МКБН

(ст. 75). Тем не менее желательно избегать для видов одного рода слишком сходных между собой эпитетов, особенно таких, которые различаются только расположением двух-трех букв или лишь последними буквами (советы 23А.2, 23В). Например, название *Festuca argentinensis* (St.-Yves) Tigré, 1969, *Darwiniana*, 15, 1—2: 254 законно, но не служит примером для подражания, так как эпитет его слишком сведен с эпитетом названия другого вида этого рода — *F. argentina* (Speg.) Parodi, 1935, *Physis*, 11: 498;

г) законны названия с омонимами, не относящиеся и не относившиеся ранее к растениям (ст. 65.1).

В случае одновременного обнародования одного и того же названия более чем для одного таксона необходимо следовать первому автору, который употребил это название в определенном смысле (ст. 64.4). Например, К. Линней обнародовал одновременно для разных видов названия *Mimosa 10. cinerea* L. 1753, Sp. Pl. : 517 и *M. 25. cinerea* L. 1753, l. c.: 520. Позднее первый вид он переименовал в *M. cineraria* L. 1759, *Syst. Nat. ed. 10*, 2: 1311, поэтому название *M. cinerea* L. следует сохранить за видом 25.

Если омонимы обнародованы разными авторами в один и тот же год, то необходимо, как и для установления приоритетных названий, выяснить более точные даты обнародования каждого омонима. Например, удалось доказать, что название *Poa laxa* Haenke, 1791, *Beobacht. Reis. Regensb.*: 118 имеет приоритет над омонимом *P. laxa* Lam. 1791, *Tabl. Encycl. Méth.* 1, 1: 183, так как первая работа опубликована весной 1791 г., а вторая — 3 июня (см. Edmondson, 1978, *Journ. Linn. Soc. London (Bot.)*, 36: 330).

**Тавтонимы.** Незаконным считается видовой эпитет, в точности повторяющий название рода (ст. 23.4), т. е. тавтоним. Это особенно необходимо учитывать при создании новых комбинаций. Например, вид *Polypodium dryopteris* L. 1753, Sp. Pl.: 1093 при перенесении в род *Dryopteris* не может сохранить приоритетный эпитет, поскольку при этом получается тавтоним (*Dryopteris dryopteris*), поэтому этот вид должен называться *D. linnaeana* C. Christ. 1905, *Ind. Fil.*: 275. При помещении его в род *Gymnocarpium* приоритетный эпитет сохраняет свое значение: *G. dryopteris* (L.) Newm. 1851, *Phytol.* 4, 1: 371.

К тавтонимам приравниваются видовые эпитеты, повторяющие родовые названия с добавлением какого-либо условного обозначения, например *Nasturtium nasturtium-aquaticum*.

Заметим попутно, что в зоологической номенклатуре это правило не действует — многие виды животных имеют видовые названия с эпитетами-тавтонимами.

**Название или эпитет, использованные вместо автонима.** При установлении подразделения семейства, рода или вида, не включающего тип этого таксона, одновременно автоматически устанавливается другое подразделение, включающее тип, независимо от того, было ли его название опубликовано в это время или нет (ст. 19.4, 22.2, 26.2). Например, в работе К. Richter «*Plantae Европеа*» (1890, т. 1) приведены только те подвиды, которые не

включают типовые экземпляры видов. Тем самым данная работа автоматически устанавливает и подвиды, включающие типовые экземпляры видов. Так, приведение *Iris graminea* L. subsp. *sylvatica* и subsp. *sintenisii* (с. 256) автоматически устанавливает и *I. graminea* subsp. *graminea*, несмотря на то что этот подвид в данной работе не назван.

Название или эпитет такого подразделения должно быть автонимом, т. е. написано без фамилии автора, если это подразделение рода или вида, в точности повторяя название этого рода или видовой эпитет, а если это таксон рангом между семейством и родом, то основываться на том же родовом названии, что и название семейства (ст. 19.3, 22.1, 26.1). Любые названия и эпитеты, использованные для типовых подразделений вместо автонимов, незаконны. Так, типом семейства *Umbelliferae* (*Apiaceae*) является род *Apium* L. Подразделения этого семейства, включающие данный род, должны называться: подсемейство *Apioideae*, триба *Apieae*, подтриба *Apioinae*. Вместо названия *Lactuca* subgen. *Scariola* Babcock, Stebbins et Jenkins для типового подрода следует использовать название *Lactuca* subgen. *Lactuca*, а вместо *Achyrophorus* sect. *Phanoderis* DC. для типовой секции рода единственно приемлемое название *Achyrophorus* sect. *Achyrophorus*. Название *Festuca quadridentata* Kunth subsp. *kunthiana* St.-Yves основано на том же типе, что и название данного вида, поэтому должно быть отвергнуто в пользу автонима *F. quadridentata* Kunth subsp. *quadridentata*.

До недавнего времени положение об автонимии не применялось к подсекциям и нижестоящим подразделениям, включающим типовые виды этих родов, но в МКБН, утвержденном Международным ботаническим конгрессом в Сиднее в 1981 г., оно распространено и на таксоны этих рангов. В связи с этим предстоит переименовать множество таксонов, особенно рядов, заменив автонимами имеющиеся названия типовых подразделений родов. Например, ряд рода *Stipa*, включающий лектотип рода *S. pennata* L., должен называться *Stipa* ser. *Stipa*, а существующее для него действительно обнародованное приоритетное название *S. ser. Pennatae* Roshev. 1934, Фл. СССР, 2: 92 становится незаконным и отвергается.

Положение об автонимии, не распространяется на подразделение семейства, рода или вида, не включающее тип самого семейства, рода или вида. Для таких подразделений рекомендуется сохранять ту же основу, название или эпитет, что и у выше- или нижестоящих подразделений (советы 19A.1, 22A, 26A), однако наличие для них других приоритетных законных названий или эпитетов делает невозможным выполнение этого совета. В случае же сохранения основы названия или эпитета (согласно названным выше советам) названия таксонов также пишутся с фамилиями авторов и имеют свои даты обнародования.

Подрод *Festuca* subgen. *Drymanthele* V. Krecz. et Bobr. 1934, Фл. СССР, 2: 523 с лектотипом *F. drymeja* Mert. et Koch не вклю-

чает тип данного рода. Если делить данный подрод на секции, то для секции, включающей лектотип подрода, приоритетным и законным оказывается эпитет, не повторяющий эпитет подрода — *F. sect. Phaeochloa* Griseb. 1846, Spicil. Fl. Rumel. 2: 433, а не *F. sect. Drymanthele*.

Таксоны *Festuca ovina* L. subsp. *hystrocola* Hack. 1908, Ark. Bot. 8, 1: 10 и *F. ovina* subsp. *hystricola* subvar. *dusenii* St.-Yves

1927, Candollea, 3: 162 основаны на одном типе, но не на том, что вид *F. ovina* L. Оба приведенных названия в своем ранге законны и приоритетны несмотря на то, что у них разные эпитеты, а второе название противоречит совету 26А.3.

В книге Н. Н. Цвелеева «Злаки СССР» (1976) названия типовых секций подродов, не являющихся типовыми для рода, ошибочно приводятся как автонимы без фамилий авторов и дат обнародования, например *Poa* subgen. *Arctocea* (Criseb.) Probat. sect. *Arctocea* (с. 446) и т. п. Даже если повторяющий название такого подрода эпитет для той или иной секции имеет приоритет или вообще является единственным действительно обнародованным, он должен быть дан с указанием фамилии автора и даты обнародования.

**Название или эпитет нетипового подразделения таксона, написанное как автоним.** Для нетиповых подразделений семейства недопустимо употребление названий, имеющих в основе то же родовое название, что и название семейства (ст. 19.5). Точно так же для нетиповых подразделений рода и вида нельзя использовать названия и эпитеты, повторяющие название рода или эпитет вида (ст. 22.3, 27.1). Необходимость этого правила совершенно очевидна, поскольку автонимы должны использоваться исключительно для обозначения типовых подразделений.

**Название подрода и секции с префиксом Е-** должно быть отвергнуто независимо от того, включает это подразделение тип рода или не включает. В первом случае название заменяется автонимом, во втором — другим названием, законным и приоритетным. Например, названия *Carex* sect. *Eucarex* и *Euphrasia* subgen. *Eu-Euphrasia* имеют те же типы, что и соответствующие роды. Их необходимо заменить на *Carex* sect. *Carex* и *Euphrasia* subgen. *Euphrasia*.

До 1983 г. незаконным признавалось также название подрода и секции с основой названия того рода, к которому это подразделение относится, и окончанием -oides или -opsis, например, *Dionysia* sect. *Dionysiopsis*, *Primula* sect. *Primuloides* и т. д. Однако МКБН, утвержденный Сиднейским Международным ботаническим конгрессом и изданный в 1983 г., признает такие названия законными (ст. 21.3).

Для нетиповых подразделений рода, виды которых сходны с растениями других родов, прибавление окончаний -oides и -opsis к основам названий этих родов признается не только допустимым, но и желательным (совет 21В.3), например *Crepis* sect. *Hieracioides*.

Употребление внутривидовых эпитетов *typicus*, *originalis*, *originarius*, *genuinus*, *verus*, *veridicus* и эпитетов с префиксом *eu-* для обозначения таксона, включающего тип ближайшего вышестоящего таксона, недопустимо (ст. 24.3) независимо от того, является ли этот тип типом вида, к которому относится данный таксон, или не является. Перечисленные эпитеты должны употребляться только в том случае, если они удовлетворяют положению об автонимии.

Примеры. Название *Festuca rubra* subsp. *eu-rubra* уаг. *genuina* subvar. *vulgaris* f. *typica* Hack., включающее лектотип *F. rubra*, необходимо трансформировать в *F. rubra* subsp. *rubra* var. *rubra* subvar. *rubra* f. *rubra*. Название *F. rubra* subsp. *violacea* уаг. *genuina* subvar. *typica* Hack. включает тип *F. violacea* Gaud., но не включает тип *F. rubra*; два последних эпитета в названии незаконны. Если делить вид *Primula veris* L. на внутривидовые таксоны, то эпитет «*veris*» (без фамилии автора) останется как автоним за тем из таксонов, к которому будет отнесен тип вида.

Название семейства, произведенное от основы незаконного родового названия, тоже незаконно (ст. 18.3). Однако большинство таких названий семейств считаются правильными, так как они законсервированы. Например, законсервированное название семейства *Balsaminaceae* A. Rich. происходит от названия рода *Balsamina* P. Miller, являющегося излишним названием, так как этот род еще раньше получил законное название *Impatiens* L.

Название или эпитет, выраженное словом, не предназначенным служить в качестве названия. К таким эпитетам относятся следующие слова: «*пона*» для обозначения таксонов, отличных от других, описанных ранее; «*dubia*» для обозначения сомнительных таксонов, которые не определены автором достоверно; порядковые числительные, использованные для перечисления; однословные обозначения видов и пр. Названия с такими эпитетами незаконны и отвергаются, многочисленные примеры их приведены в МКБН (ст. 20.4, 23.6).

Видовые названия, обнародованные в работе без последовательного применения бинарной номенклатуры. В ряде работ XVIII—XIX вв. одни виды обозначены бинарными, другие — небинарными названиями. Биноминальные названия в таких работах представляют, как правило, те же самые названия-фразы, но сокращенные до двух слов; наряду с ними фигурируют и полиноминалы. Например, в одной и той же работе (Hill, 1756) есть название *Abutilon album*, соответствующее по форме линнеевским биноминалам, и *Abutilon flore flavo* — типичное название-фраза (хотя и короткое). Все видовые названия, обнародованные в таких работах, признаются незаконными (ст. 23.6). Исключение сделано для первого издания «*Species plantarum*» К. Линнея (1753), в котором для некоторых видов употреблены небинарные названия. Остальные сочинения, в которых метод бинарной номенклатуры не проведен последовательно, приравни-

ваются к долиннеевским и соответственно выпадают из рассмотрения при решении номенклатурных вопросов (в частности, работы J. E. Giliberti «Flora Lithuanica», 1781).

Название, широко и постоянно применяемое для таксона, не включающего тип последнего, отвергается и помещается в синонимы с обозначением «пом. dub.», «пом. ambig.» (pomen dubium, pomen ambiguum — название сомнительное) или «пом. гејіс.» (pomen rejiciendum — название отвергаемое). Предложения об отвержении названий следует направлять в Генеральный комитет Международной ассоциации по таксономии растений. Статья 69, вероятно, одна из самых недоработанных в МКБН, так как очевидно, что отвержение названия по причине употребления его для таксона, не включающего тип этого названия, носит в значительной степени субъективный характер и в ряде случаев может оказаться необоснованным. В принципе неясно, почему ошибки в использовании тех или иных названий, допущенные одними авторами, но не допущенные другими, должны приводить к отвержению названий. Сходная по смыслу со статьей 69 статья 70 МКБН об отвержении названий, типы которых состоят из разнородных элементов (пом. conf. = *nomina confusa* — названия неопределенные), изъята Ленинградским международным ботаническим конгрессом. Теперь такие названия подлежат лектотипификации и сохранению.

Иная ситуация может сложиться в том случае, если смысл названия абсолютно неясен и вообще не может быть выяснен, что возможно в отношении названия вида или внутривидового таксона, типовой материал которого безвозвратно утрачен, а диагноз или описание не содержит существенных для определения таксономической принадлежности признаков. Такие названия, вероятно, следует отвергать, особенно если они редки или вообще не используются в таксономической практике. Однако есть и другое решение, заключающееся в их типификации путем выбора неотипа.

Название или эпитет, отвергаемое по причинам, разобранным в данном разделе, должно быть заменено на старейшее (приоритетное) правильное название или эпитет (ст. 72.1). Если такие имеются в том же ранге, но в другом положении, необходимо создать новую комбинацию, следуя принципу приоритета. Например, *Leucopoa albida* (Turcz. ex Trin.). V. Krecz. et Bobr. 1934, Фл. СССР, 2: 495, comb. nov. — *Poa albida* Turcz. ex Trin. 1831, Mém. Acad. Sci. Pétersb., ser. 6, 1: 387. — *Leucopoa sibirica* Griseb. 1852, in Ledeb., Fl. Ross. 4: 383, nom. illeg. (= *Poa albida*).

В том случае, когда название или эпитет имеется в другом ранге (независимо от положения), может быть сделана новая комбинация, основанная на названии в другом ранге; может быть обнародовано новое название (помен почт.), основанное на том же типе, что и незаконное; таксон может быть описан вновь под другим названием с другим типом. Приведем примеры.

*Festuca rubra* L. subsp. *multiflora* (Steud.) Piper, 1906, Contr.

115 Nat. Herb. 10, 1: 22, comb. et stat. nov.— *F. rubra* var. *multiflora* Steud. 1821, Nomencl. Bot., ed. 1: 339.— *F. rubra* subsp. *planifolia* Oborny, 1883, Fl. Mähren und Ost-Schlesien: 154, nom. illeg., non *F. rubra* var. *planifolia* Trautv. 1877. Последнее название незаконно из-за наличия более раннего омонима, и связи с чем для подвида принят другой эпитет в более поздней комбинации. До времени ее обнародования существовали другие возможности — дать подвиду новый эпитет, базирующийся на незаконном, или описать его как новый со своим типом.

*Saussurea* DC. subgen. *Jurinocera* (Baill.) Lipsch. 1979, Род *Saussurea* DC.: 42, comb. et stat. nov.— *Jurinocera* Baill. 1866, Hist. pl. 8: 81 (pro sectione gen. *Jurineae*).— *Ceratocorpis* O. Hoffm. 1893, in Engler u. Prantl, Natürl. Pflanzenfam. 4, 5: 321 (pro sectione gen. *Saussureae*).— *Saussurea* subgen. *Stephanodontos* Lipsch. 1960, Тр. Моск. общ. испытат. природы, сер. биол. 3: 178.

*Artemisia littoricola* Kitam. 1936, Acta Phytotax. Geobot. (Kyoto), 5: 94, sp. nov.— *A. desertorum* Takeda, 1911, Bot. Mag. Tokyo, 24: 21, non Spreng. 1825.— *A. japonica* Thunb. f. *sachalinensis* Rupr. 1927, Nuov. Giorn. Bot. Ital., п. с. 34: 668. Данный вид описан как новый с иным типом, чем у его незаконного синонима того же ранга. Можно было также базировать название этого вида на том же типе, что и у этого синонима, или сделать новую комбинацию на основе описанной ранее формы.

**Сохранение и восстановление названий и эпитетов.** Приоритетные названия и эпитеты, если они правильны по форме, действительно обнародованы и типифицируются элементами данного таксона, должны сохраняться, а если не сохранены, то должны быть восстановлены. Необходимость такого сохранения и восстановления — неизбежное следствие принципа приоритета. Разумеется, это касается лишь таксонов одного ранга, поскольку к таксонам разного ранга данный принцип не применяется (ст. 60.1). Тем не менее для внутриродовых и внутривидовых таксонов рекомендуется сохранять и те первоначальные названия и эпитеты, которые даны им в другом ранге, если такое сохранение не встречает указанных выше препятствий (совет 60А). Например, названия *Festuca alatavica* (St.-Yves) Roshev. и *F. tianschanica* Roshev. обнародованы одновременно (1934) и, по общему мнению, относятся к одному и тому же таксону. Однако эпитет первого названия был ранее использован и в другом ранге — *F. rubra* subsp. *alatavica* St.-Yves (1928), поэтому именно он был сохранен за данным видом последующими авторами, что отвечает совету 60А; второе название отнесено к синонимам первого.

Изменение границ таксона и его диагностических признаков не может служить препятствием к использованию законных приоритетных названий и эпитетов и не дает права на перемену названия (ст. 51.1). Невозможность сохранения приоритетного названия или эпитета может вызываться следующими причинами.

1. При восстановлении названия или эпитета получается незаконная комбинация (ст. 54.1, 56.1). Мы уже приводили пример видового эпитета, сохранение которого невозможно из-за того, что получающаяся комбинация будет тавтонимом: *Polypodium dryopteris* при перенесении в род *Dryopteris*.

Другой пример. *Andropogon hypogynus* Hack. 1883, in Mart., Fl. Brasil. 2: 290. — *Hydrogonum campestre* Nees. 1829, Agrost. Brasil.: 365, поп *Andropogon campestre* Kunth, 1830. Эпитет «*campestre*» имеет приоритет в ранге вида, но не может быть восстановлен в комбинации с родовым названием *Andropogon*, ибо она будет незаконной из-за наличия более раннего омонима (ст. 64.1).

2. Сам эпитет, который предлагается восстановить, незаконен или является автонимом. Выше уже говорилось о том, что незаконные эпитеты не имеют значения в отношении приоритета. Допускается их принятие в другом положении или (и) ранге, ио при этом такие эпитеты будут рассматриваться как новые с той датой обнародования, в которую они были приняты в новом положении или ранге (ст. 72.2).

Примеры. *Agropyron trichophorum* (Link) K. Richt. 1890, Pl. Европ. 1: 124. — *Triticum trichophorum* Link, 1843, Lippaea, 17: 395. — *T. hirsutum* Stev. ex Schrad. 1838, Lippaea, 12: 466, поп Ногпет. Эпитет «*hirsutum*» является приоритетным в ранге вида, но был незаконным в первоначальной комбинации, поэтому не может быть восстановлен вместо эпитета «*trichophorum*».

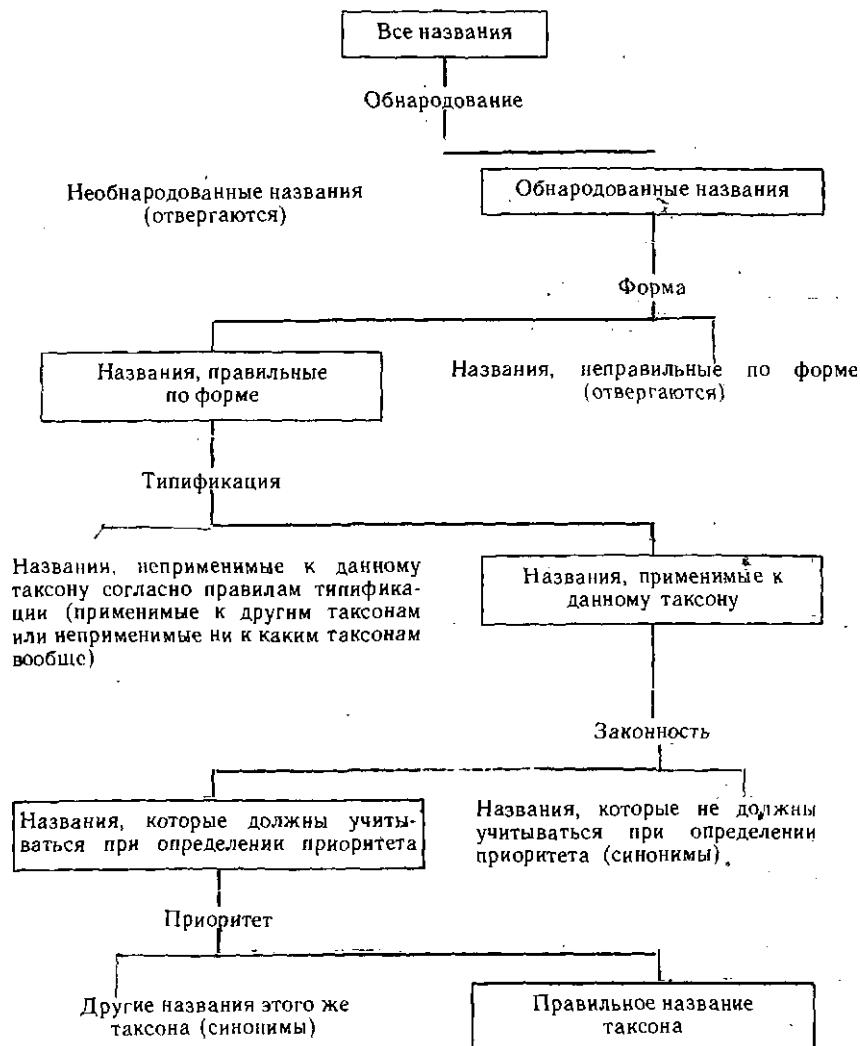
*Festuca* subgen. *Helleria* E. Alexeev, 1980, Новости сист. высш. раст. 17: 51. — *Helleria* Fourn. 1886, Mex. Pl. 2: 129, поп Nees et Mart. 1824. Родовое название *Helleria* Fourn. незаконно из-за наличия более раннего омонима, в связи с чем базирующееся на нем название подрода рассматривается как новое.

До 1983 г. эпитеты автонимов, так же как и эпитеты незаконных названий, не имели значения при установлении приоритета. Они не могли быть восстановлены вместо эпитетов, не являющихся автонимами, так как в новом положении рассматривались бы как новые. МКБН, утвержденный Сиднейским Международным ботаническим конгрессом в 1981 г., это ограничение с эпитетов автонимов снял — их теперь следует учитывать при установлении приоритета и в случае его наличия восстанавливать так же, как и эпитеты, не являющиеся автонимами.

Примеры. *Hierochloë odorata* subsp. *hirta* (Schrenk) Tzvel. 1973, Новости сист. высш. раст. 10: 81. — *H. hirta* subsp. *hirta* (autonymum) Weim. 1971, Bot. Not. (Lund), 124: 156. — *H. hirta* subsp. *arctica* (C. Presl) Weim. 1971, I.c.: 156. — *H. odorata* subsp. *arctica* (C. Presl) Tzvel. 1976, Злаки СССР: 349. Эпитеты «*hirta*» и «*arctica*» в ранге подвида имеют одну дату обнародования, поэтому в комбинации с *H. odorata* можно было бы использовать любой из них, несмотря на то что эпитет «*hirta*» первоначально был эпитетом автонима. Ввиду того что этот эпитет использован в указанной комбинации раньше, чем эпитет

Таблица 3

«Номенклатурные фильтры»  
(по Ч. Джейфри, 1980, с изменениями)



«*arctica*», правильное название подвида *Hierochloë oborata* (L.) Beauv. subsp. *hirta* (Schrank) Tzvél.

*Festuca* sect. *Schedonorus* (Beauv.) Koch, 1837. — *Schedonorus* Beauv. 1812. — *Schedonorus* sect. *Schedonorus* (autonym) Dumort. 1827. — *Festuca* sect. *Bovinae* (Fries ex Anderss.) Hack. 1881. Если бы не было комбинации Коха, эпитет «*Sche-*

«*donorus*» все равно должен восстанавливаться в комбинации с родовым названием *Festuca*, так как он был обнародован раньше, чем эпитет «*Bovinae*», хотя и в качестве автонима.

«**Номенклатурные фильтры**». Последовательное применение изложенных принципов и правил МКБН Ч. Джеффри (1980) образно назвал действием «номенклатурных фильтров», через которые «пропускаются» все названия с целью выбора из них лишь одного — правильного названия данного таксона. Эти «номенклатурные фильтры» сведены им в наглядную таблицу, которую мы воспроизведем с незначительными редакционными изменениями (табл. 3).

## РАЗДЕЛ 7. НОМЕНКЛАТУРНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ТАКСОНОВ

Номенклатурная характеристика таксона представляет собой его законное название и синонимику, т. е. список синонимов и указаний в литературных источниках. Она состоит из отдельных номенклатурных цитат — цитаты правильного названия (правильного по форме, типифицируемого элементом данного таксона, действительно обнародованного, законного и приоритетного) и цитат синонимов. Эти характеристики составляют важнейшую часть таксономических работ. В разных литературных источниках под правильным названием или под названием, являющимся синонимом, может содержаться существенная информация о таксоне. Таким образом, синонимика — это ключ к информации о таксоне.

### Сведения, содержащиеся в номенклатурной цитате

Номенклатурная цитата состоит из самого названия таксона, после которого следует фамилия (фамилии) автора (авторов) названия (МКБН, ст. 46.1). Исключение составляют автонимы, названия которых пишутся без фамилий авторов (ст. 16.1, 13.3, 22.1, 26.1). После фамилии автора указываются год обнародования или в случае необходимости более точная дата, затем литературный источник с указанием тома, номера или выпуска, если это многотомник или периодическое издание, и страница, на которой данное название обнародовано в указанном литературном источнике. Если протолог занимает несколько следующих друг за другом страниц, указывается первая из них, на которой употреблено название, а если несколько страниц в разных местах работы (как, например, в тексте «Флоры СССР» и в «Addenda» в конце каждого тома), то приводится каждая первая страница каждой отдельной части протолога. Помимо страниц в номенклатурной цитате обычно указывают номера относящихся к данному таксону таблиц или рисунков, если они имеются в протологе. В конце номенклатурной цитаты могут быть в полном или сокра-

щенном виде дополняющие и поясняющие ее специфические термины. Перед названием литературного источника нередко стоит предлог «в» («во»), если источник на русском языке, или «in», если он на иностранном языке. Редакция «Новостей систематики высших растений» требует употребления этого предлога лишь перед названиями непериодических изданий; может быть, целесообразно опускать его во всех случаях. Употребление предлога «в» («in») обязательно в случае обнародования названия таксона в работе другого автора, например *Anemone baicalensis* Turcz. 1841, in Ledeb. Fl. Ross. 1: 17.

Номенклатурная цитата, содержащая все эти сведения, считается составленной с исчерпывающей полнотой. Соблюдение именно того порядка, в котором они перечислены, не обязательно; он ничем не лимитирован и очень часто бывает иным, как и знаки препинания в номенклатурной цитате, что не имеет принципиального значения, однако обычно ради единообразия в каждом издании или журнале соблюдается определенный порядок. В частности, год обнародования сейчас чаще ставят сразу после фамилии автора, а не после названия литературного источника.

Примеры составленных с исчерпывающей полнотой номенклатурных цитат: цитата из сводки K. Richter «Plantae Europaee», 1890, 1: 176: «*Juncus subulatus* Forsk. Fl. aeg.-агав. p. 75(1775)»; цитата из обработки A. S. Hitchcock «Grasses of Central America» (Contr. US Nat. Herb. 1930, 24, 9: 679): «*Pennisetum vulcanicum* Chase, Journ. Washington Acad. Sci. 13: 363, 1923»; цитата из «Флоры СССР», 1960, 30: 35: «*Hieracium microtum* Boiss. Fl. Ог. III (1875) 873»; цитата из монографии Н. Н. Цвелеева «Злаки СССР», 1976: 483: «*Colpodium ornatum* Nevski, 1934, Fl. СССР, 2: 441, 757».

### Цитирование фамилий авторов при названиях таксонов

Цитирование фамилии автора, обнародовавшего название таксона (кроме случаев автонимии), является необходимым условием точного и полного написания названия (ст. 46.1) независимо от того, приводится ли оно в номенклатурной цитате или вне ее: *Tanacetum* L. sect. *Omalotes* (DC.) Tzvel.; *Nardosmia saxatilis* Turcz.; *Artemisia frigida* Willd. var. *frigida* (autonymum).

В названиях подразделений рода и внутривидовых таксонов часто приводятся лишь фамилии авторов конечных эпитетов, а фамилии авторов вышестоящих подразделений опускаются, особенно в том случае, если они приводились в другом месте данной работы. Например, вместо *Centaurium pulchellum* (Sw.) Drzez subsp. *meyeri* (Bunge) Tzvel. f. *pumilum* Kusn. возможно написание *C. pulchellum* subsp. *meyeri* f. *pumilum* Kusn., а вместо *Juncus* L. subgen. *Septati* Buchenau sect. *Articulati* Fries ex Rouy — *J. subgen. Septati* sect. *Articulati* Fries ex Rouy. В тексте одной работы допускается написание названия таксона с фами-

лией автора лишь один, первый, раз, а во всех последующих случаях — без фамилии автора.

Фамилии авторов при названиях таксонов приводятся в полном или сокращенном виде. Рекомендации по сокращению фамилий приводятся в совете 46А МКБН. Однако для многих часто приводящихся при названиях таксонов фамилий есть ставшие традиционными сокращения, которые могут противоречить указанному совету, и этим сокращениям желательно следовать. В целях стандартизации написания фамилий авторов и их сокращений в качестве приложения к алфавитным указателям к т. I—XXX «Флоры СССР» М. Э. Кирпичниковым (1964а) опубликован «Алфавитный перечень авторов, указанных при таксонах». Редакция «Новостей систематики высших растений» требует при написании названий таксонов приводить фамилии по этому списку, но в разные годы вносила в него изменения. Так, фамилию F. A. Marschall v. Bieberstein рекомендуется сокращать Bieb. (а не M. B.), A. A. v. Bunge приводить без сокращения — Bunge (а не Bge.), E. A. Regel — Regel (а не Rgl.) и т. д.

Фамилии авторов, не указанных в перечне М. Э. Кирпичникова (1964а), рекомендуется писать так, как они приводятся в сводке «Flora Европаеа» (vol. 1—5, 1964, 1968, 1972, 1976, 1980). Часть принятых во «Flora Европаеа» сокращений сведена в «ISTA List of Stabilized Plant Names» (1984). Однако ряд фамилий авторов, приводимых как в перечне М. Э. Кирпичникова (1964а), так и во «Flora Европаеа», пишутся по-разному: C. A. Mey. и C. A. Meyeg., K. Richt. и K. Richter; Bieb. и M. Bieb. К сожалению, случаи такого несовпадения пока очень многочисленны, и достижение полного единобразия в сокращениях фамилий авторов названий таксонов — дело будущего. Существует подготовленный в Кью (Англия) проект индекса сокращений фамилий авторов («Draft Index...», 1980). Менее полны указатели сокращений, составленные М. Э. Кирпичниковым (1964б) для 9-го издания «Флоры средней полосы европейской части СССР» П. Ф. Маевского, В. Н. Тихомировым (1987) — для «Определителя растений Мещеры», О. Н. Коровиной (1986) в «Методических указаниях к систематике растений». Фамилии авторов таксонов грибов и их сокращения приведены в справочнике И. А. Дудка и С. П. Вассера (1987). Фамилии авторов, обнародовавших немного новых названий, особенно тех, для кого таксономия не основное занятие, целесообразно писать без сокращений.

Фамилии авторов названий таксонов пишутся всегда латинскими буквами; фамилии авторов, упоминающих таксон в отечественной литературе, чаще пишутся по-русски и при этом сокращаются обычно до тех же букв, что и на латинском языке: *Saxifraga irrigua* Bieb. 1808, Fl. Taur.-Каус. 2: 460; Лозинск. 1939, Фл. СССР, 9: 167; *S. astilbeoides* Losinsk. 1939, I. c.: 149 («Новости систематики высших растений», 1969, 6: 3).

Если двое авторов совместно обнародовали название, то фа-

митии их соединяются союзом «et» (и) или знаком & (совет 46B.1) *Parrya stenocarpa* Kar. et Kir.; *Castilleja arctica* Kryl. et Serg.; *Centaurea stricta* Waldst. & Kit. и т. п. Когда авторов более двух, при названии часто пишут лишь фамилию первого автора и ставят сокращение «et al.» (и др.) (совет 16B.2): *Armoracia rusticana* Gaertn. et al.= *A. rusticana* Gaertn., B. Mey. et Scherb.

В том случае, если автор эффективно (действительно или не-действительно) обнародовал название таксона в труде другого автора, то после названия ставятся фамилия автора названия таксона, затем предлог «in» (в) и фамилия автора данного труда, в котором осуществлено обнародование (совет 46D). В полных номенклатурных цитатах год обнародования названия пишется либо после фамилии второго автора, либо между двух фамилий. В целях сокращения фамилия второго автора может быть опущена. Примеры: *Catabrosa nutans* Stapf in Hook. fil. или *C. nutans* Stapf; *C. nutans* Stapf in Hook. fil. 1897, Fl. Brit. Ind. 7: 312 или *C. nutans* Stapf, 1897, in Hook. fil. Fl. Brit. Ind. 7: 312.

Чтобы связывать фамилии авторов предлогом «in», необходимо точно знать, что название таксона обнародовано не самим автором данного сочинения, а другим лицом. Если это не очевидно из протолога (что часто бывает в старой литературе), то авторы обработок отдельных таксонов обычно указываются в начале этих обработок, в предисловии к работе, в заключении или в оглавлении. В предыдущем примере в цитированном источнике в тексте после названия рода *Catabrosa* указано «by O. Stapf», откуда следует, что обработку рода выполнил именно Штапф, а не автор книги Гукер. В старой литературе вместо предлога «in» нередко употреблялось сокращение «ар.» (apud), т. е. «у».

В ряде работ название и протолог нового таксона, публикуемый в произведении другого автора, сопровождаются припиской «in litt.» (in litteris — в письме). Тем самым подчеркивается, что протолог составлен и прислан автору публикации другим лицом, а не просто приписывается ему. Например, в перечне растений Г. Карелина и И. Кирилова (1841—1842) опубликовано несколько новых видов, описанных Н. С. Турчаниновым, которому Карелин и Кирилов посыпали свои образцы. При названиях этих видов должна стоять фамилия Turcz., а не Turcz. ex Kar. et Kir.: *Silene quadriloba* Turcz. 1842, Bull. Soc. Nat. Moscou, 15, 1: 169 (а не *S. quadriloba* Turcz. ex Kar. et Kir. 1842, Bull. ...).

Если автор, впервые действительно обнародовавший название, приписывает его другому автору, не обнародовавшему это название действительно, то после названия ставится фамилия второго автора, затем слово «ex» и фамилия первого автора. То же самое делается в том случае, когда один автор обнародовал название эффективно, но не действительно, а другой ранее где-то употребил его, но не обнародовал эффективно, а также в отношении названий, приписываемых садовникам и приводящихся с сокращением «hort.» (hortulanorum) (совет 46C, 50A.2). Здесь в отличие от случаев употребления предлога «in» более важна фамилия второго автора.

рого автора, а фамилия первого автора в целях сокращения может быть опущена.

Примеры: *Ptilagrostis dichotoma* Keng ex Tzvel. 1968, Раst. Центр. Азии, 4: 43; Keng, 1959, Fl. III. Sin. Gram.: 598, diagn. sin. Название без полной номенклатурной цитаты может быть написано как *P. dichotoma* Keng ex Tzvel. или *P. dichotoma* Tzvel., но не *P. dichotoma* Keng. В данном примере Кенг впервые эффективно обнародовал название вида, но дал ему диагноз только на китайском языке, что не составляет действительного обнародования. Н. Н. Цвелев обнародовал это название действительно, снабдив вид латинским описанием. *Gesneria donklarii* hort. ex Hook.— название, предложенное садовниками, действительно обнародованное Гукером, может быть написано как *G. donklarii* Hook.

К употреблению связки «ех» нужно подходить с осторожностью. Немало случаев, когда во флористических работах одного автора помещается первоописание нового таксона, выполненное другим лицом. Например, Н. Н. Цвелев опубликовал новый вид в статье И. А. Губанова, В. Н. Павлова, М. Ч. Юнуса. Правильно название этого вида должно быть записано следующим образом: *Rulyropogon rugosus* Tzvel. 1975, Бюл. Моск. общ. испытат. природы, отд. биол. 80, 6: 84, но не *R. rugosus* Tzvel. ex Gubanov, V. Pavl. et. Younus, 1975 ...

### **Названия литературных источников в номенклатурных цитатах**

В номенклатурных цитатах названия литературных источников приводятся в сокращенном виде. МКБН не дает каких-либо рекомендаций по сокращению этих названий, поэтому в разных работах сокращения названий одних и тех же литературных источников могут быть различными. В целях стандартизации этих сокращений Т. И. Заиконниковой (1968) опубликован «Перечень сокращенных названий главнейшей ботанической литературы. I. Периодика». Редакция «Новостей систематики высших растений» требует при написании номенклатурных цитат пользоваться этим перечнем. К сожалению, вторая его часть для не-периодических изданий пока не опубликована. Отдельные слова в названиях этих изданий можно рекомендовать сокращать по «Указателю главнейших сокращений, принятых для русских и латинских текстов» С. К. Черепанова (1966), по списку, приводимому в алфавитных указателях к т. I—XXX «Флоры СССР» (1964), или в соответствии с рекомендациями «Flora Европеа» (1964—1980).

В ряде современных журналов (например, «Nordic Journal of Botany») номенклатурные цитаты в списке синонимов приводятся вообще без названий литературных источников, а лишь с фамилиями авторов, датами обнародования и страницами. Цитированные источники при этом вынесены в библиографические списки в конце статей. Этот способ сведения синонимов хотя и не-

привычен для нас, но удобен, во-первых, тем, что не требует повторения названий одних и тех же литературных источников в нескольких (нередко очень многочисленных) номенклатурных цитатах, а во-вторых, тем, что в библиографическом списке есть возможность привести более полные сведения о литературном источнике, чем в сокращенной номенклатурной цитате.

### Значение специфических терминов в конце номенклатурных цитат

Термины, приводимые в конце номенклатурных цитат, по своему значению могут быть разделены на следующие четыре группы.

1. Термины, обозначающие неправильность названия, объясняющие, почему оно является синонимом. Большинство этих терминов определено в предыдущих разделах книги, в соответствующих местах показаны условия их применения.

2. Термины, ограничивающие значение названия (совет 47А).

Из этой группы, пожалуй, чаще других употребляется обозначение «р. р.» (ex p.) — pro parte (ex parte) — частично, отчасти. Приводимый с этими словами в синонимах таксон лишь отчасти является синонимом рассматриваемого таксона. Другая же часть его к рассматриваемому таксону отношения не имеет. Например, из цитаты *Colpodium himalaicum* (Hook. fil.) Vog., 1960, Grass. Bigna, Ceyl., Ind. a. Pakist.: 529, р. р. видно, что к данному виду Бор относил помимо действительно относящихся к этому названию образцов экземпляры другого (других) видов.

Если известно, что малая или, наоборот, значительная часть какого-либо таксона является синонимом рассматриваемого таксона, то употребляются уточняющие выражения: р. р. min. (minima) или р. р. max. — меньшая часть; р. р. max. (maxima) или р. р. max. — большая часть.

Можно конкретно указать, какая именно часть является синонимом рассматриваемого таксона. Для этого употребляются следующие слова: «quoad» (о, в отношении, применительно к) и противоположное ему по значению «excl.» (excluso — исключая) (совет 47А). Их приводят в сочетании с такими словами (совет 47А): pl. (plāntam, plantās) — растение (растения); typum — тип; lectotypum — лектотип; sp. (speciem, species) — вид (виды); specim. (specimen, specimina) — экземпляр, образец (экземпляры, образцы); nom (nomen, nominā) — название (названия); hab. (habitationem, habitationes) — местонахождение (местонахождения); syn. (synonymum, synopuma) — синоним (синонимы) и т. д. Вместо выражения «quoad typum» (lectotypum) чаще пишут «s. str.» (sensu stricto) — в узком смысле. Противоположное ему по значению выражение «s. l.», «s. lat.», «s. ampl.» (sensu lato, sensu amplo), в широком (расширенном) смысле, употребля-

ется после названий или номенклатурных цитат названий, которые автор понимает более широко, чем какие-либо другие авторы (совет 47А).

Примеры. *Festuca pamirica* Tzvel. 1960, Бот. мат. (Ленинград), 20: 422.— *F. rubra* L. subsp. *schlagintweitii* St.-Yves, 1928, *Candollea*, 3: 389, quoad specim. № 5914. Из всех цитированных Сент-Ивом образцов только экземпляр № 5914 есть *F. pamirica*, все другие цитированные им экземпляры принадлежат к другим видам.

*Festuca amblyodes* V. Krecz. et Bobr. 1934, Фл. СССР, 2: 529, 771.— *F. afghanica* Bor, 1970, in Rech., Fl. Iran. 70: 76, excl. specim. № 1256. Все цитированные Бором под названием *F. afghanica* экземпляры — это *F. amblyodes*, кроме экземпляра № 1256.

*Viola saccharinensis* H. Boissieu, 1910, Bull. Soc. Bot. Fr. 57: 188.— *V. sachalinensis* B. Fedtsch. 1915, Фл. Аз. Росс. 8: 40.

*V. mutsuensis* W. Beck. 1924, Beih. Bot. Centralbl. 40, 2: 53, p. p. saltem quoad pl. e Sachalin. По крайней мере растения с Сахалина, отнесенные к *V. mutsuensis* W. Beck., на самом деле принадлежат к *V. saccharinensis* H. Boissieu. Название *V. sachalinensis* B. Fedtsch.— орфографический вариант, т. е. более поздний омоним.

*Viola patrinii* Ging. 1824, in DC. Prod. 1: 293.— *V. primulaefolia* L. 1753, Sp. Pl.: 934, p. p. quoad pl. sibir. Сибирские растения, включенные Линнем в состав *V. primulaefolia* L., позже описаны как самостоятельный вид *V. patrinii* Ging.

Приведенные примеры показывают, что использование терминов, ограничивающих значение названия, возможно только в результате критического пересмотра материала, с которым имел дело автор названия.

3. Термины, обозначающие условное цитирование. Вопрос о том, следует ли приводить в синонимике правильного названия таксона его таксономические (основанные на других типах) синонимы, может решаться по-разному. Конечно, при всех обстоятельствах суждения должны быть основаны прежде всего на глубоком знании систематики таксона, владении возможно более обширным материалом. В правильности цитирования автор может быть уверен только в том случае, если он сравнил типы названий или по крайней мере их описания либо диагнозы. Тогда его мнение хотя и останется субъективным, но будет иметь реальные основания. Однако далеко не всегда автор располагает типовым материалом, а описания и диагнозы часто не содержат существенных признаков и позволяют лишь приблизительно судить о синонимичности названий. В таких случаях можно приводить цитаты таксономических синонимов условно, используя в конце их специальные термины: *ex* (sec., sensu) *diagn.* (*descr.*) — *ex* (*secundum*, *sensu*) *diagnosi* (*descriptio* *pe*) — «по (согласно, исходя из) диагнозу (описанию)» или слова «*sec.*» и «*sensu*» в сочетании с фамилией автора.

Приведением в конце номенклатурной цитаты этих слов автор подчеркивает, что он сам не видел типа данного названия, и приводит его в синонимах, исходя из оригинального диагноза (описания) или же следуя другому автору, фамилия которого стоит после указанных слов. Можно, конечно, вместо (или помимо) этих слов показать условность цитирования вопросительным знаком перед номенклатурной цитатой.

Условного цитирования синонимов можно избегать, если эти синонимы более поздние по отношению к правильному названию и не широко употребляемые в таксономической практике. Однако оно совершенно необходимо, если условно цитируемое название в случае ясности его смысла могло бы быть правильным названием данного таксона или эпитет его был бы приоритетным.

Пример, когда условное цитирование необязательно, так как данный синоним не может существенно повлиять на номенклатуру вида: *Festuca valesiaca* Gaud. 1811, Agrost. Hely. 1:642. — ? *F. squamulosa* Ovcz. et Schibk. 1957, Изв. АН Тадж. ССР, отд. биол. 17: 49.

В следующих двух примерах, наоборот, условное цитирование крайне желательно: в первом примере условно цитируемое название приоритетно для вида, а во втором оно включает приоритетный эпитет, который должен быть восстановлен в случае выявления смысла этого названия.

*Festuca pseudovina* Hack. ex Wiesb. 1880, Oesterr. Bot. Zeitschr. 30: 126. — ? *F. pulchra* Schur, 1866, Enum. Pl. Transs.: 791, nom. dub., sec. diagn. et sensu Hack. Синонимичность приведенных названий не доказана, так как тип второго названия утерян; синонимичность предполагается исходя из оригинального диагноза и мнения монографа рода Гаккеля.

*Catabrosella fibrosa* (Trautv.) Tzvel. 1966, Новости сист. высш. раст.: 32. — *Colpodium fibrosum* Trautv. 1873, Тр. Петерб. бот. сада, 2, 2: 486. — ? *Poa catabrosoidea* C. Koch, 1848, Linnaea, 21: 406.

4. Термины, указывающие на положение протолога или названия. При необходимости в конце номенклатурной цитаты указывают на особое положение протолога или названия в цитированном литературном источнике: in obs. (in observatione), in adnot. (in annotatione), in annot. (in annotatione) — в примечании, в сноске; in add. (in addendis) — в дополнениях; in app., in append. (in appendice) — в приложении; in clavi — в ключе; in ind. (in indice) — в списке, в указателе и т. п. Например, *Stipa attenuata* P. Smirn. 1934, Учен. зап. Моск. унив. 2: 338, in clavi.

### Цитирование ошибочных определений

Если автором таксономической обработки какой-либо таксон определен ошибочно, а его элементы приводятся под названием другого таксона, то номенклатурная цитата из такой обработки

приводится со словами auct. поп (ауторитет поп) — «у разных авторов, но не» у того автора, который первым обнародовал данное название (совет 50Д). Например, *Pyrethrum ordubadense* Manden. 1959, Бот. мат. (Ленинград), 19: 358.— *P. tenuisectum* auct. поп Boiss.: Сочн. 1929, Журн. Русск. бот. общ. 14: 84; Гроссг. 1949, Оп. раст. Кавк.: 461. Из цитаты следует, что экземпляры *P. ordubadense* Д. И. Сосновский и А. А. Гроссгейм в цитированных работах относили к *P. tenuisectum* Boiss., что, как показала И. П. Манденова, ошибочно. Значительно реже ошибочные определения цитируются со словами sec. (secundum) или sensu (в смысле, по, в представлении). Приведенные выше ошибочные определения можно выразить и так: *P. tenuisectum* sensu Сочн. 1929, Журн. Русск. бот. общ. 14: 84; Гроссг. 1949, Оп. раст. Кавк.: 461, поп [sensu] Boiss.

При необходимости показать, что значение названия было другим ие у одного, а у нескольких авторов, можно использовать выражение «ауторитет поп..., пес...» — у разных авторов, но не у того, который первым обнародовал данное название, и не у другого, обнародовавшего более поздний омоним. Например, *Festuca saxatilis* Schur, 1866, Epit. Pl. Transs.: 791.— *F. laevis* auct. поп Spreng. 1817, пес Nyman, 1882; Гроссг. 1939, Фл. Кавк., изд. 2, 1: 288. Цитата означает, что А. А. Гроссгейм ошибочно отнес к *F. laevis* экземпляры *F. saxatilis*. Автор названия *F. laevis* Шпренгель и автор его более позднего омонима Ниман применяли это название к другим видам.

Следует отличать ошибочные определения от омонимов. Название, имеющее более ранний омоним, дается новому таксону, в то время как автор ошибочного определения не описывает новый таксон, а лишь ошибочно относит к описанному ранее таксону элементы, ему не принадлежащие.

Обоснованное цитирование ошибочных определений в номенклатурной характеристике таксона возможно только в результате критического пересмотра материала, с которым имели дело авторы ошибочных определений.

### **Цитирование правильных названий в измененных последующими авторами границах**

По мере накопления знаний о таксоне при сохранении его первоначального типа и исходного ранга могут резко изменяться его объем, диагностические признаки и границы. Если тип и ранг не меняются, то не меняется и правильное название таксона, сколь бы существенны ни были изменения его объема, диагностических признаков и границ (МКБН, ст. 47). В этом случае при цитировании правильного названия можно отразить факт этого изменения, указать, кем и в какой работе оно сделано. Для этого после цитаты правильного названия употребляется слово «emend.» (emendavit — исправил, изменил), а после него указываются фамилия автора, произведшего это изменение (исправление), год и литературный источник (совет 47А). Например, *Festuca ovina*

L. 1753, Sp. Pl.: 73. emend. Hack. 1882, Monogr. Festuc. Europ.: 96. Название *F. ovina* Линней относил к большой группе узколистных овсянниц. Э. Гаккель резко сузил границы указанного вида, основывая его на том же самом типе, что и Линней.

Если изменение объема, диагностических признаков и границ таксона осуществляется тем автором, который приводит цитату правильного названия этого таксона, то это изменение отражается словом «emend.» (emendatio — изменено, улучшено) без каких-либо других добавлений.

Вместо слова emend. можно использовать слова «mut. char.» (mutatis characteribus — с измененными признаками) в конце цитаты источника, в котором произведено изменение, или выражения «р. р., s. str., s. lat. (s. l.), quoad, excl.» после цитаты правильного названия в том же смысле, что и при цитатах синонимов (совет 47А): *Festuca ovina* L. 1753, Sp. Pl.: 73; Hack. 1882, Monogr. Festuc. Europ.: 96, mut. char. Другой пример: *Festuca afghanica* Бор, 1970, Fl. Iran. 70: 76, s. str., quoad typ. (specim. № 1256), excl. pl. Afg. В этой цитате сообщается, что Бор, описавший вид *F. afghanica*, отнес к нему ряд экземпляров, но паратипы (растения из Афганистана) не принадлежат к тому виду, к которому относится тип *F. afghanica* (№ 1256).

Совершенно очевидно, что использование применительно к правильному названию выражения «excl. typ.» (исключая тип) возможно только в случае консервации другого типа этого названия вместо исключенного.

#### **Порядок приведения номенклатурных цитат в списке синонимов и указаний названий таксона в литературных источниках**

В списке синонимов и указаний таксона в литературных источниках отдельные номенклатурные цитаты рекомендуется приводить в следующем порядке:

- а) Цитата правильного названия таксона.
- б) Указания таксона в других литературных источниках под правильным названием в хронологическом порядке.
- в) Цитата названия базионаима, если он есть.
- г) Указания таксона в других литературных источниках под названием, являющимся базионимом, в хронологическом порядке.
- д) Цитаты названий, являющихся синонимами, в хронологическом порядке. После цитаты каждого синонима — указания в других литературных источниках под этим же названием в хронологическом порядке.
- е) Ошибочные определения в хронологическом порядке. Их желательно не смешивать с синонимами, а приводить в конце номенклатурной характеристики таксона.

При составлении списка синонимов и указаний таксона в литературных источниках в целях сокращения допустима

замена повторяющихся фамилий авторов и названий литературных источников специально предназначенными для этого словами. Если две следующие друг за другом цитаты включают фамилию одного и того же автора, то во втором случае ее можно заменить словом «*id.*» (*idem* — он же) или «*ejusd.*» (*ejusdem* — его же), а если фамилия написана по-русски — «он(а) же», «его(ее) же». Если авторов несколько, то в аналогичном случае используются слова «*iid.*» или «*eogund.*» (*eogundem* — они же, их же). Когда в одном списке синонимов литературный источник повторяется несколько раз, то во втором и последующих случаях вместо его названия можно написать «*l. c.*» (*loco citato*) или, если источник цитируется по-русски, — «*цит. соч.*» (цитированное сочинение). Если цитируется то же самое сочинение, но другой его том, выпуск или номер, можно употребить выражение «*op. cit.*» (*opus citatus*).

Пример, *Alopecurus textilis* subsp. *tiflisiensis* (Westb.) Tzvel. 1971, Новости сист. высш. раст. 8: 15; он же, 1976, Злаки СССР: 373.— *A. vaginatus* subsp. *pubescens* var. *tiflisiensis* Westb. 1905, Тр. Юрьевск. унив. 5: 23.— *A. tiflisiensis* (Westb.) Grossh. 1924, Sched. Herb. Pl. Or. Exs. 3: 15; Овч. 1934, Фл. СССР, 2: 140.— *A. textilis* auct. поп Boiss.: Овч. 1934, цит. соч.: 143.

Недостаток рассмотренного порядка сведения номенклатурных цитат состоит в следующем: такой список не всегда дает сведения о том, какие синонимы являются номенклатурными, а какие таксономическими, что может быть очень существенным при дальнейших таксономических перестройках. Некоторым авторам удается избежать этого недостатка приведением после цитаты каждого синонима либо его типа, либо базионаима.

Примеры из монографии A. S. Hitchcock «*Manual of the Grasses of the United States*», 1950:

*Festuca versuta* Beal, Grass. N. Amer. 2: 589, 1896. Based on *F. texana* Vasey.

*F. texana* Vasey, Torrey Bot. Club Bull. 13: 119, 1886. Not *F. texana* Steud. 1854. Upper Llano, Tex. Reverchon 1618.

*F. nutans* var. *johsonii* Vasey, U. S. Nat. Herb. Contrib. 2: 548, 1894. Harrison City, Tex., Johnson.

*F. johnsonii* Piper, U. S. Nat. Herb. Contrib. 10: 35, 1906. Based on *F. nitens* var. *johsonii* Vasey.

Как видим, в этой монографии все синонимы с их номенклатурными типами приводятся в хронологическом порядке.

Данный и подобные ему списки можно значительно сократить, приводя номенклатурные синонимы один за другим. Часто такие синонимы выделяют знаком тождества (≡), а таксономические синонимы — знаком равенства (=): *Festuca versuta* Beal, 1896, Grass North Amer. 2: 589 ≡ *F. texana* Vasey, 1896, Bull. Torrey Bot. Club, 13: 119, non Steud. 1854.— Upper Llano, Texas, № 1618, Reverchon (US — holotypus). = *F. nutans* var. *johsonii* Vasey, 1894, Contr. U. S. Nat. Herb. 2: 548 ≡ *F. johnsonii* (Vasey) Piper, 1906, op. cit. 10: 35.— Harrison City, Texas, Johnson (US — holotypus).

Можно пойти по пути дальнейшего сокращения номенклатурной характеристики, исключив из номенклатурных цитат названия литературных источников, выися последние в библиографический список, о чем говорилось выше.

Вопрос о том, сколько синонимов и указаний таксона в литературных источниках следует приводить в его номенклатурной характеристике, в каждом конкретном случае решается по-разному. В таксономических работах желательно приводить все синонимы. Но если их слишком много, то следует привести для таксона наиболее широко употребляемые в литературе синонимы того же положения и ранга, а также дать сведения о том, как правильно называть таксон в других положениях и рангах. Это обеспечит практическую гибкость списка синонимов: в нем легко будет найти правильное название таксона в любом положении и ранге.

Во флористических работах обычно приводятся лишь указания названий таксона для данного географического района. Например, если выполняется обработка рода для Кавказа, то перечисляются упоминания названий во «Флорах» и «Определителях растений» Кавказа в целом или каких-то других территорий, включающих весь Кавказ или его часть, во «Флорах» и «Определителях растений» отдельных республик и областей Кавказа, в специальных статьях и монографиях, посвященных обрабатываемому роду. Может оказаться, что таксономическая обработка выполняется для очень основательно изученной во флористическом отношении территории, для которой написано множество «Флор», «Определителей растений», списков растений и пр. Тогда при невозможности привести все указания таксонов из многочисленных литературных источников следует ограничиться теми, которые представляются наиболее важными. Во всех случаях лучше отдавать предпочтение тем синонимам и указаниям таксонов, по которым автор обработки критически переработал материал авторов этих синонимов и указаний. В предисловии к таксономической работе желательно специально оговорить, по какому принципу ограничены номенклатурные характеристики таксонов. Следует иметь в виду, что их перегруженность — это ие менее существенный недостаток, чем неполиота.

### **Примеры анализа номенклатурных цитат**

Хорошо и полно составленные номенклатурные цитаты отражают историю исследования таксона и дают исследователю необходимые сведения для дальнейшей работы, поиска типовых образцов, выбора названий для вновь устанавливаемых таксонов и т. д. Разберем в качестве простого примера, что можно узнать об обычном у нас чертополохе *Carduus nutans* L. из обработки рода *Carduus* L. во «Флоре СССР», принадлежащей С. Г. Тамашян (1963, т. 28).

С. 4: «Род Чертополох — *Carduus* L. emend. Gaertn. L. Sp. pl. (1753) 820 р. р.; Gaertn. De fruct. II (1791) 378». — Род описан

Линнеем в «Species Plantarum» в 1753 г., на с. 820, но Линней понимал его более широко; С. Г. Тамамшян считает более правильным относить к нему только часть линнеевских видов («р. р.»). И. Герцнер во втором томе своего труда «De fructibus et seminibus plantarum» (1791, р. 378) несколько уточнил и изменил характеристику рода по сравнению с Линнеем («emend.»).

На с. 5 указан тип рода — *C. nutans* L. Сам Линней не выделял типовых таксонов, следовательно, *C. nutans* — это лектотип, выбранный позже.

Опуская описание рода (с. 4—6) и ключ для определения видов (с. 6—10), читаем на с. 10:

«Секция I. *Carduus*. — Sect. *Carduus* subsect. *Polycephali* auct. nonnull. р. р. — Sect. *Platyccephali* Rouy, Fl. Fr. IX (1905) 75 р. р.» — название секции — автоном, поскольку к ней приват лежит тип рода. По объему она меньше, чем секция *Platyccephali*, выделенная в 1905 г. Rouy («р. р.»), но именно данная часть включает тип рода. Некоторые авторы («auct. nonnull.») рассматривали эту группу как подсекцию *Polycephali* типовой секции рода, но также понимали ее шире, чем объем секции *Carduus* в трактовке С. Г. Тамамшян (опять «р. р.»).

Далее описан «ряд I. *Nutantes* Tamamsch.», снабженный кратким русским диагнозом. Это название обнародовано эффективно, но недействительно, поскольку не сопровождается латинским диагнозом (ст. 36.1) и не содержит указания его номенклатурного типа (ст. 37.1). Следовательно, это поимен *invalidum*.

На с. 10 находим сведения об интересующем нас виде:

«1. *C. nutans* L. Sp. pl. (1753) 821; DC. Prodr. IV, 621; Ldb. Fl. Ross. II, 718; Boiss. Fl. or. III, 515; Hegi, III. Fl. VI, 2, 848; Гросг. Фл. Кавк. IV, 174; Шишк. в Крыл. Фл. Зап. Сиб. XI, 2878; Клок. в Визн. росл. УРСР, 566; Тамамш. в Бот. мат. Герб. Бот. инст. АН СССР, XV, 392.—*C. nutans* β. *Thoermeri* Schmalh. Фл. II (1897) 97.—*C. armenus* Boiss. Fl. or. III (1875) 516, pro syn. —*C. Thoermeri* Weitn. in Bull. Soc. Nat. Mosc. X (1837) 69; Ильин в Изв. Бот. сада АН СССР, XXX, 3—4, 349; Гросг. Опред. раст. Кавк. 479; Клок. цит. соч.; Капеллер во Фл. Грузии, VIII, 465.—*C. Thoermeri* ssp. *sibiricus* Iljin I. с.; Шишк. в Крыл. Фл. Зап. Сиб. XI (1949) 2878». Далее следует описание растения, характеристика его экологической приуроченности, распространения в СССР и за пределами нашей страны, хозяйственного значения — эти сведения для нас в данный момент интереса не представляют.

Существенный недостаток приведенной синонимики — отсутствие дат выхода в свет большинства работ, но в данном случае это не имеет большого значения, поскольку упоминаются известные и легко находимые классические сводки. И без этих точных хронологических указаний мы понимаем, что под названием, данным ему в 1753 г. Линнеем, вид фигурирует в 4-м томе «Prodromus» А. П. Декандоля, во втором томе «Flora Rossica» К. Ледебура, во «Flora orientalis» Э. Буассье, в «Иллюстрированной флоре

Средней Европы» Г. Хеги, во «Флоре Кавказа» А. А. Гроссгейма, во «Флоре Западной Сибири» П. Н. Крылова, где род *Carduus* обработан Б. К. Шишкиным; М. В. Клоков обработал эту группу в «Визначнике рослін України», а кроме того, С. Г. Тамамшян сочла полезным упомянуть о своей статье в издании «Ботанические материалы Гербария Ботанического института им. В. Л. Комарова АН ССР» (ныне «Новости систематики высших растений»). Синонимом названия *C. nutans* L. С. Г. Тамамшян считает *C. thoermeri* Weinm. (видовой эпитет лучше писать со строчной буквы), описанный в «Бюллетене Московского общества испытателей природы» (Bull. Soc. Nat. Mosc.) в 1837 г. и фигурирующий под этим названием в качестве особого вида в процитированных работах М. М. Ильина и Капеллера. Как следует из цитаты, М. В. Клоков в том же «Визначнике» («л. с.») признает существование двух видов — *C. nutans* и *C. thoermeri*, а А. А. Гроссгейм, приводивший ранее для Кавказа *C. nutans*, в «Определителе растений Кавказа» (1949) меняет свою точку зрения и упоминает *C. thoermeri*. Описанный в той же упомянутой работе («л. с.») М. М. Ильина подвид *C. thoermeri* ssp. *sibiricus* Iljin, признанный и Б. К. Шишкиным, С. Г. Тамамшян не считает заслуживающим особого таксономического статуса и приводит эту комбинацию в числе синонимов *C. nutans* L. Не вполне ясна и, может быть, неполна цитата «*C. nutans* var. *thoermeri* Schmalh.» — «Флора Средней и Южной России» И. Ф. Шмальгаузена была опубликована спустя 60 лет после статьи Вейнмана; вероятно, эта разновидность основана на том же самом типе и следовало бы написать *C. nutans* L. var. *thoermeri* (Weinm.) Schmalh., если данная комбинация сделана Шмальгаузеном впервые.

Наконец, на с. 11 есть указание: «тип в Лондоне» — можно предполагать, что в основном собрании линнеевских коллекций в Линневском обществе (HL).

### РАЗДЕЛ 8. ОПИСАНИЕ НОВЫХ ТАКСОНОВ

МКБН не предусматривает жесткую форму описания новых таксонов, но в практике выработался некоторый стереотип протологов, которого следует придерживаться.

**Описание нового вида.** Протолог нового вида должен включать следующие элементы.

а. Название вида и фамилию автора (авторов). Авторам, описавшим небольшое число новых таксонов, лучше приводить свою фамилию в полном виде, не спешить «изобретать» сокращенный вариант. Если фамилия достаточно распространена, целесообразно дать инициалы или первую букву имени.

б. Очень желательно сразу за названием вида и фамилией автора указать подрод, секцию и другие подразделения рода, к которым принадлежит описываемый вид.

в. Подробное морфологическое описание вида. Особое вни-

мание обращается на специфические (диагностические) признаки, присущие лишь данному виду. Совсем не нужно вводить в описание признаки, общие для всего семейства или рода. Например, не украсит описание указание «плод — боб», если растение относится к семейству бобовых, или «соцветие — корзинка» для сложноцветных. В тех случаях, когда какой-то орган автору неизвестен, лучше это прямо указать. Например, «плоды не известны», если описание сделано по цветущим особям, а плодоносящих экземпляров в распоряжении автора нет. (Впрочем, достаточным для действительного обнародования считается даже очень краткий диагноз вида или указание на отличия его от сходных таксонов.)

г. Сведения о типовых образцах: цитируется подлинная этикетка голотипа, обязательно указывается место его хранения (если есть изотипы, отмечается место хранения их), цитируются этикетки всех паратипов с указанием мест их хранения. Настоятельно рекомендуется определять голотипы и изотипы на хранение в ведущие гербарии страны, где будет обеспечена их сохранность и где они будут доступны для изучения специалистами. Место хранения в протологе обозначают обычно международными индексами, которые присвоены всем известным гербариям мира (LE, MW, MHA и т. д.), но при желании можно указать название гербария полностью, например «Гербарий им. Д. П. Сырейщикова Московского университета (MW)».

д. Родство (*affinitas*) — очень важный элемент протолога. Здесь в краткой форме показывают существенные (по мнению автора нового вида) отличия описываемого таксона от близких видов.

е. Очень желательны в протологе иллюстрации: рисунки органов растения или их частей, по которым установлена оригинальность данного вида, его отличия от сходных видов, фотографии типовых образцов и т. д.

ж. Нередко в протолог включают сведения о распространении нового вида. Если описание сделано по образцам из одной точки, особенно из малоизученных районов, не следует спешить ставить ремарку «эндемик» или «встречается только в месте сбора типа». Очень часто впоследствии выявляются новые местонахождения, если, разумеется, описываемый вид — реальность.

**Описания внутривидовых таксонов.** Новые подвиды, представляющие географические расы, желательно сопровождать такими же полными протологами, как и новые виды. Но вполне допустимо ограничиться лишь показом характерных признаков, отличающих описываемый подвид от типового, особенно если в этой же работе есть характеристика типового подвида. Разновидности, подразновидности, формы и подформы описывают кратко, подчеркивая отличительные особенности по сравнению с типовым таксоном. Обязательно при описании внутривидовых таксонов любого ранга указывать типовой образец и место его хранения.

**Описания новых родов, таксонов более высокого ранга и**

**внутривидовых подразделений.** Протологи новых родов конструируются в общем по тому же плану, что и протологи новых видов. Начинается с названия, фамилии автора (авторов), указаний, к какому подсемейству и трибе (колену) род относится. Далее следует описание с перечислением признаков, отличающих новый род от близких родов. Обязательно указывается типовой вид рода.

Соответственно описывают новые семейства с той лишь разницей, что указывают типовой род семейства (хотя обычно это вытекает из названия семейства).

Промежуточные подразделения между видом и родом, между родом и семейством, как правило, описывают в краткой форме, перечисляя существенные особенности. Обязательно указывают типовой таксон, очень желательно перечисление всех подчиненных таксонов, относимых к выделяемому подразделению (родов при описании новых подсемейств, триб, подтриб; видов при описании новых подродов, секций, подсекций).

Напомним еще раз, что протологи таксонов любого ранга обязательно должны быть на латинском языке. Обращаем внимание начинающих систематиков на необходимость соблюдения грамматических норм латинского языка. Крайне желательно обращение за консультацией к лицам, хорошо владеющим латинским языком. Не нужно надеяться, что ошибки подправят в редакции, куда направляется для публикации новое описание.

Кроме текста протолога на латинском языке, почти всегда поменяют его вариант на национальном языке, хотя это и не обязательно. В качестве образцов правильно составленных протологов можем рекомендовать содержащиеся в издании «Новости систематики высших растений».

**Особые случаи при описании новых таксонов.** Выше уже говорилось о том, что систематик, критически обрабатывающий какую-либо группу, сначала заканчивает классификационную работу, т. е. делит эту группу на подчиненные таксоны, а затем приступает к решению вопроса о названиях этих таксонов, руководствуясь положениями МКБН. Исходя из этих положений, рассмотренных в предыдущих разделах, в отношении каждого таксона возможна одна из следующих ситуаций.

1. Таксон имеет правильное название в том положении и ранге, в котором принимает его автор обработки. Это название должно быть за ним сохранено.

Следует отметить, что отнесение внутривидового таксона без изменения ранга к иному вышестоящему, но также внутривидовому таксону того же вида, а также таксона рангом между родом и видом к иному вышестоящему внутриродовому таксону того же рода не считается изменением положения. Названия этих таксонов при указанных перестройках сохраняются без изменения фамилии автора и даты обнародования. Так, таксон *Festuca rubra* L. subsp. *clarkei* (Stapf) Ft.-Yves, 1928, *Candollea*, 3: 398 сохранит конечный эпитет с тем же автором и датой обнародования, если его перенести в другой (например, типовой) под-

вид этого же вида. Секция *Festuca* L. subgen. *Schedonorus* (Beauv.) Peterm. sect. *Subulatae* Tzvel. 1971, Бот. журн. 56, 9: 1253 при перенесении ее в подрод *Subulatae* (Tzvel.) Е. Alexeev сохраняет название с тем же автором и датой обнародования.

2. Таксон имеет правильное название в том же ранге, но в другом положении. В этом случае, руководствуясь принципом приоритета, необходимо восстановить в требующемся положении приоритетное название или эпитет (ст. 54.1, 55.1, 56.1), сделав новую комбинацию (comb. nov.), если для этого нет препятствий. Пример из «Новостей систематики высших растений», 1980, т. 17, с. 156: *Sophora koordersii* (Backer ex Koord.-Schum.) Yakovl. comb. nov. — *Milletia koordersii* Backer ex Koord.-Schum. 1911, Syst. vers. fam. 128: 43. Подобные ситуации возникают очень часто.

Препятствием для такого восстановления может быть незаконность получающейся комбинации. В этом случае таксон может быть описан как новый с новым типом (см. далее, п. 6), или ему может быть дано новое название (пом. nov.) с тем же типом, что у названия (или эпитета), которое нельзя восстановить в новом положении. Пример из «Новостей систематики высших растений», 1965, с. 155: *Lathyrus lacaitae* Czeft. пом. nov. — *Orobus hispanicus* Lacaita, 1928, Cavanillesia, 1: 6, nom. nov. *L. hispanicus* Rouy, 1899. Восстановление приоритетного эпитета в данном случае невозможно, так как при этом получается незаконная комбинация, имеющая более ранний омоним. Однако новое название основано на том же типе, что и название в другом положении.

*Festuca altissima* All. 1789, Auct. ad. Fl. Pedem.: 43. — *Poa sylvatica* Poll. 1776, Fl. Palat. 1: 83. — *Festuca sylvatica* (Poll.) Vill. 1787, Hist. Pl. Dauph. 2: 105, nom. nov. Huds. 1762. В этом примере вид *F. altissima* описан как новый и имеет другой тип, нежели более раннее его название в другом положении — *Poa sylvatica*. Восстановление эпитета этого названия незаконно, так как получающаяся комбинация имеет более ранний омоним.

3. Таксон имеет правильное название в другом ранге (независимо от положения). Ввиду того что принцип приоритета не распространяется на таксоны разного ранга, автор обработки имеет основания поступить с таким таксоном по своему усмотрению: описать его как новый со своим типом (п. 6), дать таксону новое название (пом. nov.), основанное на типе названия в другом ранге, или сделать новую комбинацию (comb. nov.), основанную на типе названия в другом ранге, с сохранением его эпитета. Последняя альтернатива наиболее желательна, однако, как и в предыдущем случае, может быть невыполнима из-за того, что получающаяся комбинация оказывается незаконной.

Примеры новых комбинаций с изменением ранга таксона приводились выше, например: *Hyalopoa lanatiflora* subsp. *ivanoviae* (Malysch.) Tzvel. comb. et stat. nov.; *Catabrosella* (Tzvel.) Tzvel. comb. et stat. nov. Там же приведен пример но-

вого названия, основанного на типе названия другого ранга — *Festuca elvendiana* Markgr.-Dannend. nom. et stat. nov. Слова «stat. nov.» (status novus) подчеркивают, что таксон рассматривается в ином по сравнению с базионимом ранге.

Пример таксона, описанного как новый, имеющего основанный на другом типе синоним другого ранга: *Poa bulbosa* var. *visipara* Koel. 1802, Deser. Gram.: 189. *P. crispa* Thunb. 1791, Fl. Envir. Paris: 45.

4. Таксон не имеет правильных названий ни в каком положении и ранге, но имеет недействительно обнародованное название (независимо от его положения и ранга). В этом случае таксон описывается как новый (см. п. 6) и может либо сохранять название или эпитет не обнародованного действительно синонима с тем же или другим типом, либо иметь иное название, связанное с тем же или другим типом. При выборе первой альтернативы фамилия автора, не обнародовавшего название действительно, связывается словом «ех» с фамилией автора действительного обнародования (совет 46С). Препятствием к сохранению названия может быть, как и в предыдущих случаях, то, что оно получается незаконным.

Пример из «Новостей систематики высших растений», 1981, т. 18, с. 222: *Artemisia subsalsa* Filat. sp. nov. — *A. spiridonovii* Krasch. in herb. Последнее название, предложенное на этикетке гербарного образца, не обнародовано эффективно. Виду дано новое название, основанное на типе неэффективно обнародованного названия.

Пример из многотомника «Растения Центральной Азии», вып. 4, с. 84: *Calamagrostis kokonorica* Keng ex Tzvel. sp. nov. — *Degeeria kokonorica* Keng, 1959, Fl. III. Sin. Gram.: 520, diagn. sin. Для вида сохранены эпитет недействительно обнародованного названия (диагноз был дан только на китайском языке) и его тип.

5. Таксон имеет незаконное название (независимо от положения и ранга) или название в другом положении или (и) ранге, являющееся автонимом. Об этой ситуации вкратце упомянуто выше. Такой таксон либо описывается как новый с новым типом (см. п. 6), либо сохраняет прежнее название или эпитет, которые при этом рассматриваются как новые (ст. 22.2, 26.2, 72.2).

Пример из «Новостей систематики высших растений», 1972, т. 9, с. 63: *Leymus latiglumis* Tzvel. sp. nov. — *Elymus latiglumis* Nikif., 1968. Опред. раст. Средн. Азии, 1: 201, 192, поп Phil. 1864. Оба названия имеют один и тот же эпитет и основаны на одном типе, однако датой обнародования эпитета является 1972, а не 1968 г.; в комбинации *L. latiglumis* эпитет рассматривается как новый, и нельзя написать *L. latiglumis* (Nikif.) Tzvel.

Другие аналогичные примеры рассмотрены выше.

6. Таксон не имеет названий ни в одном положении и ранге. В этом случае он описывается как новый с приведением после

фамилии автора термина, указывающего на ранг, и слова «*novus*» (-*a*): *gen. nov.*, *sp. nov.*, *var. nov.*

В предыдущих пунктах данного раздела отмечалось, что при создании новых названий и эпитетов, а также при принятии на званий эпитетов в новом положении (*comb. nov.*) и (или) ранга (*comb. et stat. nov.*) необходимо следить за тем, чтобы получающееся название было законным, т. е. не имело бы более ранних омонимов, не являлось бы тавтонимом и т. п. Для наведения справок можно (и нужно!) пользоваться фундаментальным справочником *«Index Kewensis»* (1893—1895) с дополнениями к нему (1904—1987), ежегодником *«Kew index»* (1987), где перечислены все когда-либо описанные роды и виды с необходимыми номенклатурными цитатами. Однако следует учесть, что и в этих справочниках возможны (хотя и редки) пропуски отдельных названий и ошибки в цитировании.

Что касается таксонов рангом между родом и видом и внутривидовых таксонов, то подобных справочников по ним до последнего времени не было, поэтому наличие омонимов может быть установлено лишь на основании собственных знаний автора обработки. Правда, в последних выпусках дополнений к *«Index Kewensis»*, а также в *«Kew index»* включены названия новых подвидов и разновидностей с номенклатурными цитатами, но исчерпывающей полноты перечисления внутривидовых таксонов в этих изданиях нет. В период работы над *«Flora Европеа»* вышло несколько выпусков очень полезного справочника *«Index to European taxonomic literature»* (1966—1971).

Принятие новой комбинации (*comb. nov.*, *stat. nov.*) или прямая замена более раннего названия новым (пом. пов.) требуют непременного указания базионаима с исчерпывающей полнотой: автором, датой обнародования, литературным источником и страницей (ст. 32.2), но описание или диагноз в этом случае не нужны. Название же таксона, описываемого как новый, необходимо сопровождать описанием или диагнозом на латинском языке (ст. 36.1) и сразу после диагноза или описания указывать номенклатурный тип и место его хранения. Для этого можно пользоваться индексом сокращений названий основных гербариев мира (Заиконникова, 1966; Коровина, 1986). Желательно приведение рисунков, показывающих существенные признаки (совет 32), и раздела *«Affinitas»* (родство) с указанием отличий от близких таксонов (совет 32В). При выборе новых названий следует соблюдать правила их правописания и руководствоваться советами 20А, 23А, 23В МКБН.

## НАЗВАНИЯ ГИБРИДОВ

Номенклатура гибридов основана в общем на тех же правилах, что и номенклатура негибридных таксонов, за исключением случаев, специально рассмотренных в приложении I «Международного кодекса ботанической номенклатуры» и в настоящей главе. Указанное положение изложено нами в трактовке последнего издания Кодекса, где оно по сравнению с предыдущим изданием было в значительной степени переработано.

Одним из дополнений, сделанных к номенклатуре гибридов в последнем издании Кодекса, явилось введение понятия «нотаксон» (гибридный таксон) применительно к названиям гибридов. В связи с этим допускается перед названиями гибридных подразделений родов и видов использовать указывающие на ранг слова с префиксом *notho-* (или сокр. *n-*), опуская знак умножения. Существенно переработаны и положения о номенклатуре гибридных таксонов разных рангов, в связи с чем оказалась измененной нумерация большинства статей приложения I МКБН.

Гибриды относятся к таксонам следующих рангов: межродовые, внутриродовые, межвидовые, внутривидовые гибриды и подразделения гибридных видов или гибридных таксонов более низкого ранга.

### МЕЖРОДОВЫЕ И ВНУТРИРОДОВЫЕ ГИБРИДЫ

Межродовые гибриды — это гибриды между видами двух или большего числа родов (ст. Н.6.1). Они обозначаются либо формулой, либо названием. Формула состоит из названий родителей, соединенных знаком умножения (ст. Н.2.1). Название двуродовому гибриду (гибриду видов двух родов)дается в виде сжатой формулы; оно состоит из сочетания родовых названий родителей или сочетания первой части родового названия одного родителя и последней части названия другого (ст. Н.3.1, Н.6.2). Перед таким гибриднородовым (*nothogenericum*) названием ставится знак умножения:  $\times$  *Leymotrigia* (= *Leymus*  $\times$  *Elytrigia*);  $\times$  *Triticale* (= *Triticum*  $\times$  *Secale*).

Гибриднородовое название трехродового гибрида (гибрида видов трех родов) образуется так же, как и название двуродового гибрида, в виде сжатой формулы, или имеет в основе фамилию (или имя) с окончанием *ага* (ст. Н.6.4). Гибриднородовые на-

звания гибридов, происходящих от четырех или большего числа родов, всегда образуются последним способом (ст. Н.6.3). В названиях всех таких гибридов допускается не более 8 слогов. Примеры:  $\times$  *Sanderara* (= *Brassia*  $\times$  *Cochlioda*  $\times$  *Odonthoglossum*);  $\times$  *Sophorolaeliocattleya* (*Cattleya*  $\times$  *Laelia*  $\times$  *Sophoronitis*);  $\times$  *Potinara* (= *Brassavola* = *Cattleya* = *Sophoronitis*).

Таким образом для межродовых гибридов недопустимо применение родовых названий одного из родителей. Поэтому, например, приоритетное название гибрида *Elytrigia intermedia*  $\times$  *Triticum aestivum* — *Triticum*  $\times$  *agropyrotriticum* Cziczin, 1960, Бюл. Главн. бот. сада АН СССР, 38 : 41 представляет постеп *invalidum* и отвергается (при условии, разумеется, что *Elytrigia* и *Triticum* рассматриваются как самостоятельные роды). Данному гибридному дано новое законное название  $\times$  *Trititrigia cziczinii* Tzvel. 1973, Новости сист. раст. 10: 59.

Все гибридные, происходящие от гибридизации видов одних и тех же родов, получают одно гибриднородовое название (ст. Н.4.1). В случае гибридизации видов одного рода, относимых к разным его подразделениям, допускается выделение в пределах такого рода гибридного подразделения. Его название образуется так же, как и название межродового гибрида (ст. Н.7). Например, *Ptilostemon* sect.  $\times$  *Platon* (или nothosect. *Platon*, nsect. *Platon*) содержит гибриды видов секций sect. *Ptilostemon* и sect. *Platyrhaphium*. Эпитет гибридной секции образован путем сочетания частей названий секций, к которым относятся родительские виды.

Ранг гибридного подразделения рода тот же, что и у родительских видов, а если последний разный, то выбирается наиболее низкий ранг (ст. Н.5). Название гибрида в ранге рода или подразделения рода можно употреблять только в том случае, если такой гибрид признается определенно происходящим от названных родов или подразделений родов. Так, название гибрида  $\times$  *Elyhordeum chatangensis* правильно только в том случае, если его родители называются *Elymus macrourus* (Turgcz.) Tzvel. и *Hordeum jubatum* L. Однако если считать род *Roegneria* самостоятельным по отношению к роду *Elymus*, то вид *Elymus macrourus* должен называться *Roegneria macroura* (Turgcz.) Nevski, а двуродовой гибрид — *Hordeoroegneria chatangensis* (Roshev.) Tzvel. Другие многочисленные примеры подобных перестроек приведены в МКБН при ст. Н.8.1.

Для действительного обнародования названия гибрида в ранге рода или эпитета подразделения рода необходимо эффективное обнародование этих названий с указанием родительских родов или подразделений родов. Диагноза или описания в отличие от обнародования названия гибрида более низкого ранга при этом не требуется (ст. Н.9.1). Разумеется, указание родителей при обнародовании названия гибрида независимо от того, какого они ранга, не делает это название излишним (ст. 64.3).

## МЕЖВИДОВЫЕ И ВНУТРИВИДОВЫЕ ГИБРИДЫ

Межвидовыми называются гибриды видов одного рода, а внутривидовыми — гибриды внутривидовых таксонов одного вида или межвидового гибрида (ст. Н.2.1, Н.3.1, Н.10.3, Н.11.1). Они также могут обозначаться либо формулой, либо названием. Формула состоит из названий родителей, соединенных знаком умножения. При этом в формуле межвидового гибрида название рода, а в формуле внутривидового гибрида — название вида может быть приведено при всех названиях родителей или в целях сокращения только при первом. Примеры: *Alopecurus geniculatus* L.  $\times$  *A. arundinaceus* Poir. или *A. geniculatus* L.  $\times$  *arundinaceus* Poir.; *Polypodium vulgare* subsp. *prionodes*  $\times$  *P. vulgare* subsp. *vulgare* или *P. vulgare* subsp. *prionodes*  $\times$  subsp. *vulgare*.

Нередко межвидовые гибриды обозначались путем соединения дефисом названий родителей в неизменной форме или лишь с изменением окончания. Такие обозначения считаются формулами, а не названиями. Так, обозначение *Verbascum nigro-lychnitis* Schiede, 1825, Pl. Nutr.: 40 равнозначно формуле *V. lychnitis* L.  $\times$  *V. nigrum* L. или названию этого гибрида — *V.  $\times$  schiedeanum* Koch, 1844, Syn. Fl. Germ. et Helv. ed. 2 : 592. В связи с этим во избежание неясностей не рекомендуется создавать названия внутривидовых гибридов путем сочетания частей названий родительских таксонов (совет 10.А.1).

Название межвидового гибрида представляет собой комбинацию родового названия и «коллективного» эпитета (эпитета гибридного вида — nothospecies), а название внутривидового гибрида — комбинацию нототаксона. Перед «коллективным» эпитетом ставится знак умножения, а перед эпитетом внутривидового нототаксона — знак умножения или префикс notho- (н-) в сочетании с указывающим на ранг словом: *Alopecurus*  $\times$  *marssonii* Hassk. ex Schennik. (*A. arundinaceus*  $\times$  *geniculatus*); *Polypodium*  $\times$  *vulgare* subsp. *mantoniae* или *P. vulgare* nothosubsp. *mantoniae* (*P. vulgare* subsp. *prionodes*  $\times$  subsp. *vulgare*).

Названию внутривидового гибрида дается тот же ранг, что и у родительских таксонов, а если он разный, то выбирается наиболее низкий ранг (ст. Н.5.1). Все гибриды одних и тех же родительских видов или внутривидовых таксонов (первого поколения, возникшие в результате обратного скрещивания с каким-либо родительским таксоном и пр.) рассматриваются как принадлежащие к одному нототаксону, независимо от степени их сходства или различия (ст. Н.4.1).

Если родительские виды полиморфны и гибридизируют их внутривидовые таксоны, то гибриды лучше обозначать формулами, а не названиями, так как при этом достигается большая точность (совет Н.10.В.1). В то же время эпитет гибридного таксона, происходящего от гибридизации разных таксонов более высокого ранга, может быть подчинен названию гибридного таксона

более высокого ранга (ст. Н.11.2), например *Mentha*  $\times$  *piperita* L. *nothosubsp. pyramidalis* (Ten.) R. Harley (*M. aquatica* L.  $\times$  *M. spicata* subsp. *tomentosa* (Briq.) R. Harley).

В остальном названия межвидовых и внутривидовых гибридов подчиняются тем же правилам, что и названия негибридных таксонов соответствующего ранга (ст. Н.10.1). В отличие от названий межродовых гибридов для их действительного обнародования, как и при обнародовании названия негибридного вида или внутривидового таксона, необходимо приводить диагноз или описание (с 1 января 1935 г. на латинском языке) и указывать тип (с 1 января 1958 г.).

#### ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ГИБРИДНЫХ ВИДОВ ИЛИ ГИБРИДНЫХ ТАКСОНОВ БОЛЕЕ НИЗКОГО РАНГА

Гибридные формы или их группы, происходящие от одних и тех же родительских видов или внутривидовых таксонов, классифицируются как негибридные внутривидовые таксоны (ст. Н.12.1). Например, *Mentha*  $\times$  *piperita* f. *hirsuta* — форма гибридного вида; *Ulmus*  $\times$  *hollandica* var. *hollandica* и var. *veseta* — разновидности гибридного вида *Ulmus*  $\times$  *hollandica* (= *U. caprifolia*  $\times$  *glabra*). В предыдущем издании Кодекса такие формы или их группы рассматривались как таксоны ранга нотоморфы. В настоящее время таксоны, названия которых обнародованы как нотоморфы, принимаются за разновидности (ст. Н.12.2) без изменения фамилии автора и даты обнародования.

Ко всему сказанному о номенклатуре гибридов следует добавить, что Кодекс не рассматривает номенклатуру гибридных таксонов в отрыве от негибридных. Так, изменение статуса нототаксона на статус негибридного таксона того же ранга или наоборот не считается новой комбинацией, т. е. дата и автор названия в новом статусе остаются теми же, что и в первоначальном. Первоначальный статус приводится после фамилии автора или полной номенклатурной цитаты в скобках (ст. 50.1, Н.10.2): *Salix glauca* *opsis* Anderss. 1868, in DC. Prodr. 16, 2: 281 (pro hybr.). Впервые статус вида этому таксону дал Ридберг (Rydb. 1899, Bull. New York Bot. Gard. 1: 270), однако это не дает основания считать его автором комбинации *S. glauca* *opsis* (Anderss.) Rydb. Данное ограничение избавляет от возможных перемен в цитировании фамилий авторов и в датах обнародования, связанных с тем, что гибридное происхождение растения не легко доказать или опровергнуть.

С этим положением логически связано и замечание Кодекса о том, что предположение о гибридной природе таксона вовсе не обязывает обозначить его как гибрид (ст. Н.3.4, примечание 1). Для такого обозначения, наоборот, необходимо точное установление хотя бы одного из родителей (ст. Н.3.2). Прямая связь номенклатуры гибридов и негибридных таксонов отражена также в том, что названия тех и других не рассматриваются с точки зрения омонимии и синонимичности отдельно; иначе говоря, наличие или отсутствие знака умножения или обозначения «*notho-*» при решении этих вопросов не принимается во внимание (ст. Н.3.4). Например, название  $\times$  *Hordelymus* Bacht. et Dagevskaja (1950) незаконно как более поздний омоним *Hordelymus* (Jessen) Jessen (1885).

## НАЗВАНИЯ КУЛЬТУРНЫХ РАСТЕНИЙ

Применение названий культурных растений регулируется «Международным кодексом номенклатуры культурных растений» (1974, см. также «International code of nomenclature of cultivated plants», 1980)<sup>1</sup>. Этот Кодекс ни в чём не противоречит «Международному кодексу ботанической номенклатуры» (МКБН), однако отражает ряд специфических особенностей названий культурных растений. Для культурных растений можно употреблять названия, отвечающие как первому, так и второму Кодексу, для этого нет никаких препятствий (МКБН, ст. 28.2). Названия же культивируемых растений, введенных в культуру из дикой природы (интродуцированных), должны подчиняться требованиям «Международного кодекса ботанической номенклатуры» (МКБН, ст. 28.1).

УРОВНИ НАЗВАНИЙ  
КУЛЬТУРНЫХ РАСТЕНИЙ

Согласно «Международному кодексу номенклатуры культурных растений» названия этих растений относятся к трем главным уровням.

1. Названия на уровне рода — это научные названия родов и обиходные названия в значении родовых (*Triticum* — пшеница), научные и обиходные названия межродовых гибридов ( $\times$  *Triticale*) и межродовых прививочных химер (+ *Malopyrus*) (КР, ст. 8).

2. Названия на уровне вида — это научные и обиходные названия видов (*Hordeum distichon* — ячмень двурядный), межвидовых гибридов (*Hordeum*  $\times$  *intermedium* — ячмень промежуточный) и прививочных химер (*Syringa* + *Correlata*) (КР, ст. 9). Названия гибридов и прививочных химер обоих рангов по форме отличаются лишь обозначающими их знаками (соответственно знак умножения и «плюс») и по существу подчиняются тем же правилам (КР, ст. 13—24), что и названия гибридов в «Международном кодексе ботанической номенклатуры» (Приложение I).

3. Культивар (*cultivar*), или сорт, есть совокупность особей одного вида с определенными общими наследуемыми признаками (КР, ст. 10), независимо от того, едины или различны эти особи по происхождению. Понятие «культивар» не равнозначно ботаниче-

<sup>1</sup> В ссылках в данной главе сокращено «КР».

скому понятию «разновидность», и номенклатура культиваров имеет свои особенности.

### УСЛОВИЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОГО ОБНАРОДОВАНИЯ НАЗВАНИЙ КУЛЬТИВАРОВ

Действительное обнародование названий культиваров осуществляется путем распространения печатных произведений (как и эффективное обнародование названий растений согласно МКБН) или аналогично воспроизведенному материалу (КР, ст. 37). Не считается действительным обнародованным название культивара, сделанное против желания оригинатора (обычно это лицо, которому принадлежит селекционный материал) (КР, ст. 41, 55), а также название, которое приписывается несуществующему и никогда не существовавшему культивару (КР, ст. 42). Эпитеты культиваров заключаются в одинарные (но не двойные!) кавычки или обозначаются сокращением «св.» (КР, ст. 29):

Таковы обязательные условия действительного обнародования культиваров, действующие независимо от дат обнародования. Но для культиваров, названия которых обнародованы после 1 января 1959 г., действуют дополнительно еще следующие условия:

1. Названия культиваров должны быть составлены произвольно, т. е. отчетливо отличаться от эпитетов разновидностей или других внутривидовых таксонов в ботанике (МКБН, ст. 28.2; КР, ст. 27а): Табак'Mac Nair 30'; *Phlox drummondii* cv. *Sternengärtner*. Названия культиваров чаще бывают нелатинскими. Латинское название сохраняется в том случае, если культивар первоначально был описан как внутривидовой таксон и если в пределах данного вида нет другого культивара с таким же названием (КР, ст. 27б), например *Rhododendron carolinianum* f. *luteum* = *R. carolinianum* 'Luteum'. При этом если для культивара обнародовано ранее два разных ботанических названия, то рекомендуется сохранять то, которое более известно независимо от приоритета (КР, ст. 27с).

2. Название культивара не должно состоять более чем из трех слов, причем цифра, число или какое-либо сокращение считаются за слово (КР, ст. 30).

3. Название культивара не должно включать научное или обиходное название рода или обиходное название вида, если это может привести к путанице (КР, ст. 31а). Так, название Слива'Абрикос недействительно, так как по недоразумению может быть передано как Абрикос 'Слива'.

4. Название гибридного культивара не должно быть образовано путем сочетания латинских эпитетов родительских видов (КР, ст. 31б), например культивар гибрида *Camellia japonica* × *sasanensis* не может называться 'Saluјаріса'.

В названии культивара не должно быть слов «сорт», «форма» «variety», «var.», «forma»: *Berberis* × *lologensis* 'Highdown variety'.

6. Печатный материал, в котором обнародовано название куль-

тивара, должен быть ясно датирован, по крайней мере в отношении года (КР, ст. 38).

7. Название культивара должно сопровождаться описанием или ссылкой на более раннее описание аналогично действительному обнародованию названий по МКБН (КР, ст. 39). В отличие от условий действительного обнародования названия растений по МКБН, которые с 1 января 1935 г. требуют латинского диагноза или описания, для культиваров достаточно описания на любом языке (КР, ст. 40), а обнародование до 1 января 1959 г. признается действительным и без описания.

### **ПРИОРИТЕТ И РЕГИСТРАЦИЯ НАЗВАНИЙ КУЛЬТИВАРОВ**

Правильным считается действительно обнародованное приоритетное (наиболее раннее) название культивара (КР, ст. 43), если оно не подлежит отвержению (подраздел «г») и обнародовано после исходных дат. Последние могут быть разными для разных культиваров и приводятся в ст. 44 «Международного кодекса номенклатуры культурных растений» (1974).

При установлении приоритета дата названия культивара соответствует дате его действительного обнародования, если название дано не ранее 1 января 1959 г., а если до 1959 г. — то дате действительного обнародования или регистрации (КР, ст. 45). Регистрация заключается в обнародовании списков названий культиваров какой-либо организацией или учреждением, называемым органом регистрации. Орган регистрации может быть национальным или международным, установленным или не установленным законодательным путем (КР, ст. 53). Как правило, перед регистрацией культивар проходит испытание на оригинальность.

В отдельных случаях вместо действительно обнародованного приоритетного названия культивара допускается использование его более позднего широко употребляемого синонима. Делается это с одобрения органа регистрации (КР, ст. 46).

### **СОХРАНЕНИЕ И ОТВЕРЖДЕНИЕ НАЗВАНИЙ КУЛЬТИВАРОВ**

Название культивара сохраняется в том случае, если меняется ботаническое название растения. Однако это возможно только при отсутствии другого культивара с тем же названием в новом положении (КР, ст. 47). Например, культивар *Scilla hispanica* 'Rose Queen' при отнесении вида к роду *Hyacinthoides* называется *H. hispanica* 'Rose Queen'. В данном случае сохранение названия культивара возможно, так как в пределах вида *H. hispanica* ранее не было другого культивара 'Rose Queen'.

Если культивар в культуре исчез, то название его может повторно употребляться для другого культивара по истечении хотя бы 10 лет после исчезновения по усмотрению органа регистрации (КР, ст. 48).

В пределах одного класса культиваров более одного культивара не могут иметь одно и то же название (КР, ст. 50). Класс культиваров — это таксон или группа таксонов; границы классов культиваров устанавливаются органом регистрации или Международной комиссией по номенклатуре культурных растений.

Если в пределах класса культиваров одно и то же название употребляется для двух или большего числа культиваров, то законным считается то, которое избрано органом регистрации, или в случае отсутствия такого органа действительно обнародованное приоритетное название (КР, ст. 51). Другие названия отвергаются как незаконные (аналогично положению об омонимии названий, регулируемых МКБН).

Название культивара отвергается, если в нем есть слово, указывающее на принадлежность к какой-либо группе, к которой на самом деле культивар не имеет отношения. Например, виды *'Kochs Verbserre Ostheimer'* не относятся к группе *Ostheimer*, поэтому название культивара отвергается.

Таким образом, номенклатура культиваров отличается от номенклатуры внутривидовых таксонов, регулируемой «Международным кодексом ботанической номенклатуры», значительно упрощенными условиями действительного обнародования, менее обязательным действием принципа приоритета, гораздо меньшим числом условий отвержения названий, возможностью применения в названиях разных языков и некоторыми другими деталями.

### ПРАВИЛА ИЗМЕНЕНИЯ «МЕЖДУНАРОДНОГО КОДЕКСА БОТАНИЧЕСКОЙ НОМЕНКЛАТУРЫ»

МКБН имеет столь большое значение и оказывает такое сильное влияние на практическую деятельность ботаников самого разного профиля и специализации, что вносить в него изменения может только самый авторитетный ботанический форум — Международный ботанический конгресс. Для этого необходимо решение пленарного заседания конгресса по проекту резолюции, которую вносит Номенклатурная секция.

Международный ботанический конгресс избирает членов постоянных номенклатурных Комитетов, которые действуют под эгидой Международной ассоциации по таксономии растений (IAPT). Существуют следующие комитеты (некоторые с подкомитетами).

1. Генеральный комитет. В его состав входят секретари прочих комитетов, президент и секретарь Международной ассоциации по таксономии растений, не менее 5 членов, назначаемых Номенклатурной секцией, и главный докладчик. Последняя должность очень важна: главный докладчик представляет все предложения по изменению правил номенклатуры Международному ботаническому конгрессу.

2. Комитет по семенным растениям.
3. Комитет по папоротникообразным.
4. Комитет по мохообразным.
5. Комитет по грибам и лишайникам.
6. Комитет по водорослям.
7. Комитет по гибридам.
8. Комитет по ископаемым растениям.

9. Редакционный комитет под председательством главного докладчика предыдущего конгресса. Этот комитет ведает составлением и изданием МКБН на основании постановлений конгресса.

Рабочий орган, ведающий проблемами номенклатуры, — Номенклатурное бюро Международного ботанического конгресса, в составе которого президент Номенклатурной секции, избираемый оргкомитетом данного конгресса, главный докладчик, избранный предыдущим конгрессом, и т. д.

Процедура внесения изменений, поправок и дополнений в МКБН может на первый взгляд показаться сложной и громоздкой, но по существу она рациональна и сложилась в ее современном виде на основе многолетней практики. Смысл в том, чтобы обеспечить максимальную стабильность правил и не допускать недоста-

точно продуманных, непроверенных и просто не необходимых корректив к правилам. Каждая поправка должна способствовать совершенствованию кодекса и единообразию толкования его статей.

Номенклатурные предложения могут быть внесены кем угодно в форме письма или в той или иной публикации в Международную ассоциацию по таксономии растений или непосредственно в один из ее комитетов. Все эти предложения внимательно рассматриваются, группируются и суммируются, а в преддверии Международного ботанического конгресса публикуются обычно в журнале «Taxon» — органе Международной ассоциации по таксономии растений. По ним проводится сначала предварительное заочное голосование, в котором участвуют все члены Ассоциации, авторы предложений и члены номенклатурных комитетов.

В период работы Международного ботанического конгресса проходят заседания его Номенклатурной секции, на которых по представлению генерального докладчика производится окончательное голосование по каждому предложению. Опыт показывает, что принимается лишь небольшая часть внесенных предложений. Некоторые из них вносятся многократно, но каждый раз не собирают необходимого числа голосов, и следующие конгрессы снова возвращаются к их рассмотрению. Мы уже упоминали о том, что только на XIII (Сиднейском) конгрессе было принято (и то пока только в принципе) предложение о консервации названий некоторых видов. С другой стороны, настойчивые предложения распространить действие принципов приоритета и типификации на таксоны рангом выше семейства до сих пор не получили одобрения. Такой консерватизм, основанный на вдумчивом анализе возможных последствий реализации каждого предложения, вполне оправдан.

Наконец, только после голосования на пленарном заседании Международного ботанического конгресса поправки к МКБН считаются принятыми официально и окончательно. После этого основная тяжесть работы ложится на редакционный комитет, который готовит издание Кодекса. Задача эта крайне ответственна, особенно учитывая то обстоятельство, что каждое новое издание Кодекса прекращает действие предыдущего.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ СПРАВКА  
ОБ ОФИЦИАЛЬНЫХ ИЗДАНИЯХ  
МЕЖДУНАРОДНЫХ ПРАВИЛ  
(КОДЕКСОВ) БОТАНИЧЕСКОЙ  
НОМЕНКЛАТУРЫ И ИХ ПЕРЕВОДАХ  
НА РУССКИЙ ЯЗЫК

Lois de la Nomenclature botanique adoptées par le Congrès international de Botanique tenu à Paris en aout 1867 suivies d'une deuxième édition de l'Introduction historique et du Commentaire qui accompagnaient la rédaction préparatoire présentée au Congrès par M. Alph. de Candolle. Genève, Paris, 1867. 64 p. (Это издание получило известность как «Парижский кодекс», или «Парижские правила».)

Правила ботанической номенклатуры, составленные А. Декандолем и принятые на международном конгрессе в Париже в 1867 г. Перевод с французского А. А. Ячевского и М. И. Голенина. — Протоколы заседаний Московского общества испытателей природы, 1901, вып. 4—7, с. 42—56.

Règles internationales de la Nomenclature botanique adoptées par le Congrès international de Botanique de Vienne 1905 et publiées au nom de la Commission de rédaction du Congrès par John Briquet rapporteur général. Jena, 1906. 99 p. (Это издание известно как «Венский кодекс».)

Правила ботанической номенклатуры, принятые Венским международным конгрессом 1905 г. — В кн.: Кодексы международных правил систематической именноклатуры. Перевод В. Ф. Ошанина. Слб., 1911, с. 17—54.

Règles internationales de la Nomenclature botanique adoptées par le Congrès international de botanique de Vienne 1905 deuxième édition mise au point d'après les décisions du Congrès international de Botanique de Bruxelles 1910 publiée au nom de la Commission de rédaction du Congrès par John Briquet rapporteur général. Jena, 1912. VIII + 110 p. (Это название иногда приводится как «Брюссельский кодекс», или «Брюссельские правила».)

International Rules of Botanical Nomenclature adopted by the International Botanical Congresses of Vienna, 1905, and Brussels, 1910, revised by the International Botanical Congress of Cambridge, 1930, compiled by the editorial committee for nomenclature from the report of the subsection of nomenclature prepared by John Briquet. Jena, 1935. XII + 152 p. (Это издание широко известно как «Кембриджские правила».)

International Rules of Botanical Nomenclature formulated by the International Botanical Congresses of Vienna, 1905, Brussels, 1910, and Cambridge, 1930, adopted and revised by the In-

ternational Botanical Congress of Amsterdam, 1935, compiled from various sources by W. H. Camp, H. W. Rickett and C. A. Weatherby. Unofficial special edition. Lancaster, Pennsylvania, 1947. (Brittonia, vol. 6, № 1, p. 1—120).

Международные правила ботанической номенклатуры. Перевод с английского Я. И. Проханова под общей редакцией А. А. Гроссгейма и Б. К. Шишкина. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1949. 168 с.

International Rules of Botanical Nomenclature. Supplement embodying the alterations made at the Sixth International Botanical Congress, Amsterdam, 1935, compiled by T. A. Sprague. In: *Chronica Botanica*, 1950, vol. 12, № 1/2, p. 65—88.

International Code of Botanical Nomenclature adopted by the Seventh International Botanical Congress, Stockholm, July 1950, prepared by J. Lanjouw, Ch. Baehni, E. D. Merrill, H. W. Robyns, T. A. Sprague, F. A. Stafleu. Utrecht — Netherlands, 1952. (*Regnum Vegetabile*, vol. 3, p. 1—228). (Это издание обычно называют «Стокгольмский кодекс».)

International Code of Botanical Nomenclature adopted by the Eighth International Botanical Congress, Paris, July 1954, prepared and edited by J. Lanjouw, Ch. Baehni, W. Robyns, R. C. Rollins, R. Ross, J. Rousseau, G. M. Schulze, A. C. Smith, R. de Vilmorin, F. A. Stafleu. Utrecht — Netherlands, 1956. (*Regnum Vegetabile*, vol. 8, p. 1—338). (Это издание обычно называют «Парижский кодекс».)

Международный кодекс ботанической номенклатуры, принятый Восьмым Международным ботаническим конгрессом, Париж, июль 1954 г. Перевод с английского Я. И. Проханова под редакцией Б. К. Шишкина и И. А. Линчевского. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1959. 91 + XCVI с.

International Code of Botanical Nomenclature adopted by the Ninth International Botanical Congress, Montreal, August 1959, prepared and edited by J. Lanjouw, Ch. Baehni, W. Robyns, R. Ross, J. Rousseau, J. M. Schopf, G. M. Schulze, A. C. Smith, R. de Vilmorin, F. A. Stafleu. Utrecht — Netherlands, 1961. (*Regnum Vegetabile*, vol. 23, p. 1—372) («Монреальский кодекс»).

Международный кодекс ботанической номенклатуры, принятый IX Международным ботаническим конгрессом, Монреаль, август 1959 г. (Дополнения и изменения по сравнению с Международным кодексом ботанической номенклатуры 1956 г.). Перевод с английского Я. И. Проханова под редакцией И. А. Линчевского. — Бот. журн. 1964. Т. 49, № 4, с. 549—572.

International Code of Botanical Nomenclature adopted by the Tenth International Botanical Congress, Edinburgh, August 1964, prepared and edited by J. Lanjouw, S. H. Mamay, R. McVaugh, W. Robyns, R. C. Rollins, R. Ross, J. Rousseau, G. M. Schulze, R. de Vilmorin, F. A. Stafleu. Utrecht — Netherlands, 1966. (*Regnum Vegetabile*, vol. 46, p. 1—402) («Эдинбургский кодекс»).

International Code of Botanical Nomenclature adopted by the

Eleventh International Botanical Congress, Seattle, August 1969, prepared and edited by F. A. Stafleu, C. E. B. Bonner, R. McVaugh, R. D. Meikle, R. C. Rollins, R. Ross, J. M. Schopf, G. M. Schulze, R. de Vilmorin, E. G. Voss. Utrecht — Netherlands, 1972. (*Regnum Vegetabile*, vol. 82, p. 1—426). («Сиэтлский кодекс».)

Международный кодекс ботанической номенклатуры, принятый Одиннадцатым Международным ботаническим конгрессом, Сиэтл, август 1969 г. Перевод с английского И. А. Линчевского под редакцией О. М. Полетико. Л.: Наука, 1974. 270 с.

International Code of Botanical Nomenclature adopted by the Twelfth International Botanical Congress, Leningrad, July 1975, prepared and edited by F. A. Stafleu, V. Demoulin, W. Greuter, P. Hiepko, I. A. Linczevski, R. McVaugh, R. D. Meikle, R. C. Rollins, R. Ross, J. M. Schopf, E. G. Voss. Utrecht, 1978. (*Regnum Vegetabile*, vol. 97, p. XIV + 457). («Ленинградский кодекс»).

Международный кодекс ботанической номенклатуры, принятый Двенадцатым Международным ботаническим конгрессом, Ленинград, июль 1975 г. Перевод с английского И. А. Линчевского под редакцией О. М. Полетико. Л.: Наука, 1980. 284 с.

International Code of Botanical Nomenclature adopted by the Thirteenth International Botanical Congress, Sydney, August 1981, prepared and edited by E. G. Voss, H. M. Burdet, W. G. Chaloner, V. Demoulin, P. Hiepko, J. McNeill, R. D. Meikle, D. H. Nicolson, R. C. Silva, W. Greuter. Utrecht / Antwerpen, 1983. (*Regnum Vegetabile*, vol. 111, p. XV + 472) («Сиднейский кодекс»).

International Code of Botanical Nomenclature adopted by the Fourteenth International Botanical Congress, Berlin, July-August 1987. Utrecht, 1988. (*Regnum Vegetabile*, vol. 118).

**ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ КЛЮЧ  
К ВАЖНЕЙШИМ ДАТАМ,  
ОПРЕДЕЛЯЮЩИМ  
ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЕ И ЭФФЕКТИВНОЕ  
ОБНАРОДОВАНИЕ  
НАЗВАНИЙ РАСТЕНИЙ<sup>1</sup>**

**До 1753 г.** — Действительное обнародование названия не следует производить только путем ссылки на описание или диагноз в трудах, опубликованных до 1753 г. (МКБН, совет 32А).

**1 мая 1753 г.** — Условная дата выхода в свет первого издания труда К. Линнея «Виды растений» (C. Linnaeus «Species Plantarum») и исходная дата действительного обнародования названий следующих групп растений (ст. 13.1):

Spermatophyta и Pteridophyta;

Sphagnaceae и Hepaticae;

Fungi (включая Myxomycetes и грибные компоненты лишайников);

Algae (исключая Nostocaceae, Desmidiaceae, Oedogoniaceae). Первый том первого издания «Species Plantarum» вышел в мае, а второй — в августе 1753 г., но для целей номенклатуры принято, что оба тома вышли одновременно — 1 мая (ст. 13.5). Условно принимается, что с 1753 г. Линней последовательно применял для видов бинарную номенклатуру, хотя в его работах встречаются исключения (ст. 23.6 с.).

**1753, 1754, 1762—1763, 1764 гг.** — Родовые названия, обнародованные в первом (1753) и втором (1762—1763) изданиях труда К. Линнея «Species Plantarum», рассматриваются как действительные обнародованные в эти даты (ст. 4, примечание 1). Родовые названия, впервые появившиеся в первом и втором изданиях «Species Plantarum», связываются с последующими описаниями родов, которые даны под теми же названиями в пятом (1754) и шестом (1764) изданиях его труда «Роды растений» (C. Linnaeus «Genera Plantarum»). Написание родовых названий, принятое в первом издании «Species Plantarum», не следует менять из-за того, что в пятом издании «Genera Plantarum» принято другое их написание (ст. 13.4).

**1789 г.** — Год выхода в свет работы А. Л. де Жюссье «Роды растений» (A. L. de Jussieu «Genera Plantarum») — исходная дата для названий семейств Spermatophyta, включенных в список сохраняемых (консервируемых) названий семейств — *Nomina familiarum conservanda*. Семейства Жюссье, включенные в этот список, относятся только к покрытосеменным (Angiospermae).

<sup>1</sup> Составил М. Э. Кирпичников.

Все современные голосеменные (Gymnospermae) Жюссье <sup>номер</sup> тил среди двудольных в класс Plantae Dicotyledones Ареалии («ordo Conferae»).

**1 января 1801 г.** — Условная дата выхода в свет труда И. Хедвига «Виды листостебельных мхов...» (J. Hedwig «Species Muscorum Frondosorum...») и исходная дата действительного обнародования названий всех листостебельных мхов (Musci), за исключением Hepaticae и Sphagnaceae, для которых исходная дата — 1 мая 1753 г. (ст. 13.1).

**31 декабря 1801 г.** — Условная дата выхода в свет труда К. Персона «Методическое обозрение грибов» (Ch. H. Persoon «Synopsis Methodica Fungorum»), считалась до 1981 г. исходной датой действительного обнародования Uredinales, Ustilaginales и Gasteromycetes. Постановлением XIII Международного ботанического конгресса (МБК), состоявшегося в Сиднее в 1981 г., исходной датой действительного обнародования всех грибов принято 1 мая 1753 г., т. е. время выхода в свет первого издания «Species Plantarum» К. Линнея. Однако сводка К. Персона вместе с основополагающими работами по микологии Э. Фриза (см. 1 января 1821 г.) рассматривается как труды, названия в которых имеют преимущество перед более старыми омонимами и конкурирующими синонимами (ст. 13.1).

**31 декабря 1820 г.** — Условная дата выхода в свет труда К. Штернберга «Опыт геогностико-ботанического изображения (представления) флоры прошлого (прошедших времен)...» (K. M. Sternberg «Versuch einer geognostisch-botanischen Darstellung der Flora der Vogewelt...»; сокращенно — «Flora der Vogewelt», Versuch 1: 1—24, t. 1—13), выходившего отдельными выпусками (тетрадиями) до 1838 г., и исходная дата действительного обнародования названий всех групп ископаемых растений (ст. 13.1).

**1 января 1821 г.** — Дата начала выхода труда Э. Фриза «Система грибов» (E. Fries «Systema Mycologicum»), полностью законченного публикацией в 1832 г. Другая работа Фриза «Исследование грибов» («Elenchus Fungorum», 1828, vol. 1—2) считается частью «Системы...», поэтому опубликованные в ней названия рассматриваются будто бы опубликованными в «Системе...». До XIII МБК, состоявшегося в Сиднее в 1981 г., названия в этих трудах Фриза считались исходными для всех *Fungi caeteri*. После принятия «Сиднейского кодекса» труды Фриза имеют тот же статус, что и труд К. Персона (см. 31 декабря 1801 г.). «Сиднейским кодексом» несколько изменена и система ссылок на названия в работах Персона и Фриза<sup>1</sup>.

**1 января 1848 г.** — Условная дата выхода книги Дж. Ралфса «Британские десмидиевые» (J. Ralfs «British Desmidiae») и ис-

<sup>1</sup> Подробнее об этом и вообще об особенностях микологической номенклатуры см. в специальных работах (Вассер, 1984; Дудка, Вассер, 1987).

ходная дата действительного обнародования названий десмидиевых водорослей (Desmidiaceae) (ст. 13.1).

**1 января 1886 г.** — Условная дата выхода труда Э. Борне и Ш. Флао «Ревизия гетероцистовых ностоковых» (E. Bornet et Ch. Flahault «Révision des Nostocacées hétérocystées»). — Ann. Sci. Nat. Bot., Ser. 7, 3: 323—381; 4: 343—373; 5: 51—129; 7: 177—262) и исходная дата действительного обнародования названий водорослей группы Nostocaceae Heterocystaeae. Четыре части «Ревизии...», вышедшие в 1886—1888 гг., рассматриваются как опубликованные одновременно 1 января 1886 г. (ст. 13.1).

**До 1 января 1890 г.** — Если в какой-то работе, вышедшей до этой даты, принимается только один внутривидовой ранг, то он рассматривается как разновидность, если только это не противоречит утверждению самого автора в этой же самой работе (ст. 35.3).

**1 января 1892 г.** — Условная дата выхода труда М. Гомона «Монография осцилляториевых» (M. Gomont «Monographie des Oscillatoriées»). — Ann. Sci. Nat. Bot., Ser. 7, 15: 263—368; 16: 91—264) и исходная дата действительного обнародования названий водорослей группы Nostocaceae Homocystaeae. Две части монографии Гомона, вышедшие в 1892 и 1893 гг., рассматриваются как опубликованные одновременно 1 января 1892 г. (ст. 13.1).

**1 января 1900 г.** — Условная дата выхода труда К. Э. Хирна «Монография и иконография эдогониевых» (K. E. Hirn «Monographie und Iconographie der Oedogoniaceen»). — Acta Soc. Sci. Fenn. 27, 1) и исходная дата действительного обнародования названий эдогониевых водорослей (Oedogoniaceae) (ст. 13.1).

**До 1 января 1908 г.** — Название вида или внутривидового таксона рассматривается как действительно обнародованное, если оно сопровождается только изображением с деталями, показывающими существенные признаки таксона (ст. 44.1). Отдельные рисунки микроскопических растений, показывающие детали, необходимые для определения, рассматриваются как изображение с деталями, отражающими существенные признаки (ст. 44.2).

**С 1 января 1912 г.** — Название рода не может совпадать с термином, широко используемым в морфологии, если оно только не было обнародовано до 1 января 1912 г. и при первоначальном обнародовании не сопровождалось видовым эпитетом согласно бинарному методу (ст. 20.2).

**С 1 января 1912 г.** — Для действительного обнародования названия нового таксона ископаемых растений видового и внутривидового ранга необходимо сопровождать это название (в дополнение к описанию или диагнозу) изображением, показывающим существенные признаки, или ссылкой на ранее эффективно обнародованное изображение этого таксона (ст. 38).

**С 1 января 1935 г.** — Для действительного обнародования названия нового таксона растений, исключая водоросли (о них см. 1 января 1958 г.) и все ископаемые растения, необходимо сопровождать это название латинским описанием или диагнозом

либо ссылкой на ранее эффективно обнародованное латинское описание или диагноз таксона (ст. 36.1). Однако для действительного обнародования названия ноторода (гибрида в ранге рода) или иототаксона в ранге подразделения рода диагноза или описания не требуется; в данном случае необходимо эффективное обнародование этих названий с указанием родительских родов или подразделений родов (ст. Н.9).

**До 1 января 1953 г.** — Новое название или новая комбинация, обнародованные без ясного указания ранга, являются действительно обнародованными при условии, что выполнены все другие требования для действительного обнародования. Однако они не имеют силы в вопросах приоритета, кроме случаев омонимии (о чем трактуется в ст. 64 МКБН). Если это новое название, то оно может служить базионимом или заменяемым синонимом для последующих комбинаций или прямых замен в определенных рангах (ст. 35.2).

**С 1 января 1953 г.** — Новое название, обнародованное без ясного указания ранга того таксона, к которому оно относится, не является действительно обнародованным (ст. 35.1).

**С 1 января 1953 г.** — В случае, когда для одного и того же таксона одновременно и тем же автором предлагаются два или несколько названий (альтернативные названия), ни одно из них не является действительно обнародованным (ст. 34.4).

**С 1 января 1953 г.** — Обнародование нового названия в торговых каталогах или ненаучных информационных изданиях не считается эффективным (ст. 29.5).

**С 1 января 1953 г.** — Не составляет эффективного обнародования распространение печатных произведений, сопровождающих энциклопедии. Однако если эти печатные произведения распространяются, кроме того, и независимо от энциклопедий, то это является эффективным обнародованием (ст. 31).

**С 1 января 1953 г.** — Новая комбинация или новое название для ранее действительно обнародованного названия таксона не являются действительно обнародованными, если их базионим (синоним — носитель названия или эпитета) или заменяемый синоним (когда предлагается новое название или эпитет) не указывается ясно, с полной и прямой ссылкой на его автора и первоначальное обнародование, с указанием страницы или таблицы и даты обнародования (ст. 33.2).

**С 1 января 1958 г.** — Обнародование названия нового таксона в ранге от семейства до подразделений вида является действительным только в том случае, если указывается именноклассификационный тип (в соответствии со ст. 7—10 МКБН). Исключение составляют названия некоторых гибридов, допускаемые ст. Н.9, примечание I (ст. 37).

**С 1 января 1958 г.** — Для действительного обнародования названия нового таксона современных водорослей необходимо сопровождать это название латинским описанием или диагнозом

либо ссылкой на ранее эффективно обнародованное латинское описание или диагноз (ст. 36.2).

**С 1 января 1958 г.** — Для действительного обнародования названия нового таксона современных водорослей видового и внутривидового ранга необходимо сопровождать это название (в дополнение к латинскому описанию или диагнозу) изображением, показывающим отличительные морфологические признаки, или ссылкой на ранее эффективно обнародованное изображение (ст. 39).

**До 1 января 1959 г.** — Эпитеты, обнародованные в соответствии с МКБН, могут употребляться как эпитеты культиваров по правилам «Международного кодекса номенклатуры культурных растений», если признается, что они имеют соответствующий статус. В других случаях эпитеты для групп, имеющих ранги, предусматриваемые «Международным кодексом номенклатуры культурных растений», должны явно отличаться от эпитетов для таксонов, которые рассматривает МКБН (ст. 28.2, примечание 2).

**С 1 января 1973 г.** — Обнародование нового названия в обменных списках семян (делектусах) не считается эффективным (ст. 29.5).

**С 1 января 1973 г.** — Названия или эпитеты, для которых различные условия действительного обнародования не были выполнены одновременно, являются недействительно обнародованными, кроме случаев, когда дается полная и прямая ссылка на место (или места), где эти условия были выполнены ранее (ст. 45.1).

### АННОТИРОВАННЫЙ СЛОВАРЬ ТЕРМИНОВ И ПОНЯТИЙ, ШИРОКО УПОТРЕБЛЯЕМЫХ В БОТАНИЧЕСКОЙ НОМЕНКЛАТУРЕ<sup>1</sup>

**Автентичные (аутентичные) экземпляры (образцы) (specimina authentica)** — автентики, аутентики — подлинные образцы таксона, использованные для составления протолога данного таксона.

**Автоним (autonymum)** — название, применяемое для обозначения типового подразделения таксона, точно повторяющее его название, например, *Potamogeton* L. subgen. *Potamogeton*; *Primula* L. sect. *Primula*; *Primula veris* L. subsp. *verus*; *Orobanche lutea* Baumg. var. *lutea*. В отличие от других названий автонимы пишут без указания фамилии автора.

**Автотип (autotype)** — а) гербарный образец вида или внутривидового таксона, определенный и подписанный автором данного таксона; б) типовой вид монотипного при первоописании рода.

**Альтернативные названия (nominia alternativa)** — два или несколько названий, публикуемых одновременно одним и тем же автором (авторами) для одного и того же таксона. Ни одно из альтернативных названий, опубликованных после 1 января 1953 г., не считается действительно обнародованным, все они отвергаются.

**Базионим (basionymum)** — первоначальное название таксона, послужившее основой нового названия при изменении положения или ранга таксона. Новые номенклатурные комбинации после 1 января 1953 г. считаются действительно обнародованными только при обязательном приведении базионаима (ст. 33.2).

**Бинарная номенклатура (nomenclatura binaria)** — номенклатура, одним из основных принципов которой являются бинарные видовые названия.

**Бинарное название (nomen binarium)** — название таксона из двух составных элементов. Обязательным элементом современной ботанической номенклатуры являются бинарные названия видов, состоящих из двух слов: родового названия и видового эпитета.

**Биноминал (binominalum), биноминальное название (nomen binomiale)** — название таксона, состоящее из двух слов.

**Ботаническая номенклатура (nomenclatura botanica)** — номенклатура, охватывающая царство растений; регулируется «Международным кодексом ботанической номенклатуры» (МКБН).

<sup>1</sup> Приводятся определения терминов лишь применительно к ботанической номенклатуре, но не общие — в русском языке почти все приводимые здесь термины имеют много других значений.

**Валидное название** (nomen validum) — правильное, действительное название таксона, т. е. осуществлённое с соблюдением правил МКБН.

**Видовое название** (nomen specificum) — название конкретного вида. По действующему МКБН должно состоять из двух частей: родового названия и видового эпитета.

**Видовой эпитет** (epitheton specificum) — вторая часть биномического названия вида, состоящая из одного слова (допустимы сложносоставные слова, написанные через дефис), согласованного (за очень редкими исключениями) в грамматическом роде с родовым названием. Пишется со строчной буквы, но не считается нарушением правил написание видовых эпитетов, происходящих от собственных имен, с заглавных букв, например *Astragalus popovii* Pavl. = *A. Popovii* Pavl.; *Dianthus vladimiri* Galushko = *D. Vladimiri* Galushko.

**Внутривидовой таксон** (taxon intraspecificum) — таксон рангом ниже вида: подвид, разновидность, форма и т. п.

**Внутриродовой таксон** (taxon intragenericum) — таксон рангом между родом и видом, т. е. подразделения рода: секция, подсекция, ряд, подряд.

**Голотип** (holotypus) — гербарный (или иной другой) образец растения, использованный при составлении протолога нового вида или внутривидового таксона и обозначенный самим автором как его номенклатурный тип. Голотип выбирается только автором нового таксона и объявляется в протологе. Если в протологе в качестве типа процитирован только один образец, его нужно считать голотипом, даже если автором таксона это специально не оговорено. В практике голотип обычно называют «типом» (так пишут и в протологах), хотя эти слова не синонимы.

**Дата обнародования** (dies mensis, appnis publicationis) — время выхода в свет источника, в котором опубликовано новое название таксона. Устанавливается по выходным данным книги, журнала и т. п.; в отечественных изданиях в спорных случаях (при установлении приоритета) датой публикации считают дату подсписания в печать, в дореволюционных русских изданиях — дату цензурного разрешения и т. д.

**Двусмысленное, сомнительное название** (nomen ambiguum) — название, употребляемое в разных смыслах, в частности одно и то же название в применении к разным таксонам; является источником ошибок и по этой причине отвергается.

**Действительное название** см. *Законное название*.

**Действительное обнародование** см. *Обнародование*.

**Диагноз** (diagnosis) — изложение того, что, по мнению автора, отличает данный таксон от других (ст. 32.2). Наличие диагноза в протологе нового таксона — обязательное условие *действительного обнародования* нового названия, если отсутствует описание или ссылка на эффективно обнародованное описание или диагноз (ст. 32.1).

**Диагностический признак** (character diagnosticus) — харак-

терная черта или особенность, позволяющая отнести данное растение к одному конкретному таксону и отличать его от других.

**Долиннеевское название** (помен *antelinnaeapum*, помен *prae-Linnaeapum*) — название таксона в работе, опубликованной до 1 мая 1753 г., т. е. до выхода в свет труда К. Линнея «*Species plantarum*», принятого исходной датой ботанической номенклатуры. Долиннеевские названия, в том числе в работах самого Линнея, опубликованных ранее 1753 г., считаются недействительными.

**Законное действительное название** (помен *legitimum*, помен *validum*) — единственное для каждого таксона приемлемое название, действительно обнародованное в полном соответствии с правилами МКБН.

**Иерархия** (*hierarchia*) — порядок последовательного подчинения таксономических категорий (что за чём следует по рангу).

**Излишнее название** (помен *superfluum*) — название таксона, уже имеющего другое законное название или эпитет. Излишние названия отвергаются (ст. 63).

**Излишняя комбинация** (*combinatio superflua*) — операция по изменению номенклатурного ранга таксона или перенесению его в другой таксон, осуществляемая повторно на основе того же базионаима, приводящая к образованию названия, уже ранее обнародованного.

**Изолектотип** (*isolectotypus*) — дубликат лектотипа.

**Изосинтип** (*isosyntypus*) — так иногда обозначают некоторые синтипы, считая их дубликатами. Однако особой нужды в таком термине нет (равно как в термине *изопаратип*), ибо число синтипов никакими правилами не ограничено в отличие от голотипа, лектотипа, нектотипа, существующих в единственном числе, почему их дублеты считаются изотипами, изолектотипами и изонеотипами.

**Изотип** (*isotypus*) — дубликат голотипа, т. е. часть того же сбора, который включает голотип. Этикетка изотипа должна быть идентичной этикетке голотипа. Нельзя путать изотипы с частями (фрагментами) типа.

**Исправление** (*correctio*) — замена одного написания слова другим, которое считается более правильным этимологически или более подходящим. Исправления в названиях таксонов допускаются в основном лишь в случаях, когда в первоописании были типографские или орфографические ошибки (ст. 73).

**Исправленное (улучшенное) описание** (*descriptio emenda*) — повторное описание таксона в связи: а) с неполнотой (недостаточностью, неточностью) первоначального описания вследствие ущербности образца (образцов), которым располагал автор первоописания, недостаточно прилежным его изучением, отсутствием зрелых плодов (цветков, семян и пр.) и т. д.; б) с изменением границ (объема) таксона, не исключая при этом его типа. Во втором случае операция по исправлению, изменению закрепляется прибавлением к фамилии автора первоописания фамилии автора ис-

правления через слово «emend.» (emendatus = измененный, исправленный), например *Myosotis* L. emend. R. Br.

**Исходная дата** (dies initialis) — условная дата, с которой начинается законная публикация названий таксонов данной группы. Например, для современных сосудистых растений, грибов, лишайников исходная дата 1 мая 1753 г. (ст. 13). Ни одно из названий, опубликованных ранее принятой в МКБН исходной даты, не является действительно обнародованным.

**Комбинация** (combinatio) — название таксона рангом ниже рода, состоящее из родового названия в сочетании с одним или двумя эпитетами (ст. 6.7), например *Artemisia* subgen. *Seriphidium*: *Cardamine* sect. *Macrophyllum*: *Betula pubescens*; *Pinus sylvestris* subsp. *tarponica*; *Napus major* var. *polonica*; *Sonchus asper* f. *inermis*.

**Комбинация новая** см. *Новая комбинация*.

**Комбинированное описание** (descriptio generico-specifica) — описание монотипного нового рода, в котором диагностические признаки отличают новый таксон как на уровне рода, так и на уровне вида (ст. 42).

**Консервация названий** (conservatio nominis) — сохранение в порядке исключения названия таксона, которое не имеет преимуществ перед другими (не является приоритетным) «во избежание вредных перемен в номенклатуре родов, семейств и промежуточных таксонов, вызываемых строгим применением правил и особенно принципа приоритета» (ст. 14.1).

**Консервируемое, сохраняемое название** (poter conservandum) — название таксона, признаваемое в порядке исключения действительным, хотя оно и не приоритетное (см. *Консервация названий*). Списки консервируемых названий утверждаются Международными ботаническими конгрессами и публикуются в качестве приложений к МКБН. Пока опубликованы консервируемые названия семейств и родов.

**Котип** (cotypus) — устаревшее обозначение *паратипа* и *синтипа*.

**Культивар** (cultivar) — группа особей культивируемых растений, отличающихся от других того же вида (гибрида) какими-либо признаками (морфологическими, цитологическими, физиологическими, химическим составом и т. д.), важными для сельского хозяйства или лесоводства, и сохраняющих свои отличительные черты при воспроизведении половым или бесполым путем (по-русски культивар именуется *сортом*). Культивары обозначаются произвольными эпитетами, прилагаемыми к научному или обычному названию таксона, к которому они принадлежат. Номенклатура их регулируется «Международным кодексом номенклатуры культурных растений».

**Лектотип** (lectotypus) — номенклатурный тип вида или внутривидового таксона, выбранный из *автентичного* (подлинного) материала, на котором основан таксон (т. е. составлен его *протолог*), в случае: а) когда в протологе ни один из перечислен-

ных образцов не обозначен как *голотип*; б) при утрате или безнадежной порче голотипа. В отличие от *неотипа* лектотип всегда выбирается из образцов, процитированных при первоописании, т. е. *синтипов* и *паратипов*.

**«Международный кодекс ботанической номенклатуры»** — свод *принципов, правил, советов* и других наставлений, регулирующих правильное употребление номенклатурных терминов и названий таксонов. Утверждается Международными ботаническими конгрессами. Сейчас действует редакция, принятая XIV конгрессом, состоявшимся в Западном Берлине в 1987 г.

**Монотипный таксон** (*taxon monotypicum*) — таксон только с одним непосредственно иерархически подчиненным таксоном. Обычно говорят о монотипном семействе (т. е. семействе, включающем всего один род) и монотипном роде (в котором только один вид).

**Название** (*помет*) — слово или слова на латинском языке, употребляемые для обозначения таксона, например *Fabales*, *Liliaceae*, *Paris*, *Gagea* subgen. *Platyspermum*, *Lemna minor*, *L. trisulca* var. *trisulca*.

**Название альтернативное** см. *Альтернативное название*.

**Название валидное** см. *Валидное название*.

**Название восстанавливаемое** (*помет restituendum*) — забытое или ранее по какой-либо причине отвергнутое название таксона, оказавшееся законным при дальнейшем изучении вопроса, поэтому рекомендуемое для использования.

**Название голое** (*помет nudum*) — название таксона, опубликованное без описания или диагноза и ссылок на них, поэтому отвергаемое как недействительно обнародованное.

**Название народное, местное** (*помет vernacularum*) — название таксона на любом национальном языке (не на латинском).

**Название научное** (*помет scientificum*) — название таксона на латинском языке, образованное в соответствии с правилами МКБН. В обиходе научными названиями считаются и названия таксонов на национальном языке, если ботаническая номенклатура на этом языке достаточно разработана и стабилизирована, т. е. каждому таксону соответствует только одно закрепленное за ним название.

**Название отвергаемое** (*помет rejiciendum*) — неприемлемое по каким-либо причинам название таксона. Если отвергаемое название было опубликовано, оно становится синонимом.

**Название, подлежащее сохранению** см. *Консервируемое название*.

**Название полуцелое** (*помет subnudum, помет seminudum*) — название таксона с неполным или неполноценным протологом, например с *описанием* на национальном языке, без указания *типа* и т. д. В зависимости от даты обнародования полуцелое название может быть признано действительным, а может быть отвергнуто. Например, *Stipa attenuata* P. Smirn., описанный на русском языке в 1934 г. (латинское описание появилось лишь в

1967 г.), считается действительно обнародованным, так как обязательная публикация диагноза по-латыни установлена с 1 января 1935 г.; а вот *S. violacea* E. Nikit., также описанный на русском языке, но в 1947 г., опубликован недействительно, поэтому это название отвергается.

**Название, предложенное для сохранения** (помет *ad conservandum propositum*) — неприоритетное название, предлагаемое для включения в список консервируемых, но еще не утвержденное Международным ботаническим конгрессом.

**Название сомнительное** см. *Двусмысленное название*.

**Название спутанное, путающее** (помет *confusum*) — название таксона, основанное на типе, состоящем из несочетающихся элементов (простейший случай — из разных таксонов). Как правило, такое название отвергается.

**Незаконное название** (помет *Illegitimum*), **недействительное (невалидное) название** (помет *invalidum*) — название таксона, образованное с нарушением правил МКБН, противоречащее одной или нескольким статьям МКБН, поэтому отвергаемое.

**Неопубликованное название** (помет *ineditum*) — новое название таксона в рукописи, на гербарной этикетке и т. п. Иногда такие названия публикуются с пометкой пом. *ined.*, но если при этом они не сопровождаются *описанием* таксона, его *диагнозом*, ссылками на них, то название становится *голым* и, естественно, недействительным.

**Неотип** (*neotypus*) — образец таксона (обычно гербарный), избранный в качестве *номенклатурного типа* в случае полной утраты *автентичных образцов*. При наличии автентиков из них выбирается *лектотип*, который всегда имеет преимущество перед неотипом (ст. 7.8).

**Новая комбинация** (*combinatio nova*) — новое название, образованное при перенесении таксона в другой того же ранга или при изменении его ранга.

**Новое название** (помет *novum*) — название таксона, предлагаемое взамен существовавшего, если последнее по какой-то причине отвергается.

**Новый статус** (*status novus*) — новый таксономический ранг таксона.

**Номенклатура** (помет *nomenclatura*) — система названий, включающая, с одной стороны, термины, обозначающие ранг таксономических групп или единиц, с другой — научные названия, которые присваиваются отдельным таксономическим группам (преамбула МКБН). Ботаническая номенклатура регулируется МКБН.

**Номенклатурная единица** = *таксон*.

**Номенклатурный синоним** см. *Синоним*.

**Номенклатурный тип** (*typus nomenclaturalis*) — тот составной элемент таксона, с которым постоянно связано определенное название, независимо от того, законное оно или отвергаемое. Номенклатурным типом названий видов и внутривидовых таксонов являются образцы растения (обычно гербарные), реже

их изображения (в основном для таксонов, описанных в XVIII в.). Номенклатурным типом названия рода и всех таксонов ранга между родом и видом является какой-то определенный вид, например для рода *Carex* L.— *C. hirta* L. МКБН, утвержденный Сиднейским ботаническим конгрессом в 1981 г., в качестве номенклатурного типа для таксонов рангом между родом и видом определил типовой элемент вида (гербарный экземпляр, изображение и т. п.), который указывается в качестве типа данного таксона (однако предложено не менять способ цитирования типа рода и подродовых таксонов путем приведения типового вида). Номенклатурным типом названия семейства и всех таксонов рангом между семейством и родом является определенный род, на настоящем или прежнем названии которого основано название данного таксона, например типом семейства Сурагасеae Juss. является *Cyperus* L. Принцип типификации не применяется к названиям таксонов рангом выше семейства, за исключением названий, которые типифицируются автоматически как основанные на родовых названиях (ст. 10), например порядок *Polygonales* основан на родовом названии *Polygonum*. В практике обычно слово «номенклатурный» опускается — говорят просто «тип», имея в виду (за редким исключением) именно «номенклатурный тип»; так пишут и в протологах, и во всевозможных «Флорах», и в систематических обработках.

**Образец** (specimen) — растение или часть его, сохраняемые для научного исследования. Шире всего ботаники пользуются гербарными образцами, вследствие этого под образцами обычно понимают гербарные листы. При этом на одном гербарном листе может быть наклеено (подшито) одно целое растение, либо часть его (одно крупное растение может быть разделено и наклеено на несколько гербарных листов), либо несколько (подчас много) экземпляров мелких растений, как правило, относящихся к одному таксону.

**Обнародование** (publicatio) — опубликование нового названия таксона. Согласно МКБН обнародование считается **эффективным** (publicatio effectiva), если оно проведено в распространяемых печатных произведениях (не в рукописи, микрофильме, снятом с рукописи, копии рукописи, снятой на множительном аппарате и т. п.) (ст. 29). Считается неэффективным обнародование новых названий после 1 января 1953 г. в торговых каталогах и ненаучных информационных изданиях, а после 1 января 1973 г. — в обменных списках семян (делектусах) (ст. 29.5). Неэффективно обнародованные названия считаются недействительными и отвергаются. Обнародование считается **действительным** (publicatio valida), или **законным** (p. legitima), в результате чего новое название становится действительным, если обнародование эффективно, сопровождается описанием либо диагнозом таксона или ссылкой на ранее эффективно опубликованное описание либо диагноз, не противоречит другим правилам МКБН (ст. 32—45).

**Омоним, гомоним** (*homonymum*) — название или эпитет, точно совпадающее по написанию с ранее действительно обнародованным названием (эпитетом). Более поздние омонимы — неизвестные названия, они отвергаются (ст. 64).

**Описание** (*descriptio*) — перечисление признаков определенного таксона. При описании новых таксонов следует придерживаться установленного порядка. Для советских ботаников образцом могут служить описания в продолжающемся издании «Новости систематики высших растений».

**Отвергаемые названия** см. *Названия отвергаемые*.

**Паратип** (*paratypus*) — образец, цитируемый в протологе помимо голотипа, обычно с пометкой «паратип» либо в рубриках «изученные образцы», «исследованные образцы» и т. п. Если голотип не назван, то для этого таксона не будет и паратипом, так как в таком случае все цитируемые в протологе образцы являются *синтипами*. Предлагалось называть паратипами синтипы, остающиеся после выбора из них лектотипа, но это предложение пока не получило одобрения Международного ботанического конгресса.

**Первоначальный материал** (*materies originariae*) — образцы растения, иллюстрации, описания и т. п., которые были в распоряжении автора при подготовке протолога нового таксона.

**Первоописание** см. *Протолог*.

**Полиноминал** (*polynominalum*), **полиноминальное название** (помета *polynominale*) — название, состоящее из нескольких слов.

**Правила** (*leges*) МКБН — положения Кодекса, изложенные в статьях, следовать которым нужно обязательно (в отличие от советов). Названия таксонов, образованные с нарушением правил, отвергаются.

**Правильное название** см. *Законное название*.

**Признак** см. *Диагностический признак*.

**Принципы** (*principia*) — основные положения, на которых основаны правила номенклатуры, изложенные в МКБН.

**Приоритет** (*prioritas*) — условие, определяющее принятие одного из двух или нескольких конкурирующих названий, одинаково приемлемых в других отношениях.

**Приоритетное название** (помета *prioris*) — название, опубликованное для данного таксона раньше другого (других).

**Протолог** (*protologus*), **первоописание** (*descriptio originalis*) — все, связанное с первой публикацией нового названия таксона: описание, диагноз, иллюстрации, ссылки, синонимия, географические данные, перечень образцов, рассуждения, комментарии и т. п. Образцы хороших протологов см. в издании «Новости систематики высших растений».

**Ранг** (*dignitas*) — положение таксона или таксономической категории в номенклатурной (таксономической) иерархии.

**Синоним** (*synonymum*) — одно из двух или нескольких названий одного и того же таксона, по каким-то причинам отвер-

гаемое в пользу законного названия. Различают **номенклатурные синонимы** — названия, основанные на одном типе, и **таксономические синонимы** — названия, основанные на различных типах, рассматриваемых как принадлежащие к одному и тому же таксону.

**Синонимия** (synonymia), **синонимика** (synonymica) — совокупность названий, рассматриваемых как **синонимы** законного названия таксона.

**Синтип** (syntypus) — любой из двух или нескольких образцов нового таксона, цитируемых автором в протологе (или — у авторов XVIII столетия — известных как исследованные при подготовке протолога), если не указан *голотип*.

**Совет** (commendatio) — положение МКБН относительно того, какие конкретные действия считаются правильными, предпочтительными, желательными (в отличие от *правил* — положений, которым необходимо обязательно следовать).

**Сомнительные названия** см. *Двусмысленные названия*.

**Сохранение названий** см. *Консервация названий*.

**Сохраняемое название** см. *Консервируемое название*.

**Тавтоним** (tautonym) — название, в котором видовой эпитет точно повторяет родовое название, например *Lanium lanium*. Согласно МКБН такие названия отвергаются (в зоологической номенклатуре они используются).

**Таксон** (taxon) — конкретная таксономическая группа любого ранга, например *Salicales* (порядок), *Boraginaceae* Juss. (семейство), *Heliotropioideae* Guerke (подсемейство), *Lithospermeae* (DC.) Guerke (колено, триба), *Populus* L. (род), *Plantago* subgen. *Psyllium* (Mill.) Peterm. (подрод), *Primula* sect. *Aleuritia* Duby (секция), *Veronica arvensis* L. (вид), *Plantago major* subsp. *intermedia* (DC.) Arcang. (подвид), *Pedicularis sudetica* var. *albiflora* Zinserl. (разновидность) и др.

**Таксономическая категория** (categoría taxonómica) — уровень таксономической иерархии (отдел, класс, порядок, семейство, род, вид и т. п.).

**Таксономический синоним** см. *Синоним*.

**Тип** (typus) см. *Номенклатурный тип*.

**Типовые образцы** (specimina typica), типовой материал — образцы таксона, процитированные в протологе: *голотип*, *изотипы*, *паратипы*, *синтипы*.

**Типификация** (typification) — обозначение или выделение *типа* какого-либо названия таксона. См. также *Номенклатурный тип*, *Лектотип*, *Неотип*.

**Тройная комбинация** (combinatio ternaria) — название внутривидового таксона, состоящее из бинарного названия вида, термина, означающего ранг, и названия внутривидового таксона, например *Campanula glomerata* subsp. *farinosa*, *Galium spurium* var. *vallantii*.

**Униноминал** (uninominalum), **униноминальное название**

(помет *univerbale*) — название из одного слова. Униноминалы в качестве видовых названий отвергаются.

**Часть типа, фрагмент типа** (*fragmentum typi*) — часть типового образца (*голотипа, лекто-, нео-, пара-, синтипа*), наклеенного (подшитого) из-за больших размеров растения на два или несколько гербарных листов. Не путать с *изотипом, изолектотипом, изонеотипом!*

**Эксикаты** (*exsiccata*) — буквально: засушенные образцы. Так называют гербарные образцы, собранные в одной точке в большом числе экземпляров каждого вида (подвида, разновидности), снабженные типографски исполненными этикетками (часто с синонимией и критическими заметками) и разосланные на постоянное хранение в ведущие ботанические учреждения. Примером широко известных эксикат является «Гербарий русской флоры», издание которого началось в 1898 г. и продолжается поныне под названием «Гербарий флоры СССР» (с 1932 г.).

**Эпитет** (*epitheton*) — любое слово (или слова) в названии таксонов рангом ниже рода, следующие за родовым названием. См. также *Видовой эпитет*.

**Эффективное обнародование** см. *Обнародование*.

**НАИБОЛЕЕ УПОТРЕБИТЕЛЬНЫЕ СЛОВА,  
ВЫРАЖЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ,  
ВСТРЕЧАЮЩИЕСЯ  
В НОМЕНКЛАТУРНЫХ ЦИТАТАХ И ПРОТОЛОГАХ<sup>1</sup>**

a. = *annus*, anno — год, в году.

a. = *ante* — до, перед, прежде.

a. c. = *annī cūrrentis* — текущего (сего) года.

a. m. = *ante meridiem* — перед полуднем, до полудня.

a. p. = *anno passato* — прошлого года.

a posteriori — на основании опыта, из опыта, по опыту.

a priori — заранее, независимо от опыта (априорно).

a typō *recedit* — отклоняется от типа.

ab init. = *ab initio* — от начала; вначале, сначала (например: *ab initio Julii mensis* — от начала июля).

acc. = *acceptum* — получено, принято.

ad fin. = *ad finem* — до конца (например: *ad finem Junii mensis* — до конца июня).

ad hoc — к этому, для этого, именно на этот случай.

adhuc — до сих пор.

ad int. = *ad interim* — предварительно; на данное время.

ad lat. mont. = *ad latera montis* — по склонам гор.

ad lib. = *ad libitum* — по желанию.

ad limit. = *ad limites* — у границ, до границ.

ad lit. = *ad litora* — по берегам (особенно морским).

ad lit. m. = *ad litora maris* — по берегам моря (такого-то).

ad nat. delin. = *ad naturam delineatum* — рисовано с натуры.

ad niv. tabesc. = *ad nives tabescentes* — у тающих снегов.

ad ped. mont. = *ad pedes montium* — у подножия гор.

ad radices mont. = *ad radices montium* — у подножия (буквально — у корней) гор.

ad ripas — по берегам (преимущественно речным).

adde — добавь, прибавь, дополнни (слово, обычное в разделе «Еггтата» — «Список опечаток»; ср. *dele*, *lege*, *pone*).

addendum — дополнение (чаще во множ. числе: *addenda* — дополнения).

aest. = 1) *aestivalis* — летний; 2) *aestate* — летом.

aff. = 1) *affinis* — родственный, близкий (такому-то таксону); 2) *affinitas* — (с)родство (раздел первоописания таксона, в кото-

<sup>1</sup> Составил М. Э. Кирпичников.

ром указываются признаки, отличающие его от близких и сходных таксонов).

agg.=*aggregatio* — совокупность (видов, форм и т. п.).

al. = *alii, aliorum* — другие, других.

al. e.= *alia editio* — другое издание.

alab.= *alabastrum* — цветочная почка, бутон.

aliorumq.= *aliorumque* — и других (например: *Schischk. aliorumq.* — Шишкина и других авторов).

allotyp. = *allotypus* — аллотип (типовой образец другой половой формы у двудомных растений; если женская форма — голотип, то мужская — аллотип и наоборот).

alt.= *alter, -eta, -egum* — другой, другая, другое.

alt.= 1) *altus, -a, -um* — высокий; 2) *altitudo* — высота, вышина; глубина.

alt. s. m.= *altitudo supra mare* — высота над уровнем моря (над ур. м.; н. у. м.).

ampl. = *amplus, amplificatus* — широкий, расширительный.

an = 1) ли? (например: *an vero species nova?* — действительно ли новый вид?; 2) не ... ли? (например: *an eadem species?* — не тот же ли вид?).

*an etiam?* — не (такой-то) ли также? (например: *an etiam Boissier?* — не Буассье ли также?).

*an igit excl.?* = *an igitur excludenda?* — не следует ли поэтому исключить?

*an sp. nova?* = *an species nova?* — не новый ли вид?, может быть новый вид?

*an spont.?* = *an spontanea?* — не дикорастущий ли?

anth. = *anthera* — пыльник.

ap.=*apud* — у (такого-то автора), в (такой-то работе).

app. = *appendix* — дополнение.

apr.= *apricus, -a, -um* — находящийся на солнце, растущий на открытых солнцу местах.

Apr. = *Aprilis* — апрель.

aq.= *aquaticus, -a, -um* — водный (обитающий в воде).

ar. geogr. = *area geographica* — географическое распространение, ареал.

arch. = *archipelagus* — архипелаг.

Art. = *Articulus* — статья («Международного кодекса ботанической номенклатуры» — МКБН).

asserv. = *asservatur, asservantur* — сохраняется, сохраняются.

auct. (при рисунках) = *auctus* — увеличенный.

auct. = 1) *auctorum* — авторов; 2) реже — *auctor, auctores* — автор, авторы.

auct. al. = *auctorum aliorum* — других авторов.

auct. et collect. = *auctorum et collectorum* — авторов и коллекторов.

auct., ex parte = *auctorum, ex parte* — некоторых авторов и при

этом лишь частично (т. е. частично в смысле некоторых авторов, но не в смысле автора данного таксона).

auct. fere omnium = auctorum fere omnium — почти всех авторов.

auct. fl. = auctorum florae — авторов флоры (такой-то).

auct. mult. = auctorum multorum — многих авторов.

auct., поп... = auctorum, поп... — таких-то авторов, но не ... (такого-то или таких-то); у разных авторов, но не... (у такого-то или таких-то).

auct. nonn. = auctorum nonnullorum — некоторых авторов.

auct. omnium = auctorum omnium — всех авторов.

auct. plur. = auctorum plurium — очень многих авторов.

auct. poster. = auctorum posteriorum — последующих (позднейших, более поздних) авторов.

auct. recent. = auctorum recentiorum — новых (новейших, современных) авторов.

auct. ross. = auctorum rossicorum — русских (российских) авторов.

auct. vetust. = auctorum vetustorum — старых (старинных) авторов.

auct. vix autem... = auctorum vix autem... — авторов, но едва ли... (таких-то).

auctt. = auctorum — авторов (нескольких).

Aug. = Augustus — август.

austr. = australis, -е — южный.

aut. = 1) autumnalis, -е — осенний, 2) autumno — осенью.

autotyp. = autotypus — автотип (образец, определенный или подписанный автором данного таксона).

basionymum — базионим (первоначальное название таксона, послужившее основой нового названия таксона при изменении его таксономического ранга, перенесенном в другой таксон и т. п.; в ст. 33.2 МКБН определяется как «синоним, несущий название или эпитет»).

beat. = beatus, -а, -um — усопший, покойный (употребляется при фамилии).

bog. = borealis, -е — северный.

br. = bractea — прицветник.

brev. = brevis, -е — краткий, короткий.

c. = cum — с (предлог).

c. ant. = cum antecedente — вместе с предшествующим (предыдущим).

c. binis ant. = cum binis antecedentibus — с двумя предыдущими.

c. fig. = cum figura — с рисунком.

c. fig. parv. = cum figura parva — с небольшим рисунком.

c. fr. = cum fructu — с плодом.

c. ic. = cum iconе — с рисунком.

c. indie. = cum indicatione — с обозначением.

c. irr. = *cum irradiationibus* — с иррадиациями.

c. l. = *citato loco* (см. также l. c.) — в цитированном месте, в цитированной работе (русский эквивалент — цит. соч.).

ca. = *circa*, *circiter* — около, приблизительно.

c(a)et. par. = *ca(e)teris paribus* — при прочих равных условиях.

cal. = *calyx* — чашечка.

Cal. Greg. = *Calendario Gregoriano* — по григорианскому календарю (т. е. по новому стилю).

Cal. Jul. = *Calendario Juliano* — по юлианскому календарю (т. е. по старому стилю).

cal. laps. = *calami lapsus*, *calami lapsu* — описка, ляпсус вследствие описки.

cap. = *capitulum*, *caput* — глава, часть, раздел (книги, сочинения и т. п.).

cat. = *catalogus* — каталог.

cel. = *celeberrimus*, -a, -um — знаменитый, известный, известнейший (при фамилиях, особенно в старых сочинениях, а также в письмах на латинском языке при обращении к адресату).

cent. = *centuria* — сотня (в основном при цитировании энциклопедий XVIII—XIX столетий).

cf. = *conformis*, -e — сходный (сокращение, часто встречающееся в так называемой открытой номенклатуре, принятой у палеонтологов; употребляется, когда принадлежность объекта к определенному таксону недостаточно достоверна, но вероятна).

cf., cfr. = *confer*, *conferatur* — сравни, следует сравнить.

cf. infra = *confer infra* — сравни ниже, со сказанным ниже.

cf. lit. gen. = *confer litteratigam generis* — сравни литературу о роде.

cf. lit. spec. = *confer lit. speciei* — сравни литературу о виде.

cf. praeterea = *confer praeterea...* — сравни, кроме того...

cf. supra = *confer supra* — сравни выше, сравни со сказанным выше.

char. = *character* — признак.

char. anat. (morph.) = *charactères anatomici* (morphologici) — анатомические (морфологические) признаки.

cl., clar. = *clarissimus*, -a, -um — славнейший, знаменитейший (например: *Viro Clarissimo* — славнейшему мужу — обычное обращение в начале письма к корреспонденту, которое было принято среди ученых в переписке на латинском языке; в современных работах с текстом на латинском языке это сокращение продолжает по традиции ставиться перед фамилией; не следует, однако, считать, что упоминаемое вслед за сокращением либо на самом деле обязательно весьма «славно» или «знаменито»; cl., скорее, соответствует русскому «глубокоуважаемый» или «уважаемый»).

clastotyp. = *clastotypus* — кластотип (фрагмент голотипа).

coll. = 1) *collectio* — коллекция; 2) *collegit* — собрал (такой-то).

coll., collect. = *collector* — коллекtor (лицо, собравшее данный образец).

coll. orig. = *collectio originalis* — оригинальная коллекция.

coll. sched. = *collectoris scheda (schedula)* — этикетка коллектора (такого-то).

comb. = *combinatio* — комбинация (обычно подразумевается «номенклатурная комбинация»).

comb. illeg. (leg.) = *combinatio illegitima (legitima)* — комбинация незаконная (законная).

comb. n., comb. nov. = *combinatio nova* — новая (номенклатурная) комбинация.

comb. reiter. = *combinatio reiterata* — повторная комбинация.

comit., comitip. = *communicavit* — сообщил, передал.

conf. = *conferatur* (см. также cf., cfr.) — сравни, следует сравнить (необходимо сравнение, подлежит сравнению и т. п.).

confirm. = *confirmavit* — подтвердил (такой-то).

confund. cim... = *confunditur cim...* — смешивается с... (таким-то таксоном).

cons., conserv. = *conservatur, conservantur* — сохраняется, сохраняются.

consp. = *conspecies (-species collectiva)* — сборный вид (надвид).

convar. = *convarietas* — группа (совокупность) разновидностей.

cor. = *corolla* — венчик.

corr. = 1) *corrigit* — исправил, улучшил, уточнил (такой-то); 2) *corrigenda* — подлежащее исправлению; исправления.

corr. charact. nonp. = *correctis characteribus nonnullis* — с исправлением некоторых признаков.

*corrigendum* — исправление (чаще во множ. числе: *corrigenda* — исправления).

cotyp. = *cotypus* — котип (применявшееся раньше обозначение паратипа, синтипа, изотипа; в настоящее время термин «котип» упразднен).

crass. = *crassitudo* — толщина.

crass. penn. anser. = *crassitie pennae anserinae* — толщиной с гусиное перо (сравнение, встречающееся в старых работах).

crass. penn. corv. = *crassitie pennae corvinae* — толщиной с воронье перо.

crass. penn. cygn. = *crassitie pennae cygniae* — толщиной с лебединое перо.

cult. = -a, -um — культивируемый.

cum antecedente — вместе с предшествующим (предыдущим).

cum binis antecedentibus — вместе с двумя предшествующими (предыдущими).

cum cit. falsa = *cum citatione falsa* — с ошибочной цитатой.

cum descr. (lat., ross.) = *cum descriptione (latina, rossica)* —

с описанием (на латинском, на русском языке).

cum diagn. (lat., ross.) = cum diagnosi (latina, rossica) — с диагнозом (на латинском, на русском языке).

cum diagn. in adnot. = cum diagnosi in adnotatione — с диагнозом в примечании.

cum dubit. = cum dubitatione — с (под) сомнением.

cum fig. = cum figura — с рисунком.

cum ic. = cum iconе — с рисунком, с изображением.

cum observ. = cum observatione — с примечанием.

cum syn., cum synop. = cum synopуто — с синонимом.

cum tab. = cum tabula — с таблицей (обычно — с таблицей рисунков).

cv. = cultivar — культивар.

cycl. = cyclus — цикл (таксономический внутриродовой ранг; МКБН официально не признается).

d. = dioicus, -a, -um — двудомный.

d. = dedit — дал, передал, прислал, пожертвовал (в старых сочинениях и на гербарных этикетках).

de facto — фактически.

de jure — по праву, юридически, формально.

de visu — воочию.

Dec. = December — декабрь.

deest spec. = deest specimen — нет экземпляра (такого-то).

defl. = defloratus, -a, -um — отцветший.

del., delin. = delineavit — нарисовал, изобразил.

dele — убери (слово, обычное в разделе «Eggata» — «Список опечаток»; cp. adde, lege, pone).

depict. = depictus, a, um — нарисованный.

des. = desideratur — желательно иметь.

descr.—1) descriptio — описание, 2) descriptsit — описал (такой-то),

descr. ampl. = descriptio ampla — описание подробное.

descr. br. (brev.) = descriptio brevis — описание краткое.

descr. compl. = descriptio completa — описание полное.

descr. emend. = descriptio emendata — описание исправленное.

descr. generico-specifica = descriptio generico-specifica — объединенное родовое и видовое описание.

descr. incompl. = descriptio incompleta — описание неполное (неполноценное).

descr. latina = descriptio latina — описание на латинском языке (описано по-латыни).

descr. manca = descriptio manca — описание недостаточное.

descr. opt. = descriptio optima — описание превосходное (оптимальное).

descr. rossica = descriptio rossica — описание на русском языке (описано по-русски).

desid.= 1) desideratur — желательно иметь; 2) desiderata —

дезидераты (пожелания; образцы, которые желательно иметь для пополнения коллекций).

design. = designavit — указал, отметил, обратил внимание.

design. typi omissa = designatio typi omissa — обозначение типа опущено.

det., determ. = determinavit — определил.

determ. ipse = determinavit ipse — определил сам (сам коллектор).

detex. = detexit — открыл.

diagn. = diagnosis — диагноз.

diagn. brev. = diagnosis brevis — диагноз краткий.

diagn. diluc. = diagnosis dilucida — диагноз ясный (понятный, четкий).

diagn. lat. = diagnosis latina — диагноз на латинском языке.

diagn. ross. = diagnosis rossica — диагноз на русском языке.

diam. = diametro — в диаметре.

diff. = differentia — разница, различие, отличие (в признаках таксонов или между таксонами).

diff. ess. (essent.) = differentia essentialis — существенное отличие.

diff. specif. = differentia specifica — видовое отличие.

dimens. = dimensiones — размеры.

diss. = dissertatio — диссертация.

distr. = districtus — округ, уезд, район.

distr. = 1) distributio — распространение, распределение;

2) distributus, -a, -um — распространенный.

distr. geogr. = distributio geographica — географическое распространение.

div. = divisio — отдел, раздел.

div. spec. = diversae species — различные виды.

dt. = determinavit — определил.

dupl. = duplum — дубликат, дублет.

e. a. = ejusdem anni — того же года.

e. c. = exempli causa — например.

e descr. = e descriptione — из описания; по (согласно) описанию.

e. g. = exempli gratia — например.

e gr. = e grege — из группы.

e l. n. = e loco natali — с родины (сокращение, в частности, встречающееся в гербарии X. Стефана; указывает, что данное растение дикорастущее, а не выращено в саду).

e. m. = ejusdem mensis — того же месяца.

e. n. = e numero — под номером (таким-то).

e. p. = ex parte — частично.

e sched. = e scheda, e schedula — по (согласно) этикетке.

e sem. enatus = e seminibus enatus — выращенный из семян.

е sem. гергод. = е seminibus reproductus — воспроизведенный из семян (в саду, в оранжерее и т. п.).

е typo — согласно типу (типовому образцу).

ead. tab. = eadem tabula — та же таблица.

ed., edit. = editio — издание (русское сокращение — изд.); иногда — editor, т. е. издатель.

edit. lat. = editio latina — латинское издание, издание на латинском языке.

edit. ross. = editio rossica — русское издание, издание на русском языке (например, сочинений Палласа, Соболевского и других, которые издавались также и на латинском языке).

ej. = ejus — его.

ejusd. = ejusdem — его же, того же (автора).

el., elab. = elaboravit — обработал, ревизовал (обычно в значении «для данного издания»).

em., emend. = 1) emendavit — исправил, поправил, улучшил (описание); 2) emendatus, -a, -um — исправленный, улучшенный.

emend. nova = emendatio nova — новое исправление.

embr. = embryo — зародыш.

emer. = emeritus, -a, -um — заслуженный.

epit. = epitome — перечисление, перечень.

eo epso — тем самым.

eo nomine — под этим названием.

ergo — следовательно.

err. = 1) erratum (errata) — ошибка (ошибки), опечатка (опечатки); 2) error — ошибка; 3) errore — ошибочно, по ошибке.

err. typogr. = 1) error typographicus — типографская ошибка (опечатка); 2) errore typographico — вследствие типографской ошибки (опечатки).

erron. nom. auct. = erronee nomine auctoris... — по ошибке имя автора... (такое-то, а не то, которое должно быть).

ess. = essentialis — существенный (признак, отличие).

est! — верно!, точно!, именно так!, правильно!, согласен! (при определениях).

et al. = et alii — и другие.

et seq. = et sequentes — и следующие, и последующие.

etc., et cetera, et cetera — и прочее (и пр.), и так далее (и т. д.), и тому подобное (и т. п.).

ex aff. = ex affinitate — из сродства.

ex auct. descr. = ex auctoris descriptione — по (согласно) описанию автора.

ex autopsia — по-тому, что сам видел, по подлинному материалу (буквально — по тому, что видел собственными глазами).

ex coll. = ex collectione — из коллекции.

ex descr. = ex descriptione — по (согласно) описанию; из описания.

ex eod. auct. = ex eodem auctore — по тому же автору.

ex eod. loc. = ex eodem loco — из того же места, в том же месте.

ex gr. = ex grege — из группы (в палеоботанике, в частности, при указании на принадлежность сомнительного образца не к одному определенному таксону, а к группе известных таксонов — обычно видов).

ex iisdem auct. = ex iisdem auctoribus — по тем же авторам.

ex ips. syn. = ex ipsius synonimo — по приведенному им самим (автором) синониму.

ex maiore parte — из (по) большей части.

ex max. p. = ex maxima parte — в наибольшей своей части (в основном).

ex min. p. = ex minima parte — в наименьшей своей части.

ex p., ex pte. = ex parte — частично, в части...

ex p. quoad pl. = ex parte quoad plantas — частично, имея в виду (только) растения (такие-то).

exam., examin. = examinavit — исследовал, изучил.

exam. sp. authent. = examinata specimen authentica — исследованные автентичные экземпляры.

exam. sp. cult. ex semin. = examinata specimen culta ex seminibus — исследованные экземпляры, выращенные из семян.

exam. s. sp. = examinata spontanea specimen — исследованные дикорастущие экземпляры.

excl. = 1) exclusus, -a, -um — исключенный (например: species exclusae — исключенные виды); 2) exclusus, -a, -um (в abl.), excludendus, -a, -um — за исключением, исключая (например: excluso typo, excludendo typo — за исключением типа, исключая тип; exclusa combinatione, excludenda combinatione — за исключением комбинации, исключая комбинацию; exclusis synonymis, excludendis synonymis — за исключением синонимов, исключая синонимы).

excl. cit. = exclusa (excludenda) citatione — исключая цитату, не считая цитаты.

excl. descr., excl. descript. = exclusa (excludenda) descriptione — исключая (не считая) описание.

excl. fig. = exclusa figura — исключая рисунок.

excl. fol. = exclusis foliis — исключая листья.

excl. fr. = exclusis fructibus — исключая плоды.

excl. gen. = excluso genere..., exclusis generibus... — исключая род..., исключая роды...

excl. hab. = exclusa habitatione — исключая местообитание.

excl. ic. = exclusa icone, exclusis iconibus — исключая изображение, исключая изображения.

excl. pl. = exclusis plantis — исключая растения (такие-то).

excl. sect. = exclusa sectione — исключая секцию (такую-то).

excl. sp. = exclusis speciebus — исключая виды (такие-то).

excl. spec. = exclusis speciminiis (europaeis, caucasicis etc.) — исключая экземпляры (европейские, кавказские и т. п.).

excl. spec. popl. = exclusis speciminiis nonnullis — исключая некоторые экземпляры (образцы).

excl. syn. = *exclusis synonymis* — исключая синонимы.  
excl. tab. = *exclusa tabula* — исключая таблицу.

excl. var. = 1) *exclusa varietate* — исключая разновидности (такую-то); кроме разновидности (такой-то); 2) *exclusis varietibus* — исключая разновидности (такие-то), кроме разновидностей (таких-то).

exclud. = *excludendus, -a, -um* — подлежащий исключению.  
exclus. — см. excl.

exempl. = *exemplar* — образец, экземпляр.

exp., exped. = *expeditio* — экспедиция.

expl. = *explicatio* — объяснение, обозначение (рисунков на таблице, условных знаков и т. п.).

expl. tab. = *explicatio tabulae* — объяснение (обозначение) на таблице (обычно — на таблице рисунков).

explor. = 1) *explorator* — исследователь; 2) *exploravit* — исследовал.

exs., exsicc. = *exsiccatum, exsiccata* — экскиката, экскикаты.

extr. = *extractum* — извлечение.

extratrop. = *extratropicus* — внетропический.

f., fasc. = *fasciculus* — выпуск (часть сочинения или тома); в анатомии — пучок.

f., fig. = *figura* — рисунок, фигура, иллюстрация.

f., fil. = *filius* — сын (ставится после фамилии автора).

f. = *forma* — форма.

f. const. = *forma constans* — константная форма.

f. sp. = *forma specialis* — специальная форма.

f. ult. — см. fig. ult.

f. v. = *folio verso* — на обороте (буквально — перевернув лист).

facies — внешний облик, наружный вид (иногда — сторона).

fam. = *familia* — семейство.

fam. nov. = *familia nova* — новое семейство.

fasc. = *fasciculus* — выпуск; в анатомии — пучок.

Feb. = *Februarius* — февраль.

fec. = *fecit* — сделал (часто при рисунке в значении «гравировал»).

fem. = *femineus, -a, -um* — женский.

fert. = *fertilis, -e* — плодущий.

fide — доверяя (тому-то), согласно, в соответствии с...

fide hb., fide herb. = *fide herbario* — согласно (по) гербарию.

fig. = *figura* — рисунок, фигура, иллюстрация (ср. также ic., icon.).

fig. anal. = *figura analytica* — аналитический рисунок (с изображением деталей, имеющих систематическое значение).

fig. bona = *figura bona* — хороший рисунок.

fig. dextr. infer. = *figura dextra inferior* — нижний правый рисунок (на таблице).

fig. dextr. super. = *figura dextra superior* — верхний правый рисунок (на таблице).

- fig. infer. = *figura inferior* — нижний рисунок (на таблице).
- fig. mala = *figura mala* — плохой рисунок.
- fig. manca — несовершенный, неполный рисунок.
- fig. nostra = *figura nostra* — наш рисунок.
- fig. opt. = *figura optima* — превосходный рисунок.
- fig. sinist. infer. = *figura sinistra inferior* — нижний левый рисунок (на таблице).
- fig. sinist. super. = *figura sinistra superior* — верхний левый рисунок (на таблице).
- fig. super. = *figura superior* — верхний рисунок (на таблице).
- fig. ult. = *figura ultima* — последний рисунок (о рисунке, изображенном на таблице, или же на странице, если отсутствует нумерация или буквенное обозначение отдельных рисунков на общей таблице).
- fil. = *filamentum* — нить (тычиночная).
- fil. = *filius* — сын (ставится после фамилии автора; например: L. fil. или L. f. — Линней-сын).
- fin. = *finis* — конец.
- fl. = *flumen* — река.
- fl., flor. = *floret* — цветет (тогда-то).
- fl. = *floruit* — находился в деятельном состоянии («процветал» тогда-то; перед фамилиями лиц, даты жизни которых неизвестны, но известно лишь время публикации их работ).
- fl. = *flos, flores* — цветок, цветки.
- fl. aest. = *floret aestate* — цветет летом.
- fl. aut. = *floret autumno* — цветет осенью.
- fl. c. fr. immat. = *flores cum fructibus immaturis* — цветки вместе с незрелыми плодами.
- fl. delaps. = *floribus delapsis* — с опавшими цветками.
- fl. hyeme = *floret hyeme* — цветет зимой.
- fl. imm., fl. immat. = *flores immaturi* — цветки нераспустившиеся.
- fl. juv. = *flores juveniles* — цветки недозревшие (буквально — цветки молодые).
- fl. n. v., flor. n. v., flores n. v. = *flores non vidi* — цветков я не видел.
- fl. pleno = *flore pleno* — с маxовым цветком.
- fl. temp. = *florendi tempore* — во время цветения.
- fl. vere = *floret vere* — цветет весной.
- florif. = *florifer, -a, -um* — в цвету, цветущий (экземпляр).
- foem. = *foemineus, -a, -um* — женский.
- fol. = *folium, folia* — лист, листья.
- fol. = *folio* — фолио (в 1/2 бумажного листа; о большом формате печатного издания).
- forma-genus — формальный род.
- foss. = *fossilis, -e* — ископаемый.
- fr. = 1) *fructus* — плод; 2) *fructifer, -a, -um* — при плодах, плодоносящий; 3) *fructifaciat* — плодоносит (тогда-то).
- fr. imm., fr. immat. = *fructus immaturi* — плоды недозревшие.

fr. juv. = *fructus juveniles* — плоды недозревшие (буквально — плоды молодые).

fr. mat. = *fructus maturi* — плоды зрелые.

fr. nond. mat. = *fructus nondum maturi* — плоды, еще не зрелые.

fr. n. v. = *fructes non vidi* — плодов я не видел.

fr. semim., fr. semimat. = *fructus semimatur* — плод недозревший (буквально — полузрелый).

fr. submat. = *fructus submatur* — плод почти зрелый.

fragm. = *fragmentum* — фрагмент; обрывок.

frat. = *frater* — брат (ставится после фамилии; например: Schultz frat. Шульц-брать).

freq., frq. = 1) *frequens, entis* — частый, часто встречающийся, обычный; 2) *frequenter* — часто.

frf. = *fructifer, a, um* — плодоносящий, в плодах.

fructif. = 1) *fructificat* — плодоносит (тогда-то); 2) *fructifica-*  
tio — плодоношение.

g. = *gramma* — грамм.

g. = *genus* — род.

gen. = 1) *genus* — род; 2) *genericus, -a, -um* — родовой (например: ch. gen. = *character genericus* — родовой признак).

gen. incertae sed. = *genus (genera) incertae sedis* — род (роды) неясного (систематического) положения.

gen. indet. = *genus indeterminatum* — род не определенный (нередкое сокращение в работах по палеоботанике, в частности, когда образец удается определить лишь до семейства).

gen. nov. = *genus novum* — новый род.

genn. = *genera* — роды (сокращение, особенно часто встречающееся в работах Шпаха).

gh. = *grex-hybrida* — гибридная группа.

gn. = *genus* — род.

grad. nov. = *gradus novus* — новая градация (новый таксономический ранг; теперь обозначается st. nov. — см. ниже).

grad. lat. (latitud.) = *gradus latitudinis* — градус широты.

grad. long. (longitud.) = *gradus longitudinis* — градус долготы.

grex — группа.

h. = *hortus* — сад.

h. a. = *huius anni* — этого года.

h. b., h. bot. = *hortus botanicus* — ботанический сад.

h. e. = *hoc est* — то есть (русское — т. е.).

h. s. = *hoc sensu* — в этом смысле.

h. l. = *hoc loco* — в этом (данном) месте; здесь.

h. l. q. c., h. l. q. s. = *hora locoque consuetis, hora locoque solitatis* — в обычное время и (обычном) месте (сокращение, встречающееся на титульных листах, представленных к защите диссертаций).

h. m. = *hoc mense*, *huius mensis* — в этом месяце, этого месяца.

h. s. = *hoc sensu* — в этом смысле.

h. t. = *hoc titulo* — под этим названием.

HT. = *holotypus* — голотип.

h. v. = *haud vidi* — я не видел.

hab. = *habitus* — внешний облик.

hab., habit. = 1) *habitat* — обитает; 2) *habitatio* — местообитание.

hb., herb. = *herbarium* — гербарий.

herb. gener. = *herbarium generale* — общий гербарий.

herb. norm. = *herbarium normale* — гербарий стандартных («соответствующих норме») образцов, — название некоторых экспедиций.

herb. n. = *herbarium n.* — гербарий лист (экземпляр) № (такой-то).

herb. prop. = *herbarium proprium* — собственный гербарий.

hiatus — гиатус (морфологический разрыв, или перерыв постепенности изменения признаков, выявляющийся при сравнении близких таксонов; буквально — зияние, отверстие, щель, расселина и т. п.).

hiem. = 1) *hiemalis*, -e — зимний; 2) *hieme* — зимой.

hoc sensu — в этом смысле.

holotyp. = *holotypus* — голотип, номенклатурный тип таксона.

homonym. = *homonymum* — омоним (название, повторяющее уже ранее опубликованное для таксона того же ранга, но основанное на другом типе).

hort. = 1) *hortus* — сад; 2) *hortorum* — садов; 3) *hortulorum* — садоводов.

hort. bot. = *hortus botanicus* — ботанический сад.

hort. var. = *hortensis varietas* — садовая разновидность.

hrb. = *herbarium* — гербарий.

hyb. = *hybridus* — гибридный.

i. e. = *id est* — то есть (т. е.).

i. q. = *idem quod* — то же, что...

ib., ibid. = *ibidem* — там же.

ibid. tab. = *ibidem tabula* — там же таблица (такая-то).

ic. = *icon*, *icones* — рисунок, рисунки; изображение, изображения; иллюстрация, иллюстрации.

ic. bon. = *icon bona* — хороший рисунок.

ic. ead. = *icon eadem* — тот же рисунок.

ic. ined. = *icon inedita* — неизданный рисунок.

ic. mala = *icon mala* — плохой рисунок.

ic. mediocre = *icon mediocris* — посредственный (неважный) рисунок.

ic. opt. = *icon optima* — превосходный рисунок.

ic. orig. = *icon originaria (originalis)* — оригиналный рисунок.

ic. pess. = *icon pessima* — очень плохой рисунок.

ic. prim. = *icon prima* — первое изображение.

ic. xyl.=icon xylographica — рисунок, гравированный на дереве, гравюра на дереве.  
 id.=idem — он же, тот же, тот же самый (об авторе); то же самое.  
 ig.=igitur — итак, следовательно; тогда, в таком случае.  
 ign.=ignotus, -a, -um — неизвестный.  
 iid. = iidem — они же, те же (авторы).  
 ill. = illustratio — иллюстрация.  
 ill., illustr.=illustris, -e; illustrissimus, -a, -um — известный, знаменитый, выдающийся (перед фамилией крупного исследователя).  
 iminat.=imminatus, -a, -um — незрелый.  
 impr. — impressum — напечатано (буквально — тиснуто, оттиснуто).  
 impr.=imprimis — прежде всего, преимущественно.  
 impr. fol. = impressiones foliorum — отпечатки листьев.  
 impr. fr. = impressiones fructuum — отпечатки плодов.  
 impr. nerv. = impressiones nervorum — отпечатки жилок.  
 in add. = in addendis — в дополнении.  
 in adnot., in annot. = in adnotatione, in annotatione — в примечании, в сноске.  
 in app.=in appendice — в приложении.  
 in ar. sua = in area sua — в пределах своего ареала.  
 in cac. m. = in cacumine montis — на вершине горы.  
 in calid. = in calidariis — в оранжереях, в теплицах.  
 in cl.=in clave, in clavi — в ключе (обычно об описании или названии, данном в ключе для определения).  
 in coll. = in collectione — в коллекции.  
 in collib. = in collibus — на холмах.  
 in colloquio — в разговоре, в беседе.  
 in cult. = 1) in cultis — в посевах; 2) in cultura — в культуре.  
 in decliv. = in declivitate, in declivibus, in declivitatibus — на склоне, на склонах.  
 in distr. = in districtu — в округе.  
 in epist. = in epistola — в письме.  
 in ext. = in extenso — подробно; полностью (о цитате).  
 in fiss. rup.= in fissuris rupium — в трещинах скал.  
 in fol.= in folio — ин-фолио (в 1/2 бумажного листа; о большом формате печатного издания).  
 in fr. = in fructu, in fructibus — при плодах.  
 in h., in hb., in herb. = in herbario — в гербарии.  
 in herb. abest = in herbario abest — в гербарии отсутствует.  
 in hort. = in horto — в саду.  
 in ind. = in indice — в указателе, в списке.  
 in itin. = 1) in itinere — в путешествии; 2) in itinerario — в дневнике.  
 in lit., in litt. = in litteris — в письме.  
 in lit. gen.= in literatura generis — в литературе о роде.  
 in loc. = in loco — на месте.

in loc. cit. = in loco citato — в цитированном месте.  
 in m. = in monte, in montibus, in montosis — на горе, в горах, в гористой местности.  
 in nota — в примечании; в заметке.  
 in obs. = in observatione — в примечании.  
 in oct. = in octavo — ин-октаво (в 1/8 бумажного листа; о формате печатного издания, обычно книги).  
 (in) oculo arm. = in oculo armato — вооруженным глазом (под лупой).  
 (in) oculo nudo — простым глазом (без лупы).  
 in op. cit. = in opere citato — в цитированном сочинении.  
 in planit. = in planitiebus — на равнинах.  
 in quart. = in quarto — ин-кварт (в 1/4 бумажного листа; о формате печатного издания, обычно книги).  
 in reg. = in regione — в области, поясе, зоне.  
 in reg. alpina = in regione alpina — в альпийском поясе.  
 in reg. silv. = in regione silvatica — в лесном поясе.  
 in ruder. = in ruderatis — на сорных (мусорных) местах.  
 in rup. = in rupibus — на скалах.  
 in rup. rimis = in rupium rimis — в трещинах скал.  
 in sch., in sched. = in schedis, in schedulis — на этикетках.  
 in sched. lithogr. = in scheda (schedula) lithographica — на литографированной этикетке.  
 in sched. olim = in schedis olim — ранее (прежде) на этикетках.  
 in sicco — в сухом состоянии.  
 in situ — на месте, в месте нахождения.  
 in st. juv. = in statu juvenili — в молодом состоянии.  
 in st. nasc. = in statu nascendi — в момент образования (зарождения, появления и т. п.).  
 in st. vit. = in statu vitali — в живом состоянии.  
 in syn., in synop. = 1) in synonymia — в синонимии; 2) in synonymis — в синонимах.  
 in textu — в тексте.  
 in vicin. = in vicinitate — в окрестностях.  
 in vicin. opp. = in vicinitate oppidi — в окрестностях города.  
 in vinet. = in vinetis — в виноградниках.  
 in vitro — в пробирке (буквально — в стекле), в лабораторных условиях.  
 in vivo — в живом состоянии.  
 inc. sed., incert. sed.= incertae sedis — неопределенного (неясного) систематического положения.  
 incl.= 1) inclusus, -a, -um — включенный; 2) inclusus, -a, -um (в abl.) — включая (например: inclusa typo — включая тип; inclusa combinatione — включая комбинацию и т. п.).  
 incl. sp. (subsp.) = inclusa specie (subspecie) — включая (такой-то) вид (подвид).  
 ind. = index — указатель, перечень.

indic. s. p. = indicatus sub nomine — указанный под названием (таким-то).

ined. = ineditus, -a, -um — неизданный, неопубликованный, необнародованный.

inf. = inferus, -a, -um; inferior, -ius — нижний.

infl. = inflorescentia — соцветие.

ins. = insula — остров.

inter gen. dub. = inter genera dubia — среди сомнительных родов.

introd. = introductus, -a, -um — введенный, введенный.

inv. = invenit — нашел, открыл (такой-то).

inv., invol. = involucrum — обертка.

invest. = investigator — исследователь.

ipso docente — по указанию (его) самого.

isolectotyp. = isolectotypus — изолектотип (дубликат лектотипа).

isoneotyp. = isoneotypus — изонеотип (дубликат неотипа).

isosyntyp. = isosyntypus — изосинтип (дубликат синтипа, не цитированный в протоколе).

isotyp. = isotypus — изотип (дубликат голотипа).

it. = iter — путешествие.

Jan. = Januarius — январь.

Jul. = Julius — июль.

Jun. = Junius — июнь.

jun. = junior — младший (ставится после фамилии автора; например: Juss. jun. = Jussieu junior — Жюссье младший).

juv. = juvenilis, -e — молодой (ср. spec. juv.).

kg = kilogramma, chil(i)ogramma — килограмм.

km = kilometrum, chil(i)ometrum — километр.

l. = locus — место.

l. c. = loco citato — в цитированном месте.

l. c., lib. cit. = liber citatus — цитированная книга.

lac. = lacus — озеро.

laps. = 1) lapsus — ошибка, погрешность, ляпсус, промах;

2) lapsu — по ошибке, ошибочно.

lap. cal. = lapsus calami — описка (буквально — ошибка пера).

laps. linguae = lapsus linguae — обмолвка, ошибка языка.

lat. = 1) latus, -a, -um — широкий; 2) latitudo — широта; географическая широта.

lat. (latit.) austr. (merid.) = latitudo australis (meridionalis) — южная широта.

lat. (latit.) bor. (septentr.) = latitudo borealis (septentrionalis) — северная широта.

lectotyp. = lectotypus — лектотип (т. е. выбранный тип).

lege — читай (слово, обычное в разделе «Errata» — «Список опечаток»; ср. adde, dele, pone).

leg. = 1) legit — собрал (такой-то); 2) legerunt — собрали (такие-то).

legum. = legumen — боб.

lg. = 1) longus, -a, -um — длинный; 2) longitudo — длина, географическая долгота.

lib. = liber — книга.

lim. = limes — предел, граница.

lin. = linea — линия (мера длины).

lith. = lithographicus, -a, -um — литографированный.

l.l. c.c., ll. cc. = locis citatis — в цитированных местах.

l.n.p. = loco non notato — без обозначения места (сбора образца).

loc. = locus — место.

loc. c., loc. cit. = loco citato — в цитированном (упомянутом, указанном) месте.

loc. classicus = locus classicus — классическое местонахождение (т. е. место сбора голотипа и автентичного материала).

loc. nat. = 1) locus natalis — родина; 2) loco natali — в природном (естественном) местообитании.

loco dicto — в упомянутом месте.

long. = 1) longus, -a, -um — длинный; 2) longitudo — длина; географическая долгота.

long. occid.(orient.) = longitudo occidentalis (orientalis) — западная (восточная) долгота.

l.s.c. = loco supra citato — в указанном выше месте.

lt. = lectotypus — лектотип.

lt. = 1) latus, -a, -um — широкий; 2) latitudo — ширина; географическая широта.

lus. = lusus — резко отклоняющаяся от типа (уклоняющаяся от нормы, ненормальная) форма.

lus. nat. = lusus naturae — естественное уклонение, не имеющее номенклатурного значения (буквально — игра природы).

m. = metrum — метр.

m. = mihi — мой (дательный падеж личного местоимения «его» — «я»; обычно ставится после названия таксона вместо фамилии, означая «мною описанный», «мой таксон»).

m., mis. = misit — прислал.

m. = monoicus, a, um — однодомный.

m. = mons, montes — гора, горы.

mm = millimetrum — миллиметр.

m.s.m. = metra supra mare — (столько-то) метров над уровнем моря.

m. accedunt = mihi accedunt — мне подходят, мне годятся.

m. aemulant = mihi aemulant — мне кажутся сходными.

m. ign. = mihi ignotus — мне неизвестный (таксон, вид и т. п.).

magn. = magnitudine — величиной с...

magn. auct. = magnitudine aucta — увеличено (буквально — в увеличенном размере).

magn. Avell. = magnitudine *Avellanae* — величиной с лесной орех.

magn. Cerasi = magnitudine *Cerasi* — величиной с вишню.

magn. Jugl. = magnitudine *Juglandis* — величиной с грецкий орех.

magn. nat. = magnitudine naturali — в натуральную величину.

magn. nucis. = magnitudine nucis — величиной с лесной орех.

magn. Pisi = magnitudine *Pisi* — величиной с горошину.

magn. pomi = magnitudine pomi — величиной с яблоко.

Maj. = *Majus* — май.

manscr. = *manuscriptum* — рукопись.

mant. = *mantissa* — дополнение (обычно в смысле к «основному труду»).

mannus — рука, погерк (такого-то автора).

Mart. = *Martius* — март.

masc. = *masculus*, -a, -um — мужской.

mat. = *maturus*, -a, -um — зрелый.

max. = *maximus*, -a, -um — наибольший, максимальный.

med. = *medius*, -a, -um — средний.

mer., merid. = *meridionalis*, -e — южный.

min. = *minimus*, -a, -um — наименьший, минимальный.

min. cogn. = *minus cognitus*, a, um — менее известный, менее изученный.

mis. = *misit* — прислал, доставил.

m. m. = *mutatis mutandis* — сделав соответствующие изменения, изменив то, что должно быть изменено.

modus vivendi — способ (образ) жизни.

monstr. = 1) *monstrositas* — уродство, уродливость; 2) *monstrum* — урод.

mont. = 1) *montanus* — горный; 2) *montes* — горы.

ms., msc. = *manuscriptum* — рукопись.

msc. ined. = *manuscriptum ineditum* — неизданная рукопись.

mss. = *manuscripta* — рукописи.

mus. = *museum* — музей.

mut. char., mut. charact. = *mutatis characteribus* — с изменением признаков.

mut. = 1) *mutatio* — мутация; 2) *mutavit* — изменил.

n. = *nobis* — наш (см. поб.).

n. = *nomen* — название, имя.

n. = *novus*, -a, -um — новый.

n. c., n. comb. = *nova combinatio* — новая комбинация.

n. emend. = *nova emendatio* — новое исправление.

n. f. = *nova forma* — новая форма.

n. fam. = *nova familia* — новое семейство.

n. g. = *novum genus* — новый род.

n. g. n. s. = *novum genus et nova species* — новый род и новый вид.

n. hybr. = *novus hybrida* — новый гибрид.

п. п. = 1) *nomen novum* — новое название; 2) *nomen nudum* — «голое» название (т. е. без описания таксона).

п., п° (перед цифрой) — номер.

п. *prol.* = *nova proles* — новая раса.

п. *sect.* = *nova sectio* — новая секция.

п. *sp.*, п. *spec.* = *nova species* — новый вид.

п. *sp. ined.* = *nova species inedita* — новый неизданный (неопубликованный) вид.

п. *ssp.*, п. *subsp.* = *nova subspecies* — новый подвид.

п. *v.* = *non vidi* — я не видел.

п. *v.*, п. *var.* = *nova varietas* — новая разновидность.

н.ат. = *naturalis*, -е — натуральный, естественный, природный.

Н. В., НВ! = *nota bene!* — заметы!, обрати внимание!

пес *al.* = *nec aliorum* — но не других (авторов).

пес *alibi* — а не в другом месте (других местах..; указание на то, что такое-то название приведено правильно только в цитируемой работе, но не в других).

пес *non*, *neopon* — а также.

неотип. = *neotypus* — неотип (новый тип, выбранный вместо утраченного).

поб. = *nobis* — наш (дательный падеж личного местоимения «*nos*» — «мы»; обычно ставится после названия таксона вместо фамилии, означая «нами описанный»; употребляется в том же значении, что и *mihi*, но чаще в тех случаях, когда авторов два или более).

пм. = *nothomorpha* — нотоморфа (т. е. гибридная форма).

но. = *numero* — под номером (таким-то).

ном. = *nomen* — название.

ном. *abort.* = *nomen abortivum* — название abortивное (неверно составленное).

ном. *alt.*, ном. *altern.* = *nomen alternativum* — название альтернативное (предлагаемое на выбор, илн — или).

ном. *alt. vs.* = *nomen alternativum versus...* — альтернативное название вместо (такого-то); ср. *vs.*

ном. *ambig.* = *nomen ambiguum* — название сомнительное (двусмысленное).

ном. *ambig. rej. propos.* = *nomen ambiguum rejiciendum* *propositum* — название сомнительное, предложенное для изъятия.

ном. *antiquum* = *nomen antiquum* — название старое (старинное).

ном. *barbagum* = *nomen barbagum* — название «варварское» (т. е. неклассическое — не латинское или древнегреческое).

ном. *conf.*, ном. *confus.* = *nomen confusum* — название запутанное, неопределенное (обычно основанное на смешанном типе).

ном. *cons.*, ном. *conserv.* = *nomen conservandum* — название сохраняемое (консервируемое).

ном. *conserv. prop.*, ном. *conserv.* *propos.* = *nomen conservan-*

дum *propositum* — название предлагаемое (предложенное) для сохранения (консервации).

ном. *correct.* = *помен correctum* — название исправленное.

ном. *delendum* = *помен delendum* — название упраздняемое.

ном. *dub.* = *помен dubium* — название сомнительное.

ном. *eventuale* = *помен eventuale* — название эвентуальное (возможное при некоторых обстоятельствах, «на случай»; тоже, примерно, что и название предварительное).

ном. *gen.* = *помен genericum* — название рода, родовое название.

ном. *hybridum* — название гибридное (из слов, заимствованных из разных языков).

ном. *ill.*, ном. *illeg.*, ном. *illegit.* = *помен illegitimum* — название незаконное.

ном. *improprium* = *помен improprium* — название неподходящее.

ном. *in litt.* = *помен in litteris* — название в письме.

ном. *in sched. herb.* = *помен in scheda (schedula) herbarii* — название на гербарной этикетке.

ном. *inv.*, ном. *inval.*, ном. *invalid.* = *помен invalidum* — название невалидное (недействительное).

ном. *leg.*, ном. *legit.* = *помен legitimum* — название законное.

ном. *mut.* = 1) *помен mutatum* — название измененное;  
2) *помен mutandum* — название, подлежащее изменению.

ном. *non rite publ.* = *помен non rite publicatum* — название не надлежащим образом обнародованное.

ном. *nov.* = *помен novum* — название новое.

ном. *nud.* = *помен nudum* — название «голое» (т. е. название без описания таксона, одно только название).

ном. *obsc.* = *помен obscenum* — название непонятное (неясное, темное).

ном. *polynom.* = *помен polynomiale* — полиноминальное название, полиноминал (ср. *polynom.*).

ном. *prae-Linn.* = *помен prae-Linnaeum* — название долиннеевское.

ном. *praeoccip.* = *помен praeoccipitum* — название занятое (использованное ранее — ранний омоним).

ном. *prius* = *помен prius* — название более раннее (приоритетное, но по каким-либо причинам не принимаемое).

ном. *provis.* = *помен provisorium* — название предварительное.

ном. *rejic.* = *помен rejiciendum* — название отвергаемое.

ном. *rejic.* *prop.* = *помен rejiciendum propositum* — название, предложенное для отверждения.

ном. *restitut.* = *помен restituendum* — название восстанавливаемое.

ном. *seminud.* = *помен seminudum* — название «полуголое»; тоже, что ном. *subnud.* (см.).

ном. *sol.* = *помен solum* — только название.

ном. sp., ном. spec. = *nomen specificum* — название вида, видовое название.

ном. subnud. = *nomen subnudum* — название «полуголое» (с неполным описанием; то же, что *nomen seminudum*).

ном. superfl. = *nomen superfluum* — название излишнее.

ном. tant., ном. tantum = *nomen tantum* — только (лишь) название.

ном. tentativum = *nomen tentativum* — название пробное, «опытное» (то же, что ном. *provisorium*).

ном. triviale = *nomen triviale* — название тривиальное (обыденное, обиходное).

ном. validum = *nomen validum* — название валидное (действительное).

ном. vernacularum = *nomen vernacularum* — название народное (местное).

ноп — не, нет (отрицание).

non alior. auct. = *non alicuius auctorum* — но не других авторов.

non auct., non aut. = *non auctorum (autorum)* — но не авторов (таких-то).

non<sup>o</sup> descr. = *non descriptus, -a, -um* — не описанный.

non... et alior. = *non... et aliorum* — не... (такого-то) и не других (авторов).

non... nec... — не... (такой-то) и не... (такой-то).

non rite publ., non rite public. = *non rite publicatus, -a, -um* — не надлежащим образом обнародованный.

non satis notus, a, um — недостаточно известный.

not. crit. = *notae criticae* — критические замечания (заметки).  
Nov. = November — ноябрь.

nov. = *novus, -a, -um* — новый.

nov. combinatio = *nova combinatio* — новая комбинация.

nov. emend. = *nova emendatio* — новое исправление.

nov. g., nov. gen. = *novum genus* — новый род.

nov. sp. = *nova species* — новый вид.

nov. subgen. = *novum subgenus* — новый подрод.

nud. = *nudus, -a, -um* — голый.

n. v. = *non vidi* — я не видел.

obs. = *observatio, observationes* — замечание, примечание; замечания, примечания.

obs. ined. = *observatio inedita* — неопубликованное замечание (примечание).

occ., occid. = *occidentalis, -e* — западный.

occur. = *occurrit* — встречается.

Oct. = *October* — октябрь.

off. = *officinalis, -e* — аптечный, лекарственный.

olim — прежде, некогда.

olim pro sp. = *olim pro specie* — прежде (рассматривалось) как вид (в ранге вида).

- op.=opus — сочинение.
- op.c., op. cit.=1) opus citatus — цитированное сочинение;  
2) opere citato — в цитированном сочинении.
- opp.=oppidum, oppidulum — город, городок.
- opt.= optimus, -a, -um — оптимальный, наилучший.
- or., orient.= orientalis, -e — восточный.
- Orb. Nov.= Orbis Novus — Новый Свет.
- orb. tot.= orbis totus — весь земной шар (оба полушария).
- Orb. Vet.= Orbis Vetus — Старый Свет.
- ordo — порядок (в старых сочинениях — семейство).
- organogenus — орган-род (в настоящее время включается в категорию «формальный род»).
- orth. mutata=1) orthographia mutata — орфография изменена, с измененным написанием; 2) orthographiam mutavit — орфографию (написание) изменила (такой-то).
- orth. var.=varians orthographicus — орфографический вариант.
- ov.=ovarium — завязь.
- p., pag.=pagina — страница.
- p.=pars, partes — часть, части.
- p. d.=proprie dictum — собственно говоря.
- p.f.=prima facie — на первый взгляд, с первого взгляда.
- p. m.=plus minusve (реже — plus minus, magis minusve) — более или менее.
- p. m.=post meridiem — после полудня.
- p. mag. p.=pro magna parte — см. p. тај. р.
- p. тај. р., pr. тај. р.; p. тах. р., pr. тах. р.=pro majore parte; pro maxima parte — в наибольшей свой части (имея в виду наибольшую часть; почти целиком).
- p. min. p., pr. min. p.=pro minima parte, pro minore parte — в наименьшей своей части (имея в виду наименьшую часть), меньшей частью.
- ...p. s. m.=...pedes supra mare — (столько-то) футов над уровнем моря.
- paenins.=paeninsula — полуостров.
- par.=parentes — родители, предки.
- paratyp.=paratypus — паратип (образец или образцы, процитированные в протологе, помимо голотипа, изотипа (изотипов) или синтипов).
- partim — частично, отчасти.
- pas.=passim — во многих других местах (цитированного сочинения).
- patr.=patria — родина, отчество.
- patr. ign.=patria ignota — родина неизвестна.
- ped., pedunc.=pedunculus — цветонос.
- penins.=см. paenins.

per lentem — при помощи (посредством) лупы (имеется в виду: при увеличении).

peregrin.= peregrinator — путешественник.

peric.= pericarpium — перикарп(ий), околоплодник.

perig.= perigonium — перигоний, т. е. простой околоцветник.

pet.= 1) petalum — лепесток; 2) petiolus — черешок.

pict.= pictura — рисунок (в красках).

pinx.= pinxit — нарисовал (такой-то художник, обычно о цветных рисунках).

pist.= pistillum — пестик.

pl.= planta, plantae — растение, растения.

pl. depicta — нарисованное (изображенное) растение.

pl. exs.= plantae exsiccatae — эксикаты (т. е. изданные гербарные образцы).

pl. incertae sedis= plantae incertae sedis — растения неясного (систематического) положения.

pl. m.= plus minus — более или менее.

pl. morbida= planta morbida — больное растение.

poll.= pollen — пыльца.

polytom.= polynomos, polynomus, nomen polynomiale — полиноминал, полиноминальное название (т. е. название — определяющая фраза из трех и более слов; слагался полиноминал из родового названия и так называемого видового отличия — differentia specifica).

pone — помести (слово, обычное в разделе «Errata» — «Список опечаток»; ср. adde, dele, lege).

pp.= paginae — страницы.

p.p.= pro parte — частично, в части.

p.p. excl. syn.= pro parte synonymis exclusis — частично, исключая синонимы (такие-то).

p.p. excl. typ.= pro parte excluso typo — частично, исключая тип.

p.p. max.= pro parte maxima — в наибольшей своей части.

p.p. min.= pro parte minima — в наименьшей своей части.

p.p., поп...= pro parte, поп... — частично, но не...

p.p., non tab.= pro parte non tabula — частично, но не таблица.

p.p. quoad basionymum = pro parte quoad basionymum — частично, имея в виду (только) базионим.

p.p. quoad comb.= pro parte quoad combinationem — частично, имея в виду (только) комбинацию.

p.p. quoad fig.= pro parte quoad figuram — частично, имея в виду (только) рисунок.

p.p. quoad nom.= pro parte quoad nomen — частично, имея в виду (только) название.

p.p. quoad specim.= pro parte quoad specimen (specimina) — частично, имея в виду (только) образец (такой-то), образцы (такие-то).

p.r. quoad tab.= pro parte quoad tabulam — частично, имея в виду (только) таблицу.

pr.= prope — возле.

praec.= praecedens — предыдущий.

praec.= praecipue — в особенности, преимущественно.

praef.= praefatio — предисловие.

praesert.= praesertim — особенно, в особенности.

pro — в качестве, как.

pro gen.= pro genere — в качестве (в ранге) рода.

pro hybr.= pro hybrida — как гибрид, в качестве гибрида.

pro p., pro parte — частично, отчасти.

pro sect.= pro sectione — в качестве (в ранге) секции.

pro sp., pro spec.= pro specie — в качестве (в ранге) вида.

pro subgen.= pro subgenere — в качестве (в ранге) подрода.

pro syn., pro synop.= pro synoputo — в качестве синонима.

prol.= proles — раса (иногда этот термин используется в других значениях).

prol. p., prol. nova= proles nova — новая раса.

promont.= promontorium — 1) мыс; 2) отрог (гор).

prop.= propositus, -a, -um — предложенный.

prope gl.= prope glaciem — близ ледника.

prope m.= prope montem — около горы.

prope opp.= prope oppidum — близ города (такого-то).

prope p.= prope pagum — близ села (такого-то).

prope pont.= prope pontem — близ моста.

prope stat. viae ferr.= prope stationem viae ferrae — близ железнодорожной станции (такой-то).

prope u.= prope urbem — близ города (такого-то).

prov.= provincia — область, провинция, губерния.

prov.= provisorius, -a, -um — провизорный (предварительный, временный).

P.S., PS.= post scriptum — постскриптум (приписка к письму; буквально — после написанного).

pt.= partim — частично.

pxt.= pinxit — нарисовал (такой-то; обычно о цветных рисунках).

q.e.= quod est — что есть.

q.v.= quod vide — что смотри (там-то), который смотри (там-то).

quoad — что касается, в отношении, только (по отношению к кому-то или чему-то).

quoad annotationem — только к примечанию.

quoad descriptionem — только к описанию.

quoad fig.= quoad figuram — только в отношении рисунка.

quoad herbarium — только в отношении гербария.

quoad ic. et specim.= quoad iconem et specimen — (только) в отношении к рисунку и экземпляру (такому-то).

quoad nomen — (только) в отношении названия.

quoad plantam (plantas) — (только) в отношении растения (такого-то), в отношении растений (таких-то).

quoad pl. depict.=quoad plantam depictam — (только) по отношению к изображеному растению.

quoad pl. ross.=quoad plantam rossicam (plantas rossicas) — имея в виду (только) русское растение (русские растения).

quoad specimen — (только) имея в виду экземпляр (такой-то), по отношению к экземпляру (такому-то).

quoad synopuma, quoad synopumos — имея в виду (только) синонимы (такие-то), по отношению к синонимам (таким-то).

quoad tabulam — (только) в отношении к таблице, имея в виду только таблицу.

quod? — что?

r.=rarus, -a, -um — редкий.

rad.=radix — корень.

ram.=ramus — ветвь.

reg.=regio — область, пояс, зона.

regnum — царство.

reimpr.=reimpressus, -a, -um — перепечатанный.

resp.=respice — смотри, обрати внимание.

rest.=restituendum (помен) — должно быть восстановлено, восстанавливается (такое-то название).

rite — должным образом, в соответствии с правилами.

rr. = rarissimus, -a, -um — редчайший.

rr. sp.=rarissima species — редчайший вид.

s.=sue, sive — или.

s.a.=sine anno — без указания (обозначения) года.

s. a., s. ampl.=sensu ampio; sensu amplificato — в широком смысле; в расширительном смысле.

s. ang.=sensu angusto; sensu angustiore — в узком смысле; в более узком смысле.

s.d.=sic dictus, -a, -um — так называемый.

s.d.=sub dio, sub divo — под открытым небом.

s.d.=sine die — без даты.

s. l.=sensu lato; sensu latiore — в широком смысле; в более широком смысле.

s. l.=sine loco — без указания места (часто после перечисления экземпляров неизвестного местонахождения).

s.l.a.p.=sine loco, anno et nomine — без указания места, года и названия.

s.l.e.a.=sine loco et anno — без указания места и года (издания).

s. l. exacto=sine loco exacto — без точного указания места.

s. l. n. d. = sine loco neque die — без указания места и даты.

s. m.=supra mare — над морем (в смысле — над уровнем моря).

s. n.=sine nomine — без названия.

s. n. = *sine numero* — без номера.

s. n. = *species nova* — новый вид.

s. n. = *sub nomine* — под названием (таким-то).

s. s. (чаще s. str.) = *sensu stricto* — в узком смысле.

s. t. = *sine typographo* — без (имени) типографа (обычно при описании старопечатных изданий).

s. lat. = *sensu lato*; *sensu latiore* — в широком смысле; в более широком смысле.

s. mut. = *sensu mutato* — в измененном смысле.

s. orig. = *sensu originali* — в первоначальном смысле.

saltem p. p. = *saltem pro parte* — по крайней мере (во всяком случае) частично.

*saltem pro maxima parte* — по крайней мере (во всяком случае) в наибольшей части.

sc., scil. = *scilicet* — 1) то есть, а именно; 2) конечно, разумеется.

sch., sched. = *scheda*, *schedae*; *schedula*, *schedulæ* — этикетка, этикетки.

*sched. crit.* = *schedae (schedulæ) criticae* — критические замечания (на этикетках).

scr. = *scripsit* — описал, составил (такой-то).

scrut. = *scrutator* — исследователь, изыскатель.

sec. = *secus*, *secundum* — согласно с..., в соответствии с... (таким-то автором или источником); по... или следуя (такому-то).

sec. *descriptionem et specim.* = *secundum descriptionem et speciminen* — по (согласно) описанию и экземпляру.

sec. *fig.*, sec. *ic.* = *secundum figuram*, *secundum iconem* — по (следуя) рисунку (изображению).

sec. *herb.* = *secundum herbarium* — по (согласно) гербарию.

sec. *sp. auth.*, sec. *spec. auth.* = *secundum specimen authenticum* — согласно (по) автентичному образцу.

sect. = *sectio* — секция.

sem. = *semen* — семя.

sen. = *senior* — старший (ставится после фамилий; например: *Gmel. sen.* = *Gmelin senior* — Гмелин-старший).

*sensu* — в смысле (такого-то; например: *sensu Juz.* = *sensu Juzepczuck* — в смысле Юзепчука).

*sensu ampl.* = *sensu amplio*; *sensu ampliore* — в широком смысле; в расширенном смысле.

*sensu ang.* = *sensu angusto*; *sensu angustiore* — в узком смысле; в более узком смысле.

*sensu coll.* = *sensu collectivo* — в общем («сборном») смысле.

*sensu div.* = *sensu diverso* — в различном смысле.

*sensu lat.* = *sensu lato*; *sensu latiore* — в широком смысле; в более широком смысле.

*sensu novo* — в новом смысле.

*sensu propr.* = *sensu proprio* — в собственном (узком) смысле.

*sensu restr.*, s. *restr.* = *sensu restricto* — в суженном смысле (в более узком смысле, чем было установлено автором).

*sensu strict.* = *sensu stricto*; *sensu strictiore* — в узком (строгом) смысле; в более узком смысле.

*seors. impr.* = *seorsum impressum* — отдельный оттиск.

*sep.* = *sepalum* — чашелистик.

*Sept.* = *September* — сентябрь.

*sept.* = *septentrionalis*, -е — северный.

*sept.* = *septum* — перегородка.

*seq.* = *sequens* — следующий, последующий.

*seqq., sqq.* = *sequentes* — следующие, последующие.

*ser.* = *series* — 1) ряд, серия (в систематике, в номенклатуре);

2) серия журнала, книг и т. п.

*sic!* — так!, именно так! (обычно при цитате с явной ошибкой или при явно ошибочном определении).

*sicc.* = *siccus*, -а, -um — сухой.

*sine descr.* = *sine descriptione* — без описания.

*sine dubio* — без сомнения.

*sine ic.* = *sine iconе* — без рисунка, без изображения.

*sine ind.* = *sine indicatione* — без указания.

*sine n., sine num.* = *sine numero* — без номера.

*sine relat. loc.* = *sine relatione loci* — безотносительно к месту.

*soc.* = *societas* — общество.

*sol. nom.* = *solum nomen* — только название.

*sp., spec.* = 1) *species* — вид; 2) *specimen* — экземпляр, образец.

*sp. aff.* = *species affines* — родственные виды.

*sp. a me visa* = *specimina a me visa* — мною виденные экземпляры (образцы).

*sp. auth.* = *specimen authenticum* — автентичный (подлинный) экземпляр.

*sp. bona* = *species bona* — хороший вид.

*sp. coll.* = *species collectiva* — сборный вид.

*sp. div.* = *species diversae* — различные виды.

*sp. dub.* = *species dubia* — сомнительный вид.

*sp. ex. gr.* = *species ex grege* — вид из группы (такой-то).

*sp. exam.*, *sp. examinata* = *specimina examinata* — исследованные экземпляры (образцы).

*sp. excl.* = 1) *species excludendae* — виды, подлежащие исключению; 2) *species exclusae* — исключаемые (исключенные) виды.

*sp. florif.* = *specimen floriferum* — экземпляр (образец) с цветками.

*sp. fructif.* = *specimen frutiferum* — экземпляр (образец) с плодами.

*sp. Geront.* = *species Gerontogea*, *species Gerontogeae* — вид Старого Света, виды Старого Света.

*sp. hybrida* = *species hybrida* — гибридный вид.

*sp. incertae sedis* = *species incertae sedis* — вид (виды) неясного (систематического) положения.

*sp. incompletum* = *specimen incompletum* — неполный экземпляр (образец).

sp. indet., sp. indetem. = species indeterminata — не определенный вид.

sp. juv., spec. juv. = specimen juvenile, specimina juvenilia — молодой экземпляр, молодые экземпляры.

sp. loco non indic. = specimen loco non indicato — образец без указания местонахождения.

sp. minus notae = species minus notae — малоизученные виды.

sp. mixt. = specimina mixta — смешанные экземпляры (например, на одном гербарном листе наклеены образцы более чем одного таксона).

sp. p., sp. nov., spec. nova, s. p. (редко) = species nova — новый вид.

sp. neglect. = species neglecta — забытый вид.

sp. попп., sp. попп. null. = species попп. nullae — некоторые виды.

sp. non satis notae = species non satis notae — виды недостаточно изученные.

sp. nov. ined. = species nova inedita — новый неизданный (неопубликованный) вид.

sp. opt. = 1) species optima — превосходный вид, 2) specimen optimum — превосходный образец (экземпляр).

sp. orig. = specimen originale — оригинальный экземпляр (образец).

sp. prop. = species propria — особый, самостоятельный («собственный») вид.

sp. sensu proprio rest. = species sensu proprio restituenda — вид, подлежащий восстановлению в том смысле, в каком он был установлен автором (в «собственном», первоначальном значении).

sp. trans. = 1) species transitiva — переходный вид; 2) specimen transitivum — переходный экземпляр.

sp. un. = 1) species unica — единственный вид (обычно в смысле — один в роде); 2) specimen unicum — единственный экземпляр (иногда в значении «уникальный экземпляр»).

sp. visa = specimina visa — виденные экземпляры (образцы).

spec., specim. — см. sp.

sphalm. = sphalmate — ошибочно.

sphalm. typogr. = sphalma typographicum — типографская ошибка (опечатка).

spont. = spontaneus, -a, -um — дикорастущий.

spp. = species — виды (когда видов несколько, например: spp. div. = species diversae — различные виды).

sq. = sequens — следующий.

sqq. = sequentes — следующие, последующие.

ssp., subsp. = subspecies — подвид.

st. = statio — местообитание.

st. = status — 1) статус, ранг, положение (в номенклатуре); 2) состояние, стадия (например: status basidialis — базидиальная стадия).

st. = stilus — стиль (в летосчислении: stilo novo — по новому стилю; stilo vetere — по старому стилю).

st. nov. = *status novus* — новый статус (см. *stat. novus*).

stam. = *stamen* — тычинка.

stat. = *status* — статус, ранг, положение (в номенклатуре).

*status indefin.* = *status indefinitus* — статус неопределенный.

*stat. novus*. — новый статус (т. е. новое таксономическое положение; показывает, что ранг таксона изменился, но в его назывании сохранился эпитет названия, которое он имел в предшествующем ранге).

ster. = *sterilis*, -е — стерильный (неплодущий).

stigm. = *stigma* — рыльце.

stip. = *stipula* — прилистник.

styl. = *stylus* — столбик.

sub lente — под лупой (при увеличении).

sub nom. = *sub nomine* — под названием (таким-то).

subcl. = *subclassis* — подкласс.

subdiv. = *subdivisio* — подотдел.

subf. = *subforma* — подформа.

subfam. = *subfamilia* — подсемейство.

subg., subgen. = *subgenus* — подрод.

subordo — подпорядок.

subregnum — подцарство.

subsect. = *subsectio* — подсекция.

subsp. = *subspecies* — подвид.

subtrib. = *subtribus* — подколено (подтриба).

subvar. = *subvarietas* — подразновидность.

*sui generis* — своего рода, своеобразный.

sup. = *superus*, -а, -um; *superior*, -ius — верхний.

superordo — надпорядок.

suppl. = *supplementum* — дополнение, добавление.

syn. = 1) *synonymum*, *synonymos* — синоним; 2) *synonymia* — синонимия.

syn. heterotyp. = *synonymum heterotyrum* — гетеротипный синоним (то же, что таксономический-синоним).

syn. homotyp. = *synonymum homotyrum* — гомотипный синоним (то же, что номенклатурный синоним).

syn. nomenclat. = *synonymum nomenclaturale* — номенклатурный синоним (т. е. синоним, основанный на одном и том же типе).

syn. nov. = *synonymum novum* — новый синоним.

syn. objectivum = *synonymum objectivum* — объективный синоним (то же, что номенклатурный синоним).

syn. obligatum = *synonymum obligatum* — облигатный синоним (то же, что номенклатурный синоним).

syn. subjectivum = *synonymum subjectivum* — субъективный синоним (то же, что таксономический синоним).

syn. taxonom. = *synonymum taxonomicum* — таксономический синоним (синоним, основанный на другом типе, чем таксон, к которому он отнесен).

syn. = *synopsis* — синопсис, обозрение, общий обзор; сводка, конспект; сжатый перечень.

syntyp. = syntypus — синтип (т. е. каждый из двух или большего типа экземпляров, цитированных автором, когда голотип не был указан, или каждый из двух или большего числа экземпляров, одновременно указанных как типы).

T. = typus — тип (номенклатурный).

T., t. = tomus — том.

t., tab. = tabula — таблица (обычно — таблица рисунков).

t. c. = 1) tomus citatus — цитированный том; 2) tomo citato — в цитированном томе.

tab. mala = tabula mala — плохая таблица.

tab. nostra = tabula nostra — наша таблица.

tab. optima = tabula optima — превосходная таблица.

tantum — только (например: tantum iol. = tantum folia — только листья).

tauton. = tautoputum — тавтоним (т. е. видовой эпитет, в частности повторяющий родовое название).

taxon (множ. число — taxa) — таксон (т. е. таксономическая единица любого ранга).

temp. = temperatus, -a, -um — умеренный.

tempus — время (сбора; год, месяц, число).

tentat. = tentator — исследователь.

teste — по свидетельству (например: teste cl. Boissier — по свидетельству Буассье).

textu, in textu — в тексте.

tom. = tomus — том.

tom. cit. = 1) tomus citatus — цитированный том; 2) tomo citato — в цитированном томе.

topotyp. = topotypus — топотип (т. е. экземпляр, собранный в том же месте, где был собран голотип или синтип, но в другое время).

transl. n., transl. nov. = translatio nova — новый перенос (употреблялось ранее вместо status novus).

trib. = tribus — колено (триба).

triv. = trivialis, -e — тривиальный (обыденный, обиходный).

tt. = 1) tabulae — таблицы; 2) tom. — тома.

typ. = typus — тип (номенклатурный).

u. = urbs — город.

u. c. = una cum, upacum — вместе с...

u. i., ut i. = ut infra — как (указано) ниже.

u. s., ut s. = ut supra — как (указано) выше.

ubique — повсюду, всюду, везде.

ult. exam. = ulterius examinandus, -a, -um — нуждающийся в дальнейшем исследовании.

ult. observ. = ulterius observandus, -a, -um — нуждающийся в дальнейшем наблюдении.

unipom. = unipomos, unipomus, погонея unipomiale — униоминал, униоминальное название (т. е. название, состоящее только из одного слова).

и. sp. = 1) ipsa species — единственный вид (обычно в смысле — один в роде); 2) ipsum specimen — единственный экземпляр (иногда в значении «уникальный» экземпляр).

ut seq. = ut sequitur — как следует ниже.

ut seqq. = ut sequentes — как последующие.

v. = varietas — разновидность.

v. = vel — или.

v. = versus — по направлению (к чему-то).

v. = volumen — том.

v. = vide — смотри (у такого-то автора, там-то).

v. = vidi — я видел; visus, a, ut — виденный (например, сокращение v. c. можно раскрыть как vidi (plantam) cultam — я видел (растение) в культуре или как visa culta (planta) — (растение) видено (мною) в культуре; или v. s. in herb. можно передать как vidi (plantam) siccam in herbario — я видел (растение) засушенным в гербарии или как (planta) visa sicca in herbario, т. е. (растение) видено (мною) засушенным в гербарии; и т. п.).

v. c. = verbi causa — например.

v. c. = vidi (plantam) cultam — я видел растение в культуре.

v. cel. = vir celeberrimus — знаменитый, известнейший ученый (буквально — муж).

v. cl., v. clar., vir cl., vir clar. = vir clarissimus — славный, известнейший, знаменитейший ученый (буквально — муж).

v. fragm. = vidi fragmentum — я видел обрывок (фрагмент, часть растения).

v.g., v. gr. = verbi gratia — например.

v. ic. ad viv. expictam = vidi iconem ad vivum expictam — я видел изображение (в красках), сделанное с живого (растения).

v. ic. pict. = vidi iconem pictam — я видел изображение (растения) в красках.

v. in herb. = vidi in herbario — я видел в гербарии.

v. indic. = vide indicem — смотри указатель.

v. infra = vide infra — смотри ниже.

v. supra = vide supra — смотри выше.

v. s. = vidi (plantam) siccam — я видел засушенное (растение).

v. s. c. = vidi (plantam) siccam cultam — я видел культурное (растение) в засушенном виде.

v. s. c. et sp. = vidi (plantam) siccam cultam et spontaneam — я видел культурное и дикорастущее (растение) в засушенном виде.

v. s. et in alcoh. = vidi (plantam) siccam et in alcohol — я видел (растение) засушенным и в спирту.

v. s. ex coll. = vidi (plantam) siccam ex collectione... — я видел (растение) засушенным из коллекции... (такой-то или такого-то).

v. s. in h., v. s. in hd. = vidi (plantam) siccam in herbario — я видел (растение) засушенным в гербарии.

v. s. sp. fl., v. s. spec. flor. = *vidi siccum specimen floriferum* — я видел засушенный экземпляр в состоянии цветения.

v. s. sp. fr., v. s. spec. fr. = *vide siccum specimen fructiferum* — я видел засушенный экземпляр в состоянии плодоношения.

v. s. spec. truncat. = *vidi siccum specimen truncatum* — я видел засушенный оборванный экземпляр.

v. s. typ., v. s. sp. typ., v. s. spec. typ. = *vidi siccum specimen typicum* — я видел засушенный типовой образец.

v. v. = *vice versa* — наоборот.

v. v. = *vidi (plantam) vivam* — я видел (растение) живым.

v. v. c. = *vivi (plantam) vivam cultam* — я видел (растение) живым в культуре.

v. v. c. et sp., v. v. cult. et sp. = *vidi (plantam) vivam cultam et spontaneam* — я видел (растение) живым в культуре и дикорастущим.

v. v. cult. in calid. = *vidi (plantam) vivam cultam in calidario* — я видел (растение) живым в культуре в оранжерее.

v. v. sp. = *vidi (plantam) vivam spontaneam* — я видел (растение) живым, дикорастущим.

var.; varr. = *varietas; varietates* — разновидность; разновидности.

veg. = 1) *vegetatio* — растительность (но также вегетация — рост, процесс развития растения); 2) *veg.* — *vegetativus, -a, -um* — вегетативный; 3) *vegetabilis, -e* — растительный.

verbi gr. = *verbi gratia* — например.

vere — весной.

veris. = *verisimiliter* — вероятно, правдоподобно.

vern. = *vernalis, -e* — весенний.

vers. = *versus* — по направлению (к чему-либо); против.

via ferrea — железная дорога.

viat. = *viator* — путешественник.

vir. = *vires* — свойства (преимущественно о лечебных свойствах растений).

viz. = *videlicet* — а именно; разумеется.

vo. = *verso folio* — на обороте (перевернув лист).

vol., voll. = *volumen* — том, *volumina* — тома.

vs. = *versus* — вместо (в номенклатуре, когда одно название предлагается взамен другого; например: *Apiaceae nom. alt. vs. Umbelliferae* = *Apiaceae* по теме *alternativum versus* *Umbelliferae* — *Apiaceae* альтернативное название вместо *Umbelliferae*).

## ЛИТЕРАТУРА

- Анненков Н. И. Ботанический словарь / Справочная книга для ботаников, сельских хозяев, садоводов, лесоводов. Спб., 1878. XXII + 646 с.
- Бобров Е. Г. Двухсотлетие «Species plantarum» Карла Линнея. 1753—1953. М.; Л., 1954. 39 с. (Комаровские чтения, 8).
- Бобров Е. Г. Забытые виды И. И. Георги из «Байкальской флоры» // Бот. мат-лы Гербария БИН АН СССР. Л., 1960. Т.20. С.3—22.
- Бочаницев В. П. О приоритете некоторых растений, описанных Карелиным и Кириловым // Новости сист. высш. раст. 1976. Т.13. С.248—250.
- Вассер С. П. Принципы ботанической номенклатуры и ее применение в связи с новым Международным кодексом ботанической номенклатуры // Биол. основы рационального использования, преобразования и охраны растит. мира. Мат-лы годичной сессии 1—2 марта 1984 г. Киев, 1984. С.53—68.
- Головкин Б. Н. О чём говорят названия растений. М., 1986. 160 с.
- Голосковов В. П. Гербарий типов растений Казахстана // Бот. мат-лы Гербария Ин-та бот. АН КазССР. Алма-Ата, 1963. Вып. 1. С.4—68.
- Голосковов В. П. Первое дополнение к «Гербарию типов растений Казахстана» // Там же. 1968. Вып.5. С 3—14.
- Горностаев Г. Н., Забинкова Н. Н., Каден Н. Н. Латинские названия животных и растений. М., 1974. 147 с.
- Губанов И. А. Каталог типов сосудистых растений, хранящихся в Гербарии Московского университета (MW) // Бюл. МОИП. Отд. биол. 1988. Т.93, вып. 1. С. 99—111; вып. 2. С. 99—111; вып. 4. С. 88—99.
- Губанов И. А., Багдасарова Т. В. Коллекция типов в Гербарии Московского университета // Там же. 1977. Т. 82, вып. 3. С. 87—94.
- Губанов И. А., Багдасарова Т. В. Типовые образцы новых таксонов, хранящиеся в Гербарии МГУ // Гербарий Московского университета (MW). М., 1978. С.40—135.
- Джеффри Ч. Биологическая номенклатура / Пер. с англ. Е. Б. Алексеева / Под ред. М. В. Мины. М., 1980. 119 с.
- Дудка И. А., Вассер С. П. Грибы / Справочник миколога и грибника. Киев, 1987. 536 с.
- Заварзин Г. Микромир и глобальные процессы // Наука и жизнь. 1987. № 10. С.29—31.
- Зайончикова Т. И. Указатель международных сокращений главнейших гербариев мира // Новости сист. высш. раст. 1966. Т.3. С. 331—346.
- Зайончикова Т. И. Перечень сокращенных названий главнейшей ботанической литературы. 1. Периодика. // Там же. 1968: т.5. С.254—282.
- Каден Н. Н., Терентьева Н. Н. Этимологический словарь научных названий сосудистых растений, дикорастущих и разводимых в СССР. Вып.1—«А». М., 1979. 267 с.
- Кирличников М. Э. Алфавитный перечень авторов, указанных при таксонах // Флора СССР. Алфавитные указатели к т. I—XXX. М.; Л., 1964а. С.229—259.
- Кирличников М. Э. Алфавитный указатель авторов при названиях растений // П. Ф. Маевский. Флора средней полосы европейской части СССР. Изд. 9. Л., 1964б. С.820—824.
- Кирличников М. Э., Забинкова Н. Н. Русско-латинский словарь для ботаников. Л., 1977. 855 с.
- Кожевников А. И. Морфология и систематика европейских рас хризантемы сибирской // Природа малых охраняемых территорий / Сб. науч. трудов. Воронеж, 1987. С.95—104.
- Комаров В. Л. Учение о виде у растений / Страница из истории биологии. М.; Л., 1944. 245 с.

Коровина О. Н. (сост.). Методические указания к систематике растений. Л., 1986. 212 с.

Криштофович А. Н. «Исследование о растениях» Феофраста // Феофраст. Исследование о растениях. Л., 1951. С. 315—328.

Кронквист А. Г., Тахтаджян А. Л., Циммерман В. Высшие таксоны *Embryoflora* // Бот. журн. 1966. Т.51, № 5. С.629—634.

Линчевский И. А. Решения номенклатурной секции XIII Международного ботанического конгресса (Сидней, август 1981) // Бот. журн. 1983. Т.67, № 11. С.1557—1561.

Майр Э. Принципы зоологической систематики / Пер. с англ. М. В. Мини / Под ред. В. Г. Гептнера. М., 1971. 454 с.

Майр Э., Линсли Э., Юзингер Р. Методы и принципы зоологической систематики. М., 1956. 352 с.

Международный кодекс номенклатуры культурных растений. Л., 1974. 32 с.

Папава В. И. Автентичные образцы, хранящиеся в ботаническом фонде Государственного музея Грузии. Тбилиси, 1962. 60 с.+ 60 вкл.

Пименов М. Г., Тахомиров В. Н. Типификация родов сем. *Umbelliferae* флоры СССР // Новости сист. высш. раст. 1979. Т.16. С.154—166.

Скворцов А. К. Основные этапы развития представлений о виде // Бюл. МОИП. Отд. биол. 1967. Т.72, вып. 5. С.11—27.

Скворцов А. К. Гербарий / Пособие по методике и технике. М., 1977. 200 с.

Справочное пособие по систематике высших растений / Вып.1. А. н. А. Федоров, М. Э. Кирпичников. Сокращения, условные обозначения, географические названия. М.;Л., 1954. 110 с.; Вып. 2. Н. Н. Забинкова, М. Э. Кирпичников. Латинско-русский словарь для ботаников. М.;Л., 1957. 335 с.

Старостин Б. А. Исторический очерк Международных ботанических конгрессов // Бот. журн. 1975. Т.60, № 7. С.1044—1057.

Тахтаджян А. Л. Система и филогения цветковых растений. М.;Л., 1966. 612 с.

Тахтаджян А. Л. Система магнолиофитов. Л., 1987. 439 с.

Тихомиров В. Н. Алфавитный перечень авторов, указанных при названиях таксонов // Определитель растений Мещера, ч.2. М., 1987. С.203—210.

Феофраст. Исследование о растениях / Пер. с древнегреческого М. Е. Сергеенко / Под ред. И. И. Толстого и Б. К. Шишкова. Л., 1951. 590 с.

Цвелеев Н. Н. Злаки СССР. Л., 1976. 788 с.

Черепанов С. К. Указатель главнейших сокращений, принятых для русских и латинских текстов // Новости сист. высш. раст. 1966. Т.3. С.346—350.

Черепанов С. К. Перечень названий новых таксонов флоры СССР и новых номенклатурных комбинаций, недействительно обнародованных в 1934—1970 гг. после выхода в свет «Флоры СССР» // Там же, 1972. Т.9 С.304—328.

Черепанов С. К. Свод дополнений и изменений к «Флоре СССР» (т. I—XXX). Л., 1973. 668 с.

Юзепчук С. В. Был ли Линней творцом «бинарной номенклатуры»? // Бот. журн. 1956. Т.41, № 7. С.1056—1071.

Юзепчук С. В. Линней и проблема вида // Вестн. АН СССР. 1957. № 5. С.44—50.

Юзепчук С. В. Комаровская концепция вида, ее историческое развитие и отражение во «Флоре СССР» // Проблема вида в ботанике. М.;Л., 1958. С.130—204.

Adanson M. Familles des plantes. Vol. 1—2. Paris, 1763—1764.

Amendments to the Paris Code of botanical nomenclature suggested for consideration of the Vienna Congress of 1905 by the botanists of the British Museum and others. London, 1904.

Bauhin K. Pinax theatri botanici... Basiliae, 1623. 522 p.

Bock H. (Tragus). New Kreutterbuch von undersheydt, würcking und namen der Kreutter, so in teutschlen landen wachsen. Strassburg, 1539.

Briquet J. Texte synoptique des documents destinés à servir de base aux débats du Congrès international de nomenclature botanique de Vienne, 1905: 1905.

Britton N., Brown A. An illustrated flora of the North United States, Canada and British possessions.—2nd. ed. New York, 1913.

Brunfels O. Herbarium vivae vicones. Argentorati, 1530—1536.

Candolle A. P. de. Théorie élémentaire de la botanique. Paris, 1813. Candolle A. P. et Alph. de. Prodromus systematis naturalis regni vegetabilis. Vol. 1—17. Paris, 1824—1873.

Candolle Alph. de. Lois de la nomenclature botanique, texte pour servir de base aux discussions du Congrès international de botanique siégeant à Paris. Paris, 1867.

Candolle Alph. de. Nouvelles remarques sur la nomenclature botanique. Genève, 1883. 79 p.

Cesalpini A. De plantis libri XVI. Floretiae, 1583. 621 p.

Clusius C. Rariorum plantarum historia. Antwerpiae, 1601.

Code of botanical nomenclature. // Bul. Torr. Bot. Club. 1904. Vol. 31, p. 249—290.

Dioscorides P. De materia medica. I—III. Berolini, 1906—1914.

Dodoens R. Crudeboeck in den weleken die ghehele historie... Tanwerpen, 1554. 818 p.

Dostál J. Botanické nomenklatura. Praha, 1957.

Draft index of author abbreviations compiled at the Herbarium Royal botanic gardens, Kew. Kew, 1980. 249 p.

Engler A. Das Pflanzenreich. Heft 1—108. Berlin, 1900—1968.

Engler A., Prantl K. Die natürlichen Pflanzenfamilien. Berlin, 1887—1915.

Fuchs L. New Kreüterbuch. Basell, 1543.

Flora Europaea. Vol. 1—5. Cambridge, 1964—1980.

Genaust H. Etymologisches Wörterbuch der botanischen Pflanzennamen. Basel u. Stuttgart, 1976. 390 S.

Gesner K. Historia plantarum et vires ... Basileae, 1541. 281 p.

Gilibert J. E. Flora lithuanica inchoata, seu enumeratio plantarum, quas circa Grodnam collegit et determinavit. Grodnae, 1781.

Hermann P. Flora Lugduno-Batavae flores sive enumeratio stirpium horti Lugduno-Batavi methodo naturae vestigiis insistente dispositarum. Lugduni Batavorum, 1690. 267 p.

Hitchcock A. S., Green M. L. Standard-species of Linnean genera of Phanerogamae. // Inter. Bot. Congr. Cambridge. Nomenclature proposals by British botanists. London, 1929.

Hill J. The british herbal: an history of plants and trees, natives of Britain, cultivated for use, or raised for beauty. London, Osborne, 1756. 533 p.

Hiroe M. Umbelliferae of Asia. Kyoto, 1958.

Hutchinson J. The families of flowering plants.—2nd ed: Vol. 1—Dicotyledons. Oxford, 1960.

Index Herbariorum. —6nd ed. Utrecht, 1974.

Index Kewensis plantarum phanerogamarum / Nomina et synonyma omnium generum et specierum: 1753—1885. Oxford, 1893—1895, tomus 1 «A-J», 1268 p.; tomus 2 «K—Z» + «Addenda et emendanda graviora», 1298 p.

Index Kewensis plantarum phanerogamarum / Supplementum. Oxford—Oxonii. 1 [1886—1895], 1906, 519 p.; 2 [1896—1900], 1904, 204 p.; 3 (1901—1905), 1908, 193 p.; 4 (1906—1910), 1913, 252 p.; 5 (1911—1915), 1921, 277 p.; 6 (1916—1920), 1926, 222 p.; 7 (1921—1925), 1929, 260 p.; 8 (1926—1930), 1933, 256 p.; 9 (1931—1935), 1938, 305 p.; 10 (1936—1940), 1947, 251 p.; 11 (1941—1950), 1953, 273 p.; 12 (1951—1955), 1959, 157 p.; 13 (1956—1960), 1966, 149 p.; 14 (1961—1965), 1969, 149 p.; 15 (1966—1970), 1974, 151 p.; 16 (1971—1975), 1981, 309 p.; 17 (1976—1980), 1987, 356 p.; 18 (1981—1985), 1987, 346 p.

Index nominum genericorum (plantarum) / E. R. Farr et al. (ed.). Utrecht, 1979. Vol. 1—3. XXVI + 1896 p. (Regnum vegetabile, vol. 100—102).

Index to European taxonomic literature for 1965—1969 // Regnum vegetabile (Utrecht). 1966—1971. Vol. 45, 53, 61, 70, 80.

International code of nomenclature for cultivated plants. Utrecht, 1980. 32 p. (Regnum vegetabile, vol. 104).

ISTA list of stabilized plant names. — 2nd. ed / Published by the Internat. Seed testing Association. Zürich, 1984.

Jeffrey C. An introduction to plant taxonomy. — 2nd ed. Cambridge, 1982. 154 p.

Jussieu A. L. de. *Genera plantarum secundum ordines naturales disposita*. Parisii, 1789.

Kew index for 1986 / Names of seed-bearing plants, ferns and fern allies at the rank of family and below published during 1986 with same omissions from earlier years / Compiled by R. A. Davies and K. M. Lloyd. Oxford, 1987. 195 p.

Koso-Poljansky B. *Observations sur le genre Sium L. sensu DC.* // *Bul. Soc. Nat. Mosc. Nouv. sér.* 1914. T.28. P. 170—186.

Koso-Poljansky B. *Sciadophytorum systematis linea menta* // *Bul. Soc. Nat. Mosc. Nouv. sér.* 1915. T.29. P.93—222.

Kuntze O. *Revisio generum plantarum. I—III*. Leipzig, 1891—1893.

Link H. F. *Philosophiae botanicae novae seu institutionum phytographicarum prodromus*. Göttingae, 1798. 192 p.

Linnaeus C. *Fundamenta botanica*. Amstelodami, 1736. 36 p.

Linnaeus C. *Critica botanica*. Lugduni Batavorum, 1737a. 270 p.

Linnaeus C. *Genera plantarum*. Lugduni Batavorum, 1737b. 384 p.

Linnaeus C. *Philosophia botanica*. Stockholmiae, 1751. 362 p.

Linnaeus C. *Species plantarum. Vol. 1—2*. Holmiae, 1753. 1200 p.

Linnaeus C. *Genera plantarum.—Ed. 5*. Holmiae, 1754. XXXII + 500 p.

Lobelius M. *Plantarum seu stirpium historia*. Antwerpiæ, 1576.

Magnol P. *Prodromus historiae generalis plantarum*. Monselli, 1689. 79 p.

Mansfeld R. *Die Technik der wissenschaftlichen Pflanzenbenennung / Einführung in die Internationalen Regeln der botanischen Nomenklatur*. Berlin, 1949.

Mattioli P. *New Kräuterbuch ...* Prag, 1562. 575 p.

McVaugh R., Ross R., Stafleu F. A. *An annotated Glossary of Botanical Nomenclature*. Utrecht, 1968. 31 p. (Regnum vegetabile, vol. 56).

Morison R. *Plantarum historiae universali*. Oxonii, 1680. 617 p.

Murray J. A. *Vindiciae nominum trivialium stirpibus a Linneo impertitorum. Sect. I. Goettingae*, 1782. 28 p.

Nomenklaturregeln für die Beamten des königlichen botanischen Gartens und Museums zu Berlin. // *Notizbl. d. k. bot. Gart. u. Mus. Berlin*, 1897.

Plinius Secundus C. C. Plinii Secundi naturalis Historia. Vol. 1—4. Berolini, 1866—1871.

Pritzel G. A. *Thesaurus literaturae botanicae*. Lipsiae, 1872. 576 p.

Ray J. *Historia plantarum. Vol. 1—3*. Londoni, 1686—1704.

Report on the proceedings of the Botanical Club of the American Association for the Advancement of Science, at the Rochester Meeting, 1892 // *Bot. notis*, 1893. P. 158—161.

Resolution to the Paris Code of the Rochester Meeting 1892 // *Bot. Gaz.* 1892. S. 287—288; *Bul. Torr. Bot. Club*. 1892. P. 290—292.

Rivinus A. Q. *Introductio generalis in rem herbarium*. T. 1—2. Lipsiae, 1690—1691.

Siegesbeck J. G. *Botanosophiae verioris brevis Sciagraphia in usum discentium adornata*. Petropoli, 1737. 64 p.

Smith A. W. *A gardener's dictionary of plant names / Revised and enlarged by W. T. Stearn*. London, 1972. 391 p.

Stafleu F. A. *Taxonomic literature / A selected guide to botanical publications with dates, commentaries and types*. Utrecht, 1967. (Regnum vegetabile, vol. 52).

Stafleu F. A., Cowan R. S. *Taxonomic literature / A selective guide to botanical publications and collections with dates, commentaries and types*. — 2nd ed. Utrecht, vol. 1 «A—G», 1976, XL + 1136 p.; vol. 2 «H—Le», 1979, XVIII + 991 p.; vol. 3 «Lh—O», 1981, XII + 980 p.; vol. 4 «P—Sak», 1983, X + 1214 p.; vol. 5 «Sal-Ste», 1985, 1066 p.; vol. 6 «Sti-Vuy», 1986, V + 926 p.; Vol. 7 «W-Z», 1988, LVI + 653 p. (Regnum vegetabile, vol. 94, 98, 105, 110, 112, 115, 116).

Stearns W. T. *An introduction to the «Species Plantarum» and cognate botanical works of Carl Linnaeus // C. Linnaeus. Species Plantarum. A facsimile of the first edition 1753*. London, 1957, p. V—XIV, 1—176.

*Tabernaemontanus* J. Th. Neuw Kreuterbuch... Frankfurt a/M., 1588.

*Tournefort* J. P. *Institutiones rei herbariae*. Vol. 1—3. Parisiis, 1700.  
*Văcărvă* C. *Dezvoltarea și principiile nomenclaturii botanice*—In: *Cod Intern. de nomenclatura botanică și Cod Intern. pentru nomenclatura plantelor cultivate*. Bucuresti, 1974.

*Willdenow* K. L. *Anleitung zum Selbststudium der Botanik*, ein Handbuch zu öffentlichen Verlesungen. Berlin, 1804. VI + 666 + 12 S.

*Wittrock* V. B. *Catalogus illustratus Iconothecae botanicae Horti Bergiani Stockholmiensis* // *Acta Horti Bergiani*. 1903. Band 3, n° 2. P. 1—198. 1905. Band 3, n° 3. P. I—XCIII + 1—245.

*Wittstein* G. C. *Etymologisch — botanisches Handwörterbuch*, Ansbach, 1852. 952 S. (Aufl. 2, Erlangen, 1856).

*Wolf* N. M. *Genera et species plantarum vocabulis characteris ticiis definita*. Marienwerder, 1781. 454 p.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие . . . . .	3
Введение. Систематика, классификация и номенклатура . . . . .	6
<b>ГЛАВА I. ИЗ ИСТОРИИ БОТАНИЧЕСКОЙ НОМЕНКЛАТУРЫ . . . . .</b>	11
Ботаника в древности и истоки ботанической номенклатуры . . . . .	11
Средние века, эпоха Возрождения и «отцы ботаники» . . . . .	17
Сущность номенклатурной реформы К. Линнея . . . . .	21
Становление современной номенклатуры растений . . . . .	28
<b>ГЛАВА II. ОСНОВЫ СОВРЕМЕННОЙ БОТАНИЧЕСКОЙ НОМЕНКЛАТУРЫ . . . . .</b>	36
Раздел 1. Общие положения и принципы . . . . .	36
Раздел 2. Названия таксонов и их правописание . . . . .	37
Видовые и внутривидовые названия . . . . .	38
Названия родов, подразделений рода и таксонов более высокого ранга, чем род . . . . .	40
Правописание названий таксонов . . . . .	43
Раздел 3. Обнародование названий . . . . .	48
Эффективное обнародование (48). Действительное обнародование (49)	
Раздел 4. Типификация . . . . .	56
Типификация видов и внутривидовых таксонов (57). Типификация родов и подразделений родов (62). Типификация таксонов рангом выше рода (65). Номенклатурные и таксономические синонимы (66).	
Раздел 5. Приоритет . . . . .	66
Действие принципа приоритета (66). Ограничения принципа приоритета (68). Консервация названий (69).	
Раздел 6. Законы названия и синонимы . . . . .	70
Излишнее название (71). Название, имеющее более ранний омоним (72). Тавтонимы (74). Название или эпитет, использованные вместо автонима (74). Название или эпитет нетипового подразделения таксона, написанное как автоним (76). Название подрода и секции с префиксом Eu- (76). Употребление внутривидовых эпитетов <i>typicus</i> , <i>originalis</i> , <i>originarius</i> , <i>genipinus</i> , <i>verus</i> , <i>veridicus</i> и эпитетов с префиксом eu- (77). Название семейства, произведенное от основы незаконного родового названия (77). Название или эпитет, выраженные словом, не предназначенный служить в качестве названия (77). Видовые названия, обнародованные в работе без последовательного применения бинарной номенклатуры (77). Название, широко и постоянно применяемое для таксона, не включающего тип последнего (78). Сохранение и восстановление названий и эпитетов (79). «Номенклатурные фильтры» (82).	
Раздел 7. Номенклатурные характеристики таксонов . . . . .	82
Сведения, содержащиеся в номенклатурной цитате . . . . .	82
Цитирование фамилий авторов при названиях таксонов . . . . .	83

Названия литературных источников в номенклатурных цитатах . . . . .	86
Значение специфических терминов в конце коменклатурных цитат . . . . .	87
Цитирование ошибочных определений . . . . .	89
Цитирование правильных названий в измененных последующими авторами границах . . . . .	90
Порядок приведения номенклатурных цитат в списке синонимов и указаний названий таксона в литературных источниках . . . . .	91
Примеры, анализа номенклатурных цитат . . . . .	93
<b>Раздел 8. Описание новых таксонов . . . . .</b>	95
Описание нового вида (95). Описания внутривидовых таксонов (96). Описания новых родов, таксонов более высокого ранга и внутривидовых подразделений (96). Особые случаи при описании новых таксонов (97).	
<b>ГЛАВА III. НАЗВАНИЯ ГИБРИДОВ . . . . .</b>	101
Межродовые и внутриродовые гибриды . . . . .	101
Межвидовые и внутривидовые гибриды . . . . .	103
Подразделения гибридных видов или гибридных таксонов более низкого ранга . . . . .	104
<b>ГЛАВА IV. НАЗВАНИЯ КУЛЬТУРНЫХ РАСТЕНИЙ . . . . .</b>	105
Уровни названий культурных растений . . . . .	105
Условия действительного обнародования названий культиваров . . . . .	106
Приоритет и регистрация названий культиваров . . . . .	107
Сохранение и отвержение названий культиваров . . . . .	107
<b>ГЛАВА V. ПРАВИЛА ИЗМЕНЕНИЯ «МЕЖДУНАРОДНОГО КОДЕКСА БОТАНИЧЕСКОЙ НОМЕНКЛАТУРЫ» . . . . .</b>	109
Приложение 1. Библиографическая справка об официальных изданиях международных правил (кодексов) ботанической номенклатуры и их переводах на русский язык . . . . .	111
Приложение 2. Хронологический ключ к важнейшим датам, определяющим действительное и эффективное обнародование названий растений . . . . .	114
Приложение 3. Аннотированный словарь терминов и понятий, широко употребляемых в ботанической номенклатуре . . . . .	119
Приложение 4. Наиболее употребительные слова, выражения и сокращения, встречающиеся в номенклатурных цитатах и протологах . . . . .	129
Литература . . . . .	161

Справочное издание

Алексеев Евгений Борисович, Губанов Иван Алексеевич,  
Тихомиров Вадим Николаевич  
**БОТАНИЧЕСКАЯ НОМЕНКЛАТУРА**

Зав. редакцией Н. М. Глазкова

Редактор О. В. Апентьев

Художественный редактор Н. Ю. Калмыкова

Обложка художника Ю. И. Артюхова

Технический редактор Г. Д. Колоскова

Корректоры Л. А. Айдарбекова, Е. Б. Витюк.

ИБ № 3352

Сдано в набор 19.01.89.

Подписано в печать 22.08.89.

Л-15422. Формат 60×90<sup>1</sup>/16. Бумага офс. № 2.

Гарнитура литературная. Офсетная печать. Усл. печ. л. 10,5.

Уч.-изд. л. 11,43. Тираж 8300 экз. Заказ 1419. Изд. № 231.

Цена 55 коп.

Ордена «Знак Почета» издательство Московского университета. 103009, Москва, ул. Герцена, 5/7.

170000, г. Калинин, Студенческий пер., 28. Областная типография.

